

Решение № 03-10.1/77-2013

о признании жалобы частично обоснованной

09 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» (далее – Заявитель) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический родильный дом №1» (далее – Заказчик, БУЗОО «КРД №1») при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300034313000038) на поставку изделий медицинского назначения для оказания помощи новорожденным детям (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...>, генерального директора;

Заказчика – <...> (доверенность № 06/12 от 22.05.2012), <...> (доверенность № 05/13 от 05.03.2013),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2991э от 04.04.2013) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель полагает, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в документации об открытом аукционе «искаженные» характеристики товара (позиции №№ 4, 5, 9, 10, 11, 16, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 39, 40, 41 Технического задания), совокупность которых не позволяет его идентифицировать.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2107 от 04.04.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 3126 от 08.04.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный

сайт), следует, что 14.03.2013 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе, установив начальную (максимальную) цену договора 4'480'662,70 руб.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.04.2013 следует, что поступило две заявки на участие в аукционе, оба участника размещения заказа допущены к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей Заказчика и Заявителя, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу Заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего.

3.1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в документации об открытом аукционе в электронной форме должна содержать **требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

В соответствии с требованиями указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик в разделе II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил вышеуказанные требования к изделиям медицинского назначения.

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.**

В нарушение данной нормы Заявителем не были представлены надлежащие документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы относительно оспариваемых позиций Технического задания №№ 5, 11, 16, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 39, 40, 41.

В свою очередь Заказчик, не соглашаясь с утверждениями Заявителя,

предоставил следующие возражения: «Согласно текста жалобы, не ясно, о каких конкретно искажениях характеристик в пунктах технического задания 4, 5, 9, 10, 11, 16, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 39, 40, 41 идет речь. Все характеристики товаров в документации указывались на основании характеристик существующих товаров, регулярно используемых и жизненно необходимых в практике нашего лечебного учреждения для обеспечения эффективного лечебного процесса, в том числе для выхаживания недоношенных и маловесных детей (от 500г. и выше).

Просим учесть, что в рекламных каталогах невозможно указать все технические характеристики товаров, поэтому при подготовке технического задания для аукционной документации Заказчиком были запрошены и получены технические характеристики от заводов изготовителей или компаний, являющихся официальными представителями таковых, для того, чтобы характеристики товара в документации наиболее полно и точно соответствовали реальной потребности родильного дома. Все значения параметров указаны с интервалами, что позволяет указывать товар разных производителей и соответствует требованиям действующего законодательства о размещении заказов и исключает факт ограничения конкуренции...

... Из текста жалобы заявителя не ясно, что подразумевается под «использованием Заказчиком в описании товара ряда эксклюзивных товаров, не производимых массово или партиями по специальным заказам отдельных поставщиков». Характеристики товаров, указанных в аукционной документации соответствуют товарам, которые массово реализуются на территории Российской Федерации несколькими поставщиками. При подготовке аукционной документации на этапе обоснования начальной (максимальной) цены заказа Заказчиком были запрошены и получены коммерческие предложения от трех поставщиков, готовых поставить товар по соответствующим ценам, что говорит об отсутствии ограничения количества участников».

Заказчик в опровержение доводов Заявителя представил копии выписок из каталогов, писем официальных дистрибьютеров заводов - изготовителей медицинских расходных материалов из которых следует, что указанные в Техническом задании требования к характеристикам товаров (позиции №№ 5, 11, 16, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 39, 40, 41) позволяют идентифицировать запрашиваемый товар, в связи с чем Комиссия считает в данной части довод жалобы Заявителя необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия установила в действиях Заказчика следующие нарушения Федерального закона «О размещении заказов».

По позиции № 4 Технического задания Заказчик указал наименование требуемого товара «Контур пациента одноразовый неонатальный **с шапочкой**».

Однако в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в графе «Характеристики товара» Заказчиком были прописаны характеристики к контуру одноразовому без шапочки, что признается Комиссией как нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Также Комиссия установила, что в нарушение указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» по позициям №№ 9 и 10 Технического задания

Заказчик неправоммерно включил в требования к характеристикам товара «Трубка эндотрахеальная без манжета» **наличие стилета**, поскольку данная трубка не комплектуется стилетом, который в свою очередь является самостоятельным изделием медицинского применения.

Кроме того, Комиссия установила, что по позиции № 37 Технического задания Заказчик указал неверное наименование товара, вместо «Дренаж **торакарный**» указан «Дренаж **троакарный**».

Указанные нарушения, по мнению Комиссии, могли ввести в заблуждение участников размещения заказа при определении соответствия поставляемых товаров по позициям №№ 4, 9, 10 и 37 потребностям Заказчика.

В частности, согласно представленным копиям первых частей заявок двух участников данного аукциона, оба участника, например, по позиции № 4 предложили к поставке контуры с шапочками, в то время как согласно пояснениям представителя Заказчика учреждению требовались контуры без шапочки.

3.2. Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Частями 4 и 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

При этом частью 7 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В подпункте 3.1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе» документации об открытом аукционе Заказчик установил следующее требование: *«Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:*

- *согласие участника размещения заказа на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных указанной документацией;*
- *конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части II, настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара. **Заявка на участие в аукционе должна содержать указание на страну происхождения поставляемого товара.***

В случае, если в заявке на участие в аукционе участника размещения заказа не указана страна происхождения товара, предлагаемого к поставке, при

рассмотрении заявок на участие в аукционе такой участник не допускается к участию в аукционе».

Вместе с тем, согласно пояснениям представителей Заказчика в рамках настоящего открытого аукциона участникам размещения заказа преференции не предоставляются и участники размещения заказа не обязаны были указывать (декларировать) в заявках на участие в аукционе страну происхождения поставляемого товара, а данное требование было установлено Заказчиком ошибочно.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что установленное в подпункте 3.1 документации об аукционе требование Заказчика о необходимости указания участником размещения заказа в первой части заявки страну происхождения поставляемого товара нарушает пункт 1 части 3 статьи 41.6 и часть 7 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический родильный дом №1» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300034313000038) на поставку изделий медицинского назначения для оказания помощи новорожденным детям, при этом признать обоснованным довод жалобы о том, что установленные требования к характеристикам товаров по позициям №№ 4, 9, 10 и 37 Технического задания не позволяют участникам предложить товар, отвечающий потребностям заказчика.

2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический родильный дом №1» нарушение требований пункта 1 части 3

и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 7 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический родильный дом №1», его аукционной комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/77-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

09 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический родильный дом №1» (далее – БУЗОО «КРД №1») при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300034313000038) на поставку изделий медицинского назначения для оказания помощи новорожденным детям,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив нарушение требований пункта 1 части 3 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 7 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях БУЗОО «КРД №1»,

на основании своего Решения от 09.04.2013 № 03-10.1/77-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «КРД №1» и его аукционной комиссии в срок до 22.04.2013:

- отменить протокол рассмотрения первых частей с заявок на участие в открытом аукционе от 08.04.2013;
- аннулировать открытый аукцион в электронной форме (извещение № 0352300034313000038) на поставку изделий медицинского назначения для оказания помощи новорожденным детям.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер»:

- обеспечить возможность исполнения БУЗОО «КРД №1» и его аукционной комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
- разблокировать денежные средства участников размещения заказа внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

3. БУЗОО «КРД №1» и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 24.04.2013 с приложением подтверждающих документов.