

## РЕШЕНИЕ №08-01-612

07 декабря 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Мерв» (далее - ООО «Мерв») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – муниципального бюджетного учреждения «Центр реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями «Олеся» (далее - МБУ «Центр реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями «Олеся») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений в сфере социальной политики» (далее - МКУ г. Новосибирска «ЦТН и РМТБМУССП») – «...» (директор), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Мерв» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на устройство покрытия из резиновой плитки (извещение № 0851300008918000042), начальная (максимальная) цена контракта 2 450 000 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Мерв» с жалобой на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на устройство покрытия из резиновой плитки.

Суть жалобы ООО «Мерв» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «Мерв» по причине отсутствия изображения покрытия-плитки «Пазл» из резинового гранулята.

В соответствии с ч. 4 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренная ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

ООО «Мерв» считает достаточным указание в первой части заявки конкретных показателей предложенного к поставке товара в соответствии с требованиями, установленными в аукционной документации, без представления в ее составе изображения.

Кроме того, аукционная документация не содержит указание о необходимости соответствия поставляемого товара изображению (эскизу, рисунку), указанному в техническом задании.

На жалобу ООО «Мерв» от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых изложено следующее.

Согласно ч. 3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие и конкретные показатели закупаемого товара, указанные требования отражены в аукционной документации.

Кроме того, уполномоченное учреждение указало, что согласно ч. 4 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренная ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

Документация электронного аукциона содержит рисунок плитки из гранулята в виде пазла. Податель жалобы считает достаточным указание в первой части заявки характеристик поставляемого товара без рисунка, но, при этом, уполномоченное учреждение считает, что данное действие (бездействие) можно расценивать как несогласие с формой плитки в виде пазла.

Таким образом, по мнению МКУ г. Новосибирска «ЦТН и РМТБМУССП», рисунок необходим для понимания поставщиком формы этой плитки, в связи с чем, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать изображение (рисунок, эскиз) товара.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренная ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт, при этом, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя, в том числе, спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что техническое задание помимо технических характеристик товара содержит его изображение.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать изображение поставляемого товара, позволяющее его идентифицировать и подготовить заявку, окончательное предложение, если в такой документации содержится требование о соответствии поставляемого товара изображению товара, на поставку которого заключается контракт, однако документация об электронном аукционе на устройство покрытия из резиновой плитки (извещение № 0851300008918000042) при наличии в ней изображения (рисунка, эскиза) не содержит требования о соответствии поставляемого товара изображению товара, на поставку которого заключается контракт.

Таким образом, первые части заявок на участие в электронном аукционе на устройство покрытия из резиновой плитки (извещение № 0851300008918000042) могли содержать изображение, имеющееся в техническом задании, но не должны были его содержать.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, непредусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы жалобы нашли свое подтверждение, аукционная комиссия неправомечно отказала в допуске к участию в электронном аукционе, при этом, нарушив требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе, в редакции, вступившей в силу 01.10.2018, при проведении открытого конкурса в электронной форме,

конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, [перечень](#) которых устанавливается Правительством Российской Федерации.

Однако в нарушение указанной нормы в п. 8 извещения о проведении электронного аукциона и п. 8 документации об электронном аукционе заказчик отразил требование данной нормы в недействующей редакции. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3 извещения о проведении электронного аукциона, в п. 3.4 проекта контракта, в п. 3 аукционной документации установлен следующий срок выполнения работ - 10.01.2019, при этом, в описании объекта закупки установлен иной срок выполнения работ, а именно, 30.01.2019, кроме того, в п. 12.13 проекта контракта установлено 31.12.2018 как крайний срок выполнения работ.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик, указав различные сроки выполнения работ в разных разделах аукционной документации, нарушил требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

3. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). ФАС России в своем письме от 01.07.2016 № ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

При изучении описания объекта закупки данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком указаны характеристики, показатели которых становятся известными по результатам испытаний, например, стираемость, водопоглощение, водонепроницаемость и другие.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п.17.1.2 документации об электронном аукционе содержит инструкцию по заполнению первой части заявки, согласно которой участник по всем без исключения указанным в описании объекта закупки характеристикам должен указать конкретные показатели.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заказчиком нарушено требование п. 1ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки содержится такая характеристика как - «Плотность», показатель которой должен быть «не менее 700-1100 кг/м<sup>3</sup>», при этом, в подобного рода указании усматривается разночтение, которое не устраняется инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе. Так, не ясно, что именно необходимо указать участнику по данному показателю: «не менее 700кг/м<sup>3</sup>», «не менее 1100кг/м<sup>3</sup>», «не менее диапазона 700-1100кг/м<sup>3</sup>» или каким-либо иным образом. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушено требование ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку не представляется возможным определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мерв» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на устройство покрытия из резиновой плитки обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Признать заказчика и уполномоченное учреждение нарушившими требования ч. 3 ст. 7, ст. 33, ч. 10 ст. 34 Закона о контрактной системе.
4. Выдать аукционной комиссии, заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-314

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

07 декабря 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-612 от 07.12.2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Мерв» на действия аукционной комиссии заказчика - муниципального бюджетного учреждения «Центр реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями «Олеся» и уполномоченного учреждения - муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений в сфере социальной политики» при проведении электронного аукциона на устройство покрытия из резиновой плитки (извещение № 0851300008918000042),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Аукционной комиссии заказчика необходимо прекратить нарушать ч. 5 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки по основаниям, непредусмотренным законодательством о контрактной системе в сфере закупок.
2. Заказчику необходимо прекратить нарушать требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить размещать в единой информационной системе в сфере закупок недостоверную информацию, предусмотренную Законом о контрактной системе, а именно, в части сроков исполнения контракта, привести указанные значения в соответствие друг другу.
3. Заказчику необходимо прекратить нарушать требования ч. 10 ст. 34 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать требование к обеспечению заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с недействующей редакцией Закона о контрактной системе.

4. Заказчику необходимо прекратить нарушать требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать требование о представлении участником закупки конкретных показателей товаров, которые становятся известны по результатам испытаний или прекратить устанавливать такие требования к товарам.
5. Заказчику необходимо прекратить нарушать требования ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать требования к характеристикам таким образом, что становится невозможно определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.
6. Аукционной комиссии отменить решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.
7. Заказчику и уполномоченному учреждению внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Новосибирского УФАС России № 08-01-612 от 07.12.2018 и настоящим предписанием.
8. Заказчику и уполномоченному учреждению продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с Законом о контрактной системе.
9. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.12.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

