

РЕШЕНИЕ
по делу № 299-13-Т

Резолютивная часть решения оглашена 07.08.2013
Решение в полном объеме изготовлено 12.08.2013

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 01.08.2013 № 294 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы гражданина <...>», в присутствии представителя заказчика - Администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области – <...> (доверенность от 14.05.2013), в отсутствие заявителя – <...>, надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев материалы дела № 299-13-Т по жалобе <...> на положение документации об аукционе в электронной форме при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля Toyota Camry комплектация «Престиж» (или эквивалент) для администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области (извещение № 0126300021213000100) (далее – Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба <...> на положение документации об аукционе в электронной форме при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из жалобы следует, что документация об Открытом аукционе в электронной форме содержит следующие нарушения:

- в нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов при расчете начальной (максимальной) цены контракта заказчик ограничился ссылкой на предложения от поставщика «1» - 1 321 000 руб. за ед., поставщика «2» - 1 321 000 руб. за ед., не указав реквизиты поступивших предложений – номер и дату;
- в документации об Открытом аукционе в электронной форме (Спецификация) технические требования к автомобилю указаны в виде точных значений, которые подходят к товару лишь определенной марки - Toyota Camry, что ограничивает количество участников размещения заказа. По мнению заявителя, заказчик не

установил используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальное и (или) минимальное значения показателей товара, что является нарушением пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии представитель заказчика согласился с доводами жалобы <...> в части того, что документация Открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы <...>, заслушав представителя заказчика, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку приходит к следующим выводам.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 26.07.2013 размещены извещение № 0126300021213000100 о проведении Открытого аукциона в электронной форме и документация об Открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком является Администрация муниципального района «Чернянский район» Белгородской области.

Документация об Открытом аукционе в электронной форме согласована управлением финансов и бюджетной политики и утверждена заказчиком – Администрацией муниципального района «Чернянский район» Белгородской области.

Согласно извещению № 0126300021213000100 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об Открытом аукционе в электронной форме предметом указанного аукциона является поставка автомобиля Toyota Camry комплектация «Престиж» (или эквивалент) для администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 321 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

1. По мнению Комиссии, доводы, изложенные в жалобе Митрохина С.С., о том, что документация Открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, являются необоснованными по следующим основаниям.

Из части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов следует, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно пункту 8 документации об Открытом аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта указано в Приложении № 3 к документации об открытом аукционе в электронной форме, из которого следует, что для формирования начальной максимальной цены контракта был проведен мониторинг цен, организован сбор информации о существующих ценах путем запросов по телефону с последующим использованием факсимильной связи и электронной почты. Из таблица, указанной в данном Приложении, следует, что Поставщик № 1 и Поставщик № 2 предложили одну и ту же цену за единицу товара - 1 321 000,00 рублей.

Из представленных документов следует, что коммерческие предложения поступили от ООО «Дженсер-Белгород-Центр», официального дилера Toyota в Белгородской

области, и ООО «Бизнес Кар Курск», содержащие предложения о цене автомобиля Toyota Camry 2013 года выпуска.

Указанные коммерческие предложения, полученные по электронной почте, не содержат исходные реквизиты - номер и дату.

Из изложенного следует, что заказчиком не нарушены требования части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

2. Доводы, изложенные в жалобе <...> о том, что документация Открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, являются обоснованными по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из пункта 5 документации об Открытом аукционе следует, что поставка автомобиля Toyota Camry комплектация «Престиж» (или эквивалент) для администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области, согласно Спецификации и Проекта муниципального контракта (Приложение №1, №2 к документации об открытом аукционе в электронной форме).

Технические характеристики требуемого к поставке товара, указанные в Спецификации (Приложение № 1 к документации об Открытом аукционе в электронной форме), содержат конкретные показатели.

Максимальные и (или) минимальные значения показателей товара, которые необходимо использовать для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, в Приложении № 1 к документации об Открытом аукционе в электронной форме (Спецификации) не указаны, что является нарушением пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Кроме того, при проведении внеплановой проверки в действиях заказчика выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов:

- Согласно пункту 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Документация об Открытом аукционе в электронной форме не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, что является нарушением пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

- Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу части 5 статьи 34 Закона о размещении заказов к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Согласно части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов следует, что заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Из наименования проекта муниципального контракта и из пункта 1.1. проекта муниципального контракта следует, что Поставщик обязуется передать муниципальному заказчику в собственность легковой автомобиль Toyota Camry комплектация «Престиж» (далее - товар) в количестве 1 (одна) единица, согласно Спецификации (Приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта, в сроки, указанные в настоящем Контракте.

Таким образом, еще до определения победителя указанного открытого аукциона в проект муниципального контракта заказчик включил сведения о поставке конкретного товара, что является нарушением части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Утверждение документации об Открытом аукционе в электронной форме, не соответствующей требованиям, установленным законодательством РФ о размещении заказов, указывает на признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - Администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области нарушения пункта 13 части 3, пункта 1 части 4 статьи 41.6; части 2 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному лицу Белгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по основаниям, указанным в мотивировочной части решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.