

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 515-12-АДМ

о наложении штрафа

06 сентября 2012 года

г. Пермь

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцева М.А., рассмотрев материалы дела № 515-12-АДМ и протокол №515-12-АДМ от 25 июня 2012 года по делу об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Феникс-Менеджмент» (далее – ООО «Феникс-Менеджмент») по ч.1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), выразившегося в заключении соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

ООО «Феникс-Менеджмент»

УСТАНОВИЛА:

23.04.2012 решением Пермского УФАС России по делу №932-11-А действия ООО «Феникс-Менеджмент» признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции) в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми для МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи», состоявшихся в 2011 году.

Как установлено в решении по делу №932-11-А:

13.04.2011 года на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» («Sberbank-AST»; адрес в сети Интернет - www.sberbank-ast.ru), размещены извещения о проведении открытых аукционов в электронной форме.

Предмет аукционов: оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми. Заказчик – Муниципальное учреждение здравоохранения «Городская станция скорой медицинской помощи».

В результате участники аукционов, подавшие заявки, распределились следующим образом:

Таблица №1

Наименование подстанции – предмета государственного контракта	ООО "Феникс-Менеджмент"	ООО "ДАС-МПСАТ Авто"	ООО "ВТМ-Инвест"	ООО "Форпост"	ООО "Семь Верст"	ООО "СтройПриоритет"
Реестровый номер аукциона						
для Свердловской подстанции №0156300008711000027						
для Кировской подстанции №0156300008711000028						
для Орджоникидзевской подстанции №0156300008711000029						
для Мотовилихинской подстанции №0156300008711000030						
для Индустриальной подстанции №0156300008711000031						
для Дзержинской подстанции						

№0156300008711000032
 для **Центральной** подстанции
 №0156300008711000033
 для подстанции **Вышка-II**
 №0156300008711000035
 для **Гайвинской** подстанции
 №0156300008711000037

Примечание: как видно из Таблицы 1 реестровый номер рассматриваемых комиссией аукционов отличается двумя последними цифрами, в связи с чем, далее, для удобства, номер аукциона будет указываться тремя последними цифрами: № 027, № 028 и т.д.

для участия в аукционах каждому из участников необходимо перечислить существенную сумму, так ООО «Феникс-Менеджмент» внесло в обеспечение заявки сумму в размере 21 914 868,54 рублей, ООО «ДАС-Авто» - в размере 12 774 306,14 рублей, МПСАТ – в размере 6 989 714,68 рублей, ООО «Семь верст» - в размере 5 543 566,82 рублей, ООО «ВТМ-Инвест» - в размере 4 097 418,95 рублей, ООО «Форпост» - в размере 7 694 414,53 рублей, ООО «Стройприоритет» - в размере 1 186 749,14 рублей.

В соответствии со статьей 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов) открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

В случае, если в течение десяти минут после начала проведения открытого аукциона в электронной форме ни один из участников открытого аукциона в электронной форме не подал предложение о цене контракта, открытый аукцион признается несостоявшимся.

Следовательно, для участника электронного аукциона максимально выгодная цена, по которой может быть заключен контракт, это начальная цена за вычетом минимальной скидки (которая составляет 0,5 % от начальной цены контракта).

Согласно протоколам рассмотрения вторых частей заявок (подведения итогов аукциона) от 25.05.2011 на рассмотрение аукционной комиссии поступили вторые части заявок только одного из участников по каждому из вышеуказанных аукционов, то есть на каждом аукционе активное участие принимал только один участник.

В результате победителями аукционов, в соответствии с законодательством о размещении заказов, были признаны единственные участники, которые принимали участие в аукционе.

В нижеприведенной таблице №2 указаны: победитель аукциона – единственный участник, принявший участие в аукционе; цена, по которой заключен контракт, руб. и скидка от начальной цены, %.

Таблица №2

Наименование подстанции – предмета государственного контракта Количество участников	Начальная цена контракта, руб.	Победитель аукциона – единственный участник, принявший участие в аукционе	Цена, по которой заключен контракт, руб. (скидка от начальной цены, %)
для Свердловской подстанции аукцион № 027 3 участника	67 486 900,32	ООО «ДАС-Авто»	67 149 465,82 (0,5%)
для Кировской подстанции аукцион № 028 4 участника	48 204 928,80	ООО «ДАС-Авто»	47 963 904,16 (0,5%)
для Орджоникидзевской подстанции аукцион № 029 2 участника	33 743 450,16	МПСАТ	33 574 732,91 (0,5%)
для Мотовилихинской подстанции	81 948 378,96	ООО «ВТМ-Инвест»	81 538 637,07 (0,5%)

аукцион № 030 2 участника для Индустриальной подстанции	57 845 914,56	ООО «Феникс- Менеджмент»	57 556 684,99 (0,5%)
аукцион № 031 3 участника для Дзержинской подстанции	43 384 435,92	ООО «Феникс- Менеджмент»	43 167 513,74 (0,5%)
аукцион № 032 2 участника для Центральной подстанции	81 948 378,96	ООО «ДАС-Авто»	81 538 637,07 (0,5%)
аукцион № 033 3 участника для подстанции Вышка-II	10 548 881,28	ООО «Феникс- Менеджмент»	10 496 136,87 (0,5%)
аукцион № 035 3 участника для Гайвинской подстанции	13 186 101,60	ООО «Феникс- Менеджмент»	13 120 171,09 (0,5%)
аукцион № 037 3 участника			

Заключение контракта по максимально выгодной цене возможно исключительно в случае участия только одного участника.

В соответствии с частью 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в открытом аукционе может участвовать любое лицо.

Согласно части 2 статьи 437 Гражданского кодекса РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта.

Из системного анализа указанных норм следует, что объявление открытого аукциона, является публичной офертой, адресованной неопределенному кругу лиц.

Основанная цель и смысл аукциона заключается в привлечении к участию как можно большего количества потенциальных контрагентов и дальнейшее соперничество между ними путем снижения со стороны участников аукциона изначально предложенной цены контракта.

Таким образом, из смысла законодательства о размещении заказов следует, что любой участник, намеренный принять участие в аукционе должен с большой долей вероятности предполагать, что он будет не единственным участником аукциона и заключение контракта по максимальной цене при добросовестном, конкурентном, самостоятельном поведении каждого из участников невозможно.

В деле рассматривается соглашение между участниками нескольких аукционов, которое было исполнено 25 мая 2012 года, таким образом, правонарушение считается оконченным в тот же момент. Следовательно, следует применять редакцию части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в редакции, действующей в то время, т.е. в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 №164-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (действующего на момент исполнения соглашения) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

06 января 2012 года вступили в силу изменения в Закон о защите конкуренции, внесенные Федеральным [законом](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ.

В соответствии с новой редакцией пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если

такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, законодательно, запрет на заключение соглашения, приводящего к поддержанию цен на торгах, остался в силе, что говорит о том, что данные соглашения являются грубым антиконкурентным нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

По смыслу указанных норм необходимо установить наличие соглашения (устного или письменного) между хозяйствующими субъектами и последствия такого соглашения в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

В рассматриваемых аукционах принимали участие семь участников размещения заказа, привлеченных в качестве ответчиков по делу №932-11-А. Из пояснений участников следует, что все они действуют на одном и том же товарном рынке: оказание транспортных услуг с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению.

Рынок оказания транспортных услуг с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению является довольно специфическим в силу следующего.

Заказчиком данной услуги является муниципальное учреждение здравоохранения «Городская станция скорой медицинской помощи», следовательно, оплата услуг подрядчика осуществляется за счет средств муниципального бюджета г. Перми.

Для оказания указанных услуг требуется специальный автотранспорт и, следовательно, количество участников данного рынка ограничено. Из пояснений, как участников, так и заказчика следует, что перечень организаций осуществляющих оказание таких услуг достаточно узкий.

Хозяйствующие субъекты, ООО «ВТМ-Инвест», ООО ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ, каждый из которых признан победителем в одном (или нескольких) из рассматриваемых в деле, аукционах, являются профессиональными участниками данного рынка. Следовательно, являются между собой конкурентами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. Из смысла данной нормы следует, что конкурирующие фирмы обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за получение контракта на торгах, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе должны пресекаться.

Каждый из участников – ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ – признаны победителями по одному или нескольким аукционам. При этом скидка от начальной цены контракта по каждому из аукционов составила 0,5% (минимально возможная скидка для того, чтобы аукцион был признан состоявшимся).

Нелогичное поведение участников аукциона, понесших затраты на участие в аукционе, но не принявших реального участия в аукционе, проявление их незаинтересованности в победе на аукционе, отсутствие соперничества при проведении аукциона без объективных причин, свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Предметом устного соглашения является договоренность участников аукциона в устной форме воздержаться от участия в одном из аукционов, чтобы победил конкурент с минимальной скидкой от начальной цены контракта.

Всего 25 мая 2011 года проведено 9 аукционов.

Всего в аукционах приняло участие семь организаций (ООО «Семь верст», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент», МПСАТ, ООО «Форпост», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «СтройПриоритет»), в том числе:

- трое участников (ООО «Семь верст», ООО «Форпост», ООО «СтройПриоритет») – не участвовали в аукционах, не торговались;
- четыре участника – победители аукционов, при этом:

- 1) трое – ООО «ДАС-Авто», МПСАТ, ООО «ВТМ-Инвест» – не участвовали в тех аукционах (№031, №032, №035, №037), где участвовал четвертый – ООО «Феникс-Менеджмент»;
- 2) в свою очередь ООО «Феникс-Менеджмент» не участвовало в тех аукционах, где участвовали ООО «ДАС-Авто» (№027, №028, №033), МПСАТ (№029), ООО «ВТМ-Инвест» (№030);
- 3) ООО «ДАС-Авто» не участвовало в тех аукционах, где участвовали МПСАТ (№029), ООО «ВТМ-Инвест» (№030) и ООО «Феникс-Менеджмент» (№031, №032, №035, №037);
- 4) МПСАТ не участвовало в тех аукционах, где участвовали ООО «ДАС-Авто» (№027, №028, №033), ООО «ВТМ-Инвест» (№030) и ООО «Феникс-Менеджмент» (№031, №032, №035, №037);
- 5) ООО «ВТМ-Инвест» не участвовало в тех аукционах, где участвовали ООО «ДАС-Авто» (№027, №028, №033), МПСАТ (№029) и ООО «Феникс-Менеджмент» (№031, №032, №035, №037).

Целенаправленное стремление каждого из участников победить именно в своем аукционе одновременно с отказом от конкурентной борьбы по другим свидетельствует о наличии договоренностей, в соответствии с которыми участник путем определенного поведения на рассматриваемых аукционах мог получить контракт с минимальным снижением от начальной цены контракта и с максимальной выгодой для себя.

Данные факты свидетельствуют о четком распределении между участниками аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест», «ДАС-Авто» и МПСАТ – отдельных аукционов, что свидетельствует о наличии в их действиях заранее спланированного сценария, что в свою очередь подтверждает участие указанных хозяйствующих субъектов в устном соглашении.

Кроме того, в качестве доказательств наличия между участниками аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест», «ДАС-Авто» и МПСАТ – сговора Комиссией рассмотрены следующие факты.

1. Управлением сделан запрос оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» о предоставлении информации о том, с какого IP-адреса участник принимал участие в аукционе.

Примечание: IP-адрес (айпи-адрес, сокр. от [англ. Internet Protocol Address](#)) – уникальный [сетевой адрес](#) узла в [компьютерной сети](#), построенной по [протоколу IP](#).

В ответ на запрос ЗАО «Сбербанк-АСТ» предоставило информацию, подтверждающую что ООО «ДАС-Авто», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» ввели процедуру участия в электронном аукционе с одного и того же IP-адреса (188.17.159.236).

ООО «Феникс-Менеджмент» осуществляло участие в электронном аукционе с другого IP-адреса (178.161.192.22).

Как было установлено в ходе рассмотрения дела указанные IP-адреса (188.17.159.236 и 178.161.192.22) расположены по одному фактическому адресу: г. Пермь, пр. Декабристов 16-а.

По указанному адресу (г. Пермь, пр. Декабристов 16-а) осуществляет деятельность ООО «Система». ООО «Система» – организация, специализирующаяся на оказании консультационных услуг по вопросам связанным с закупками для государственных и коммерческих организаций, в том числе, подготовка заявки на участие в аукционе, представление интересов на аукционе в электронной форме, настройка рабочего места, регистрация на электронной торговой площадке.

ООО «Феникс-Менеджмент», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» и имеют договоры с ООО «Система» на оказание консультационных услуг.

Имея договор на оказание услуг при проведении аукциона в электронной форме с одним хозяйствующим субъектом (ООО «Система»), участники аукциона могли заранее знать, кто будет принимать участие в определенном аукционе (поскольку подготовка заявок осуществлялась при участии одного и того же лица - ООО «Система» с последующим использованием IP-адресов и помещения этого лица), что позволило им спланировать процесс проведения в рассматриваемых в деле аукционах, а именно: порядок участия в каждом конкретном аукционе определенного участника, с целью получения максимально выгодной цены контракта с минимальной скидкой от начальной цены контракта по каждому аукциону.

Таким образом, установлено, что ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», МПСАТ и ООО «ВТМ-

Инвест» в момент проведения аукционов, рассматриваемых в настоящем деле фактически находились в одном месте (по одному адресу: г.Пермь, ул.Декабристов, 16-а).

Данный факт указывает на то, что в момент проведения процедуры аукциона, участники имели возможность реализации и контроля достигнутого между хозяйствующими субъектами соглашения относительно порядка участия в аукционах каждого из них.

2. В материалах дела имеются документы, подтверждающие правоотношения, существующие между хозяйствующими субъектами – конкурентами в процессе исполнения муниципальных контрактов.

Наличие между отдельными участниками правоотношений, подтверждает, что участники данного рынка знают друг друга, что в свою очередь способствовало достижению между ними соглашений об участии в аукционе определенным образом.

Правоотношения, сложившиеся между отдельными участниками, способствовали выявлению круга потенциальных участников рассматриваемых аукционов и достижению между ними запрещенного антимонопольным законодательством соглашения.

3. По информации о проведенных в 2009-2010 годах подобных аукционов установлено, что участие в них принимали, преимущественно, одни и те же хозяйствующие субъекты, что также указывает на узко определенный перечень хозяйствующих субъектов – участников данного товарного рынка.

Следовательно, рассматриваемые в настоящем деле аукционы проходили при участии, преимущественно, одних тех же хозяйствующих субъектов, а именно: ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест», ООО «Семь Верст» и МПСАТ, что также способствует выявлению круга потенциальных участников рассматриваемых аукционов и достижению между ними картельного сговора.

Таким образом, между участниками аукционов – ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ВТМ-Инвест» и МПСАТ – существовали определенные взаимоотношения, что способствовало заключению между ними запрещенного антимонопольным законодательством соглашения об участии в рассматриваемых в деле аукционах.

Кроме того, из анализа результатов аукционов, проведенных в 2009-2010 годах, следует, что существенное снижение начальной цены контракта в 2010 году происходило в связи с появлением на аукционе (и, соответственно, на товарном рынке) нового участника: ООО «Семь Верст» (аукцион №504А 2010 года снижение на 45,5% и аукцион №485А 2010 года снижение на 26,5%).

Указанный вывод подтверждает, что при отсутствии каких-либо взаимно- и правоотношений между участниками аукциона вследствие появления нового участника рынка, происходит вполне конкурентная борьба при проведении торгов, и, наоборот, при условии, когда участники знакомы между собой, конкуренция между ними отсутствует.

4. По информации представленной Управлением муниципального заказа планово-экономического департамента администрации г.Перми (вх.№ 5005-12 от 13.04.2012) среднее снижение максимальной (начальной) цены контракта по электронным аукционам, проведенным в 2011 году составила 13%.

Как уже отмечалось ранее, для участника электронного аукциона максимально выгодная цена, по которой может быть заключен контракт, это начальная цена за вычетом минимально возможной скидки для того, чтобы аукцион был признан состоявшимся (которая составляет 0,5 % от начальной цены контракта).

Таким образом, скидка от начальной цены контракта, составляющая 0,5%, в рассматриваемых комиссией аукционах существенно отличается от среднего снижения начальной цены контракта по электронным аукционам.

Скидка 0,5% является формальным снижением начальной цены контракта, поскольку, как отмечалось ранее, в случае пассивного поведения всех участников (ни один участник не сделает предложение о снижении начальной цены контракта) аукцион будет признан несостоявшимся.

Данный факт подтверждает, что при наличии конкурентных торгов, участники аукционов стремятся получить контракт и совершают для этого активные действия, делают свои предложения по цене контракта.

В свою очередь, отсутствие снижения начальной цены контракта, свидетельствует о нетипичном поведении участников аукциона, каждый из которых не принимает активного участия в аукционе, заранее предполагая, что победителем аукциона будет признан участник, сделавший единственное предложение о цене контракта.

5. На каждый из аукционов было допущено по несколько участников (от двух до четырех) однако активное участие в торгах принимал только один из участников, при этом возможность такого участия имела у каждого из допущенных участников.

Действия хозяйствующих субъектов – участников аукциона создали ситуацию, когда победителем стал единственный участник – единственный, принявший активное участие в аукционах, и заказчик был вынужден заключить контракт без конкурентной борьбы между участниками и по максимальной цене (с минимально возможной скидкой 0,5%).

Таким образом, участники – ООО «ВТМ-Инвест», ООО «ДАС-Авто», ООО «Феникс-Менеджмент» и МПСАТ – своим соглашением о порядке участия каждого из них в аукционах, рассматриваемых в настоящем деле, допустили поддержание цены каждого из контрактов на максимально возможном уровне.

6. В рамках рассмотрения дела №932-11-А Управлением сделан запрос в ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (далее Университет) с просьбой рассчитать вероятность победы в каждом аукционе одного из участников с минимальной скидкой от начальной цены контракта при описанных выше условиях (при таком количестве участников и таком количестве аукционов и при условии, что каждый из участников не знает и не может знать об отказе других участников от участия в конкретном аукционе).

Из расчетов проведенных специалистами Университета вероятность того, что при проведении 25 мая 2011 года девяти аукционов на оказание услуг по найму транспортных средств для оказания скорой медицинской помощи населению г. Перми результаты проведения аукционов сложатся именно таким образом, крайне мала, что указывает на наличие устного соглашения между участниками, победившими в аукционах, о порядке участия в процедуре торгов.

7. Из пояснений представителя Заказчика – МУЗ «Городская станция скорой медицинской помощи» следует, что формирование цен происходит каждый год по одной и той же формуле: «количество машин» х «24 часа» х «стоимость 1 часа».

Также представитель Заказчик пояснил, что почасовая оплата рассчитывается, независимо от того находится экипаж на вызове или нет. При этом, при формировании стоимости контракта в 2009-2010 годах в расчетах принимался нормо-час, который составляет 256 руб/час, а при расчете начальной стоимости контракта по аукционам, рассматриваемым в настоящем деле (т.е. аукционы 2011 года) для расчетов цены принимался нормо-час 300 руб./час., что выше стоимости нормо-часа за предыдущие годы на 17,2%.

Таким образом, начальная цена контракта сформирована с учетом максимально возможных затрат исполнителя, и при этом является завышенной на основании следующего.

Во-первых, стоимость 1 часа была завышенная, что говорит о том, что Заказчик рассчитывал на снижение при проведении торгов.

Во-вторых, исполнителю оплачиваются полностью 24 часа, даже если из них машина работала всего 8 или 12 часов.

В-третьих, исполнителю оплачивается стоимость всего количества автомобилей, даже если из всего количества транспортных средств на вызов отправлялись лишь часть из них.

Следовательно, доводы ответчиков о том, что выполнение контракта со скидкой более чем 0,5% от начальной цены контракта является экономически не выгодным, не могут являться обоснованием нелогичного поведения каждого из участников аукциона.

Взаимная заинтересованность участников аукционов выиграть аукцион по максимально возможной цене, удовлетворенная в ходе проведения рассматриваемых аукционов, отсутствие признаков конкурентной борьбы, что не свойственно участникам аукционов, дали возможность каждому участнику заключить контракт на наиболее выгодных для него условиях.

Такие итоги торгов были возможны только в результате сговора определенных участников аукциона, информированных о совместных действиях, заключивших устное соглашение и последовательно выполнивших согласованный план действий.

Предметом рассматриваемого картеля является ограничение участия в аукционах: ООО «Феникс-Менеджмент», ООО «ДАС-Авто», МПСАТ и ООО «ВТМ-Инвест» – конкуренты, действующие на рынке оказания транспортных услуг с экипажем для оказания скорой медицинской помощи населению, соглашались воздержаться от участия в одном (или нескольких аукционах), чтобы в данном(ых) аукционе(ах) победил один из конкурентов, и наоборот.

В редакции п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, действующей на момент совершения нарушения антимонопольного законодательства запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно действующего на момент вынесения решения №932-11-А п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия.

Таким образом, решением №932-11-А ООО «Феникс-Менеджмент» было признано нарушившим п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов.

В соответствии с ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [дисквалификацию](#) на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Феникс-Менеджмент» имелась экономическая возможность участия в открытых аукционах на оказание услуг по найму транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению города Перми, не заключая соглашений, запрещенных антимонопольным законодательством с другими участниками аукционов.

В соответствии с п.16.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отношении юридических лиц формы вины не выделяются. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В действиях ООО «Феникс-Менеджмент» содержится состав административного правонарушения:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, регулируемые антимонопольным законодательством;

2) объективная сторона административного правонарушения – участие в соглашении, запрещенном антимонопольным законодательством.

3) субъект административного правонарушения – ООО «Феникс-Менеджмент» (ул. Осинская, 6, г. Пермь, 614000, ОГРН 1095905003413, ИНН 5905271246);

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина ООО «Феникс-Менеджмент», выразившаяся в несоблюдении требований действующего законодательства РФ при наличии возможности их соблюдения.

В соответствии с ч.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Правонарушение, совершенное ООО «Феникс-Менеджмент» является грубым нарушением, поскольку посягает на установленный государством порядок в сфере антимонопольного регулирования.

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное ООО «Феникс-Менеджмент» правонарушение малозначительным, не установлено.

Отягчающих или смягчающих обстоятельств не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по данному делу, отсутствуют.

25 июня 20120 года в отношении ООО «Феникс-Менеджмент» составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.14.32 за участие в соглашении хозяйствующих субъектов, запрещенном антимонопольным законодательством.

Одновременно с протоколом, в адрес ООО «Феникс-Менеджмент» было направлено определение об истребовании дополнительных необходимых материалов по делу №515-12-Адм, которым запрошены документы и сведения, необходимые для расчета суммы штрафа в случае признания в действиях ООО «Феникс-Менеджмент» административного правонарушения.

В материалах дела имеется почтовое уведомление №61400651070208 о получении 09.07.2012 ООО «Феникс-Менеджмент» копии протокола №515-12-адм, а также определения об истребовании материалов.

Момент выявления правонарушения является 22.12.2011, т.к. дело №932-11-А было возбуждено приказом от 22.12.2011, следовательно, при расчете суммы штрафа необходимо учитывать выручку ООО «Феникс-Менеджмент» за предшествующий год, т.е. за 2010 год.

По информации представленной ООО «Феникс-Менеджмент» (вх.№10671-12 от 30.07.2012) выручка за 2010 год, предшествующий году выявления признаков нарушения, от реализации товаров, работ, услуг на товарном рынке, на котором совершено административное правонарушение – оказание транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению г. Перми, отсутствует, т.к. организация не осуществляла данную деятельность.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не превышающем одного миллиона рублей, а в случаях, предусмотренных [статьями 14.40, 14.42](#) настоящего Кодекса, - пяти миллионов рублей, или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно частям 1 ст.4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Поскольку ООО «Феникс-Менеджмент» в 2010 году не осуществляло деятельность на рынке которого совершено правонарушение, при расчете штрафа, согласно ст.3.5 КоАП РФ необходимо учитывать выручку за 2011 год, до момента выявления правонарушения, то есть до 22.12.2011.

Согласно документам, представленным ООО «Феникс-Менеджмент» (вх.№10671-12 от 30.07.2012):

- сумма выручки ООО «Феникс-Менеджмент» от оказания всех услуг (выполнения всех работ) за 2011 год составила 16 040 632 руб.;
- сумма выручки ООО «Феникс-Менеджмент» от оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению за 2011 год составила 5 871 175 руб., что составляет 37% от суммы выручки ООО «Феникс-Менеджмент» от оказания всех услуг (выполнения всех работ) за 2011 год.

Следовательно, сумма выручки от оказания транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению не превышает 75% выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

В соответствии с ч.1 ст.14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона №404-ФЗ от 06.12.2011), для расчета суммы штрафа, подлежащего наложению по делу №515-12-адм, следует применять сумму выручки ООО «Феникс-Менеджмент» на рынке транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению за 2011 год, до момента выявления признаков нарушения, т.е. до 22.12.2011 – издание приказа о возбуждении дела №932-11-А.

Информация о сумме выручки ООО «Феникс-Менеджмент» от оказания всех услуг (выполнения всех работ) за 2011 год до 22.12.2011 отсутствует, однако, это не препятствует вынесению постановления о привлечении к административной ответственности в виде штрафа на основании следующего.

В соответствии с ч.1 ст.14.32 КоАП размер штрафа, должен быть:

- 1) от 1% до 15% суммы выручки ООО «Феникс-Менеджмент» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение (1% = 58 711,75 руб.; 15% = 880 676,25 руб.).
- 2) при этом штраф не может быть меньше, чем 100 000 рублей.
- 3) в соответствии с ч.4 ст.3.5 КоАП РФ штраф не может превышать 4% (641 636 руб.) суммы выручки ООО «ВТМ-Инвест» от реализации всех товаров (работ, услуг).

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ и методическими рекомендациями ФАС России по расчету величины штрафа, налагаемого на юридических лиц за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.32 КоАП расчет суммы штрафа производился следующим образом:

1. Рассчитывается часть максимального штрафа, равная максимальному штрафу по ч.1 ст.14.32 = 641 636 руб.
2. Рассчитывается часть минимального штрафа, равная минимальному штрафу по ч.1 ст.14.32 = 58 711,75 руб.
3. Рассчитывается базовый штраф, равный сумме минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа и рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{БШ} = (641\,636 \text{ руб.} - 58\,711,75 \text{ руб.}) / 2 + 58\,711,75 \text{ руб.} = 350\,174 \text{ руб.}$$

4. Размер штрафа, который подлежит применению (ПШ), является суммой базового штрафа и соответствующих обстоятельств, увеличивающих штраф, уменьшенной на соответствующие обстоятельства уменьшающие штраф.

Обстоятельств уменьшающих и увеличивающих сумму штрафа не установлено. Таким образом, применению в редакции КоАП РФ от 06.12.2011 подлежит сумма базового штрафа в размере 350 174 руб.

Вместе с тем, согласно с ч.2 ст.1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть

распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В связи с тем, что новая редакция КоАП РФ вступила в законную силу 06.01.2012, т.е. после совершения правонарушения (май 2011 года) необходимо также рассчитать сумму штрафа по ст.14.32 КоАП РФ, в редакции, действовавшей на момент совершения (май 2011 года) ООО «Феникс-Менеджмент» административного правонарушения, т.е. в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 №160-ФЗ.

В соответствии со статьей 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ) для расчета суммы штрафа, подлежащего наложению по делу №515-12-адм, также применяется сумма выручки ООО «Феникс-Менеджмент» за 2011 год на рынке транспортных услуг с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению.

Однако в данной редакции, действовавшей на момент совершения ООО «Феникс-Менеджмент» административного правонарушения, отсутствовала формула для расчета штрафа по ст.14.32, закрепленная п.4 примечания к ст.14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона №404-ФЗ от 06.12.2011).

Таким образом, сумма штрафа рассчитывается следующим образом:

1) от 1% до 15% суммы выручки ООО «Феникс-Менеджмент» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение (1% = 58 711,75 руб.; 15% = 880 676,25 руб.).

2) при этом штраф не может быть меньше, чем 100 000 рублей.

3) в соответствии с ч.4 ст.3.5 КоАП РФ штраф не может превышать 4% (641 636 руб.) суммы выручки ООО «Феникс-Менеджмент» от реализации всех товаров (работ, услуг).

Поскольку минимальная сумма штрафа, рассчитанная от выручки от оказания транспортных услуг с целью оказания скорой медицинской помощи населению за весь 2011 год (1% = 58 711,75 руб.) меньше 100 000 руб., следовательно и минимальная сумма штрафа 1%, рассчитанная от выручки ООО «Феникс-Менеджмент» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение за 2011 год до 22.12.2011 также не превышает 100 000 руб.

Обстоятельств уменьшающих и увеличивающих сумму штрафа не установлено.

Таким образом, применению в редакции КоАП РФ от 17.07.2009 подлежит сумма в размере 100 000 руб.

Исходя из сравнительного анализа суммы штрафа, рассчитанного по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ (в действующей на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, ред. Федерального закона №404-ФЗ от 06.12.2011) и суммы штрафа, рассчитанной по ст.14.32 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения, в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ) установлено, что штраф, рассчитанный по ст.14.32 КоАП РФ, в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения является наименьшим из них.

Таким образом, применению подлежит наименьшая сумма из описанных выше размеров штрафа.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.10, 3.5, частью 1 статьи 14.32 и частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Феникс-Менеджмент» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 №160-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

2. Назначить ООО «Феникс-Менеджмент» административное наказание в виде

административного штрафа в размере 100 000 рублей (**сто тысяч рублей**)

Постановление объявлено **06 сентября 2012 года**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Сумму штрафа надлежит уплатить в бюджет:

Получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

р/с 40101810700000010003

в ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Перми

к/с нет, БИК 045773001

Код бюджетной классификации для оплаты штрафов за нарушение антимонопольного законодательства

161 1 16 02010 01 6000 140

ОКАТО 57401000000

В тридцатидневный срок ООО «Феникс-Менеджмент» обязано представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в арбитражный суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления**.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении **вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования**.