

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/144-16

28 октября 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Детская республиканская клиническая больница» (далее – ГБУ РМЭ «ДРКБ», заказчик):

(Доверенность № б/н от 26.10.2016),

(Доверенность № б/н от 26.10.2016),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МД-Трейд» (далее – ООО «МД-Трейд», заявитель):

(Доверенность № б/н от 26.10.2016),

рассмотрев жалобу ООО «МД-Трейд» на действия единой комиссии заказчика – ГБУ РМЭ «ДРКБ» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку моющих средств (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://www.zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0308200006616000193 от 04.10.2016),

установила:

ГБУ РМЭ «ДРКБ» проводится электронный аукцион на поставку моющих средств (номер извещения на официальном сайте 0308200006616000193).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «МД-Трейд» на действия

единой комиссии заказчика – ГБУ РМЭ «ДРКБ» при рассмотрении первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

Заявитель полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «МД-Трейд», поскольку первая часть заявки подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 713 от 26.10.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку моющих средств размещены на официальном сайте 04.10.2016.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 12.10.2016 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 14.10.2016.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 17.10.2016.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, на участие в электронном аукционе № 0308200006616000193/1 от 14.10.2016 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 7 заявок. К участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 2, 4, 5. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1, 3, 6, 7 (ООО «МД-Трейд») было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе.

Из названного протокола также следует, что указанным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе поскольку в пункте 4 первой части заявки не указан товарный знак требуемого к поставке товара (средство чистящее порошкообразное).

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 21 информационной карты (раздел 2 аукционной документации) содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Из совокупного понимания положений статей 1477 и 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что наличие товарного знака у товара не носит обязательного характера. Товарный знак необходим для идентификации товара. Кроме того, Закон о контрактной системе предполагает указание в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе товарного знака (его словесного обозначения) только при его наличии, а также не обязывает декларировать отсутствие товарного знака. Кроме того, доказательств, свидетельствующих о наличии товарного знака у требуемого к поставке средства чистящего порошкообразного заказчиком не представлено.

Из представленных в материалах дела документов следует, что заявка подателя жалобы (номер <...>), а также участников закупки с порядковыми номерами 1, 3, 6 не допускают двусмысленных толкований. Отсутствие указания на товарный знак в данных заявках свидетельствует об отсутствии товарного знака у предлагаемого к поставке товара.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика в нарушение положений пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе необоснованно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1, 3, 6, 7. В связи с чем жалоба заявителя обоснована.

Вместе с тем, заявка подателя жалобы (номер <...>), а также заявки участников закупки с порядковыми номерами 3, 4 подлежали отклонению по иному основанию.

Так, в пункте 3 раздела 3 аукционной документации (описание объекта закупки) заказчиком установлено требование к мылу хозяйственному, в частности указано, что к поставке требуется мыло хозяйственное твердое, 65%. Кроме того, заказчиком установлены требования к качественному числу хозяйственного мыла (масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г) – не менее 64,0 г. Указанный товар должен соответствовать ГОСТ 30266-95 «Мыло хозяйственное твердое. Общие технические условия» (далее – ГОСТ 30266-95).

В соответствии с пунктом 3.1 ГОСТ 30266-95 в зависимости от содержания жирных кислот хозяйственное твердое мыло подразделяют на группы: I, II, III.

Каждой группе соответствуют определенные показатели, в том числе качественное число (масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г).

Наименование показателя	Норма для мыла группы		
	I	II	III
Качественное число (масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г), г, не менее	70,5	69,0	64,0

Хозяйственное мыло твердое 65% в соответствии с ГОСТ 30266-95 относится к III группе, для которой характерно качественное число – не менее 64 г.

Таким образом, из установленных заказчиком требований следует, что к поставке требуется только мыло хозяйственное твердое 65%.

Вместе с тем, участники закупки с порядковыми номерами заявок 3, 4, 7 в составе первой части заявки указали мыло хозяйственное твердое с количественным числом (масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г) 72 г, что согласно положениям ГОСТ 30266-95 характерно для 72%-го мыла.

Таким образом, указанные участниками закупки под номерами 3, 4, 7 (ООО «МД-Трейд») конкретные показатели не соответствуют требованиям, установленным заказчиком.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Марийского УФАС России представители заказчика пояснили, что вышеназванные характеристики товара лучше заявленных заказчиком, в связи с чем, указанные участники закупки подлежали допуску к участию в электронном аукционе.

Между тем, комиссия заказчика проверяет первые части заявок участников закупки на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров. Возможность подачи заявок, содержащих сведения о товаре с характеристиками, которые являются улучшенными по сравнению с характеристиками, установленными заказчиком, Законом о контрактной системе не предусмотрена.

Поставка товара качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте, возможна только при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 указанного Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (часть 7 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к итоговому выводу о наличии в действиях единой комиссии заказчика нарушения части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившегося в необоснованном допуске к участию в проводимом аукционе участника закупки с порядковым номером заявки 4, а также в необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1, 6.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МД-Трейд» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Детская республиканская клиническая больница» нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Детская республиканская клиническая больница» обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела 02-06/144-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.