РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «11» апреля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» апреля 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»;

в присутствии по видео-конференц-связи: от ПАО «ТНС энерго Кубань»: «<...>» (по доверенности); от Краснодарского УФАС России: «<...>» – главного специалиста-эксперта отдела контроля топливно-энергетического комплекса и связи Краснодарского УФАС России,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ПАО «ТНС энерго Кубань» на решение Краснодарского УФАС России от 21.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/10-874/2022 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ПАО «ТНС энерго Кубань» на решение Краснодарского
УФАС России от 21.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/10-874/2022 (далее соответственно – Жалоба, Решение, Дело).

Решением Краснодарского УФАС России ПАО «ТНС энерго Кубань» (далее также – Гарантирующий поставщик) признано нарушившим часть 1

статьи 10 Закона о защите конкуренции путем ущемления интересов ФГБУ санаторий «Юность» (далее также – Заявитель) в части ввода ограничения режима потребления электроэнергии с июня 2021 года в отношении точки поставки корпус № 2 дача «Сосновка» код точки учета: 230206000463, номер прибора учета: 03827722 (далее – Точка поставки).

Гарантирующий поставщик с вынесенным Решением не согласен, считает, что оно нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

Доводы ПАО «ТНС энерго Кубань» изложены в Жалобе, в частности, Гарантирующий поставщик считает, что не знал и не мог знать о том, что отключение объекта «<...>» повлечет отключение в Точке поставки.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В Краснодарское УФАС России поступило заявление Заявителя на действия Гарантирующего поставщика, выразившиеся в необоснованном прекращении
с 04.06.2021 поставки электрической энергии на Точку поставки.

По итогам рассмотрения указанного заявления приказом Краснодарского УФАС России от 01.02.2022 № 11/1 в отношении ПАО «ТНС энерго Кубань» возбуждено Дело, в рамках рассмотрения которого установлены следующие фактические обстоятельства.

ПАО «ТНС энерго Кубань» занимает доминирующее положение на рынке услуг энергоснабжения в границах балансовой принадлежности электрических сетей, в том числе в городском округе Сочи Краснодарского края с долей 100%.

В отношении Точки поставки Заявителя действует договор энергоснабжения
от 31.12.2020 № 266287 (далее – Договор), заключенный с Гарантирующим поставщиком, согласно условиям которого, ПАО «ТНС энерго Кубань» приняло на себя обязанность поставлять электрическую энергию (мощность) на Точку поставки.

Пунктом 5.4. Договора установлено, что Гарантирующий поставщик обязуется направить потребителю уведомление о введении ограничения режима потребления электрической энергии потребителя в сроки, регламентированные Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442).

Уведомления с указанием основания ограничения режима потребления электрической энергии в Точке поставки в адрес Заявителя не поступало.

Письмом исх. № 59 от 07.07.2021 ООО «СИТИГАРД», оказывающее услуги по охране объектов и имущества на объектах и территории ФГБУ санаторий «Юность» Минздрава России, сообщило об отключении электроэнергии в Точке поставки.

29.09.2021 Заявителем направлена претензия исх. № 01-757 от 29.09.2021 в адрес ПАО «ТНС энерго Кубань» с требованием произвести уплату штрафа за неисполнение Гарантирующим поставщиком обязательств по Договору в размере
250 000 рублей, а также в течении 5 рабочих дней, с момента получения претензии, обеспечить поставку электрической энергии (мощности) Заявителю на Точку поставки.

ПАО «ТНС энерго Кубань» письмом исх. № Сочи.06.06.02/3282 от 04.10.2021 сообщило Заявителю о том, что в целях исполнения обязательств по договорам энергоснабжения ПАО «ТНС Энерго Кубань» заключило с сетевой организацией
ПАО «Россети Кубань» договор оказания услуг по передаче электрической энергии,
в котором урегулированы, в том числе вопросы контроля качества электрической энергии потребителей ПАО «ТНС Энерго Кубань».

Кроме того, Краснодарским УФАС России установлено, что электроснабжение Точки поставки осуществляется от потребительской подстанции ТП-Х353п, принадлежащей ООО «Хоста».

В свою очередь ТП-Х353п, в соответствии с Актом от 27.05.2021 № 230125 об осуществлении технологического присоединения, технологически присоединена к объектам электросетевого хозяйства ПАО «Россети Кубань».

Комиссия Краснодарского УФАС России определением от 18.05.2022 обязала ПАО «ТНС Энерго Кубань», ПАО «Россети Кубань», ФГБУ санаторий «Юность», ООО «Хоста» произвести осмотр и составить акт с целью установления фактической схемы электроснабжения Точки поставки.

По результатам проведенного осмотра в материалы Дела представлены акты обследования электросетевого хозяйства от 10.06.2022, подписанные представителями ПАО «Россети Кубань», ПАО «ТНС энерго Кубань», ООО «Хоста» и ФГБУ санаторий «Юность».

Акт, представленный сетевой организацией, содержит однолинейную схему отражающую фактическое присоединение объекта Заявителя, а также наличие еще одной точки поставки, принадлежащей «<...>», технологически присоединенной от ТП-Х353п, посредством кабельной линии, которая также осуществляет энергоснабжение точки поставки Заявителя.

В описательной части представленного ПАО «ТНС энерго Кубань» акта указано, что присоединение Точки поставки осуществлено путем отпайки на опоре ВЛ-0,4 кВ «<...>» в сторону ВРУ дачи «Сосновка».

Отходящие кабельные линии с прибором учета «<...>» присоединены в РЩ-0,4 от ТП-Х353п ООО «Хоста» РУ-0,4 кВ.

Кроме того, в материалы Дела представлен Акт № 45 от 25.07.2016, подписанный ООО «Хоста» и «<...>», в соответствии с которым границами эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности сторон являются контакты присоединения кабеля АВВГ 3*25+1*16 к контактам рубильника в щит управления (ЩУ) жилого дома по адресу: ул. Новороссийское шоссе 12, д. 1 «А».
На балансе и эксплуатации «<...>» находится кабель АВВГ 3*25+1*16 и кабель АВВГ 3*70+1*25. Также согласно схеме, отраженной в данном акте, посредством кабеля АВВГ 3*25+1*16 осуществляется переток/поставка электроэнергии на Точку поставки Заявителя.

При этом между ПАО «ТНС энерго Кубань» и «<...>» действует договор энергоснабжения от 19.08.2016 № 102666618440, в ходе исполнения обязательств по которому образовалась задолженность в размере 6 172 руб.

Ввиду неуплаты задолженности ПАО «ТНС энерго Кубань» инициировано ограничение режима энергопотребления путем направления уведомления о необходимости введения ограничения электроснабжения в отношении точки поставки «<...>» с указанной датой ограничения – 18.06.2021.

Фактическое ограничение поставки электрической энергии в Точке поставки осуществлено ООО «Хоста» 18.06.2021, при этом поставка электрической энергии была возобновлена ООО «Хоста» 05.07.2022 на основании заявки ПАО «ТНС энерго Кубань».

Заявителем представлено письмо ООО «Охранная организация «Ситигард»
от 07.07.2021 № 59, указывающее на ввод ограничения в отношении Точки поставки
с 03.06.2021.

Также Заявителем в материалы Дела представлен Акт от 23.03.2022 № б/н, подписанный представителями ФГБУ санаторий «Юность» и ООО ЧОП «Русь», в котором указано на прекращение 04.06.2021 поставки электроэнергии для нужд территории ФГБУ санаторий «Юность».

Таким образом, на основании совокупности установленных в рамках Дела обстоятельств Краснодарским УФАС России сделаны следующие выводы:

- энергоснабжение Точки поставки Заявителя осуществляется на основании Договора;

- передача электрической энергии на Точку поставки Заявителя осуществляется ПАО «Россети Кубань»;

- фактическое присоединение Точки поставки Заявителя осуществляется опосредованно от объектов электросетевого хозяйства ПАО «Россети Кубань» посредством ТП-Х353п, эксплуатируемой ООО «Хоста»;

- фактическое ограничение поставки электроэнергии в Точку поставки Заявителя произошло в результате ограничения режима потребления точки поставки «<...>» по инициативе ПАО «ТНС энерго Кубань»;

- фактическим исполнителем ограничения поставки электроэнергии в Точку поставки стало ООО «Хоста».

Таким образом, Гарантирующий поставщик в рамках действующих договоров энергоснабжения, ограничивая режим потребления электрической энергии в отношении «<...>» в результате имеющейся задолженности, фактически ущемил интересы Заявителя, не имеющего перед Гарантирующим поставщиком задолженности, в отсутствие каких-либо правовых оснований для ввода ограничения.

При этом в ходе рассмотрения Дела Краснодарским УФАС России ПАО «ТНС Энерго Кубань», ПАО «Россети Кубань», ФГБУ санаторий «Юность», ООО «Хоста» не представлены сведения и документы, свидетельствующие
о наступлении обстоятельств, позволяющих ввести ограничение режима потребления электроэнергии объекта Заявителя.

С учетом изложенных обстоятельств, Краснодарское УФАС России вынесло оспариваемое Решение о признании ПАО «ТНС энерго Кубань» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ПАО «ТНС энерго Кубань» на решение Краснодарского УФАС России от 21.12.2022 по делу о

нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/10-874/2022
Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;

2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2) по смыслу абзаца первого части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5^1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Краснодарским УФАС России установлено, что ПАО «ТНС энерго Кубань» занимает доминирующее положение на рынке услуг энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии) в границах балансовой принадлежности электрических сетей, в том числе в городском округе Сочи Краснодарского края,
с долей 100%.

Соответственно, на ПАО «ТНС энерго Кубань» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности), определены Правилами № 442.

В соответствии с пунктом 2 Правил № 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении определенных обстоятельств, в том числе при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности).

При этом Краснодарским УФАС России установлено, что в ходе рассмотрения Дела ПАО «ТНС Энерго Кубань», ПАО «Россети Кубань», ФГБУ санаторий «Юность», ООО «Хоста» не представлены сведения и документы, свидетельствующие о наступлении обстоятельств, в соответствии с которыми было возможно в рассматриваемый период времени ввести ограничение режима потребления электроэнергии объекта Заявителя в Точке поставки, в связи с чем Апелляционная коллегия приходит к выводу, что ограничение режима потребления в Точке поставки ФГБУ санаторий «Юность» осуществлено с нарушением положений Правил № 442.

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно пункту 7 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики, энергосбытовые (энергоснабжающие) организации, сетевые организации, системный оператор и субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах, а также производители электрической энергии (мощности), в ходе исполнении своих обязательств по заключаемым ими на оптовом рынке и розничных рынках договорам совместными действиями обеспечивают на розничных рынках надежность снабжения потребителей и качество электрической энергии.

В соответствии с пунктом 2.1.1 Договора Гарантирующий поставщик обязуется осуществлять поставку электрической энергии (мощности) потребителю
(ФГБУ санаторий «Юность») в Точке поставки.

При этом из материалов Дела следует, что Заявитель надлежащим образом исполнял обязательства, предусмотренные Договором, в то время как ПАО «ТНС энерго Кубань» не исполнило обязанность, установленную пунктом 2.1.1 Договора.

Согласно пункту 6.1 Договора стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Таким образом, с учетом положений законодательства Российской Федерации об электроэнергетике и положений Договора, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам:

1) гарантирующий поставщик обязан надлежащим образом обеспечить исполнение Договора в части обеспечения потребителя электрической энергией;

2) гарантирующий поставщик обязан нести перед потребителями ответственность за качество поставленного энергоресурса, в том числе за действия (бездействие) лиц, задействованных в энергоснабжении (указанное подтверждается судебной практикой, например, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2020 по делу № А73-11156/2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2021 по делу № А12-25296/2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2022 по делу № А12-1186/2022).

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Краснодарского УФАС России о том, что ограничив режим потребления электроэнергии в Точке поставки ФГБУ санаторий «Юность» в отсутствие сведений и документов, свидетельствующих о наступлении обстоятельств, при которых возможно ограничение режима потребления электроэнергии в соответствии Правилами № 442, ПАО «ТНС энерго Кубань» ущемило интересы ФГБУ санаторий «Юность» как добросовестного потребителя электроэнергии, надлежащим образом исполняющего обязательства по Договору.

При этом довод ПАО «ТНС энерго Кубань» о том, что Гарантирующий поставщик не знал и не мог знать о том, что отключение объекта «<...>» повлечет прекращение электроснабжения в Точке поставки ФГБУ санаторий «Юность», подлежит отклонению в связи со следующим.

В материалах Дела имеется Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 25.07.2016 № 45, подписанный ООО «Хоста» и «<...>» (далее – Акт № 45 от 25.07.2016).

Согласно схеме, отраженной в Акте № 45 от 25.07.2016, посредством кабеля АВВГ 3*25+1*16, находящегося на балансе и эксплуатации «<...>», осуществляется переток/поставка электроэнергии на Точку поставки ФГБУ санаторий «Юность».

При этом из материалов Дела следует, что Акт № 45 от 25.07.2016 является приложением к письму ПАО «ТНС энерго Кубань» от 29.07.2022 исх. № УНПО.08.14.925, направленному в адрес Краснодарского УФАС России в рамках рассмотрения Дела.

Кроме того, приложением к указанному письму ПАО «ТНС энерго Кубань» направило также договор энергоснабжения от 19.08.2016 № 102666618440, заключенный между Гарантирующим поставщиком и «<...>»,

в пункте 2.3 которого содержатся сведения об Акте № 45 от 25.07.2016.

При указанных обстоятельствах Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Гарантирующий поставщик с момента заключения договора энергоснабжения
от 19.08.2016 № 102666618440 с «<...>» обладал информацией о схеме осуществления перетока/поставки электроэнергии на Точку поставки Заявителя,
в связи с чем ПАО «ТНС энерго Кубань» не могло не знать о том, что отключение объекта «<...>» повлечет также ограничения режима потребления электрической энергии в Точке поставки ФГБУ санаторий «Юность».

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия приходит к выводу о наличии объективной взаимосвязи между доминирующим положением ПАО «ТНС энерго Кубань» на соответствующем товарном рынке и совершением действий, ущемляющих интересы ФГБУ санаторий «Юность» в связи с прекращением энергоснабжения в Точке поставки.

Указанная позиция также подтверждается судебной практикой, например, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2020 по делу № А51-7656/2018, постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа
от 03.07.2020 по делу № А38-4755/2019, постановлением Арбитражного суда
Волго-Вятского округа от 13.09.2018 по делу № А38-10921/2017.

Таким образом, проанализировав материалы Дела, Апелляционная коллегия считает, что рассматриваемые в Деле обстоятельства в полном объеме исследованы Краснодарским УФАС России и имеющихся в материалах Дела документов и сведений достаточно для установления факта нарушения в действиях ПАО «ТНС энерго Кубань» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу о том, что Решение Краснодарского УФАС России не нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган, в том числе вправе оставить жалобу без удовлетворения.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ПАО «ТНС энерго Кубань» на решение Краснодарского УФАС России от 21.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/10-874/2022 без удовлетворения.

Председатель Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

Заместитель председателя Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

Члены Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

_____ «<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.