

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

24 октября 2019 года

№ 039/04/19.5-776/2019

г. Калининград

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) Ш (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № 039/04/19.5-776/2019, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела Калининградского УФАС России – К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица – директора ООО «БилдерГрупп» (ИНН 3906267305, ОГРН 1123926040061)

#### Б

в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, в присутствии защитника, действующего на основании доверенности от 01.10.2019 – Б,

#### УСТАНОВИЛА:

22.07.2019 Решением Комиссии Управления по делу № 039/05/5-247/2019 действия ООО «БилдерГрупп» (далее – Общество) при размещении рекламы «ЛОФТ. STOP. ЛУЧШАЯ ЦЕНА. ПЛИТКА. САНТЕХНИКА. 77 97 97. пр. Мира 142/М» на рекламной конструкции по адресу: г. Калининград, пр-т Мира, д. 84 признаны нарушающими требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Комиссией Управления на основании решения выдано предписание № 76-р, согласно которому Обществу предписывалось произвести демонтаж рекламы содержания: «ЛОФТ. STOP. ЛУЧШАЯ ЦЕНА. ПЛИТКА. САНТЕХНИКА. 77 97 97. пр. МИРА 142/М», размещенной на рекламной конструкции по адресу: г. Калининград, пр-т Мира, д. 84 и представить в Калининградское УФАС России доказательства исполнения выданного предписания в срок не позднее 26.08.2019.

По итогам административного расследования 26.09.2019 в присутствии защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, действующего на основании доверенности от 01.10.2019 – Б, составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения Б административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ.

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 16.10.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении № 039/04/19.5-776/2019 назначено на 24.10.2019 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Калининград, ул.

Барнаульская, 4, Калининградское УФАС России.

Копии указанных протокола и определения вручены 16.10.2019 защитнику Б под расписку.

В назначенное время Б, не явился, дело рассмотрено в присутствии защитника, действующего на основании доверенности от 01.10.2019 – Б, который вину Б в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ, признал, заявил, что неисполнение предписание стало не верным толкованием законодательства; после вынесения предписания принимались меры для исполнения предписания; в настоящий момент предписание исполнено, рекламная конструкция демонтирована, о чём было представлено подтверждение в Калининградское УФАС России.

Заслушав защитника лица, действующего на основании доверенности от 01.10.2019 – Б, изучив протокол и материалы дела об административном правонарушении № 039/05/5-247/2019, нахожу вину Б в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившегося в неисполнении законного предписания Управления № 76-р от 22.07.2019 по делу № 039/05/5-247/2019 в установленный срок, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

Как установлено пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе, о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно решению Комиссии Управления по делу № 039/05/5-247/2019, реклама содержания: «ЛОФТ. STOP. ЛУЧШАЯ ЦЕНА. ПЛИТКА. САНТЕХНИКА. 77 97 97. пр. МИРА 142/М», размещённая Обществом, была признана недостоверной, поскольку содержала не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Указанная реклама подлежала демонтажу в соответствии с предписанием Управления в срок до 26.08.2019. В установленный срок сведения об исполнении выданного предписания в адрес Управления не поступали.

После возбуждения административного производства по факту неисполнения предписания антимонопольного органа, также установлено, что по состоянию на 22.09.2019 по адресу: г. Калининград, пр-т Мира, д. 84, размещена реклама с тем же текстовым содержанием, о чём свидетельствует фотосъёмка, произведённая должностным лицом Калининградского УФАС России, что свидетельствует о том, что предписание антимонопольного органа исполнено не было.

Довод защитника Общества о том, что на заседании Комиссии при рассмотрении дела о нарушении законодательства о рекламе представителем Общества были представлены доказательства устранения нарушения, отклоняется по следующим основаниям.

Представителем Общества при рассмотрении Комиссией Управления дела № 039/05/5-247/2019 была представлена фотография рекламы, размещённой по адресу: г. Калининград, пр-т Мира, д. 84, с изменённым дизайном, изменённым текстовым содержанием: «ЛОФТ. STOP. **Пожалуй**, ЛУЧШАЯ ЦЕНА. ПЛИТКА. САНТЕХНИКА. 77 97 97. пр. МИРА 142/М». Комиссией Управления данный довод не был принят в качестве доказательства устранения нарушения законодательства о рекламе, поскольку добавление в текстовую часть слова «Пожалуй» не устранило оценочную характеристику о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, что и послужило основанием для принятия решения Комиссией о выдаче предписания об устранении нарушения законодательства о рекламе, что было также отражено в резолютивной части решения по делу № 039/05/5-247/2019.

Согласно части 1 статьи 36 Закона о рекламе, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 4 статьи 36 Закона о рекламе, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подлежит исполнению в срок, который указан в предписании. Такой срок не может составлять менее чем пять дней со дня получения предписания.

В силу части 2 статьи 37 Закона о рекламе, подача заявления о признании недействительным решения, предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если судом или арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания.

Решения и предписание Комиссии Управления от 22.07.2019 до истечения срока исполнения предписания, а именно 26.08.2019, в установленном порядке не обжалованы; информации, свидетельствующей об обратном, в том числе о принятии судом определения о приостановлении предписания, в адрес Управления не поступало.

Согласно части 8 статьи 36 Закона о рекламе, неисполнение предписаний антимонопольного органа, выданных на основании настоящего Федерального закона, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно представленным материалам, должностным лицом, ответственным за исполнение предписания Управления, является Б, назначенный на должность согласно приказу № 1 от 22.02.2019, в должностные обязанности которого входит обеспечение своевременного выполнения обязанностей перед государством, установленных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, поскольку законных оснований для невыполнения предписания Управления в установленный срок не имелось, действие предписания не приостанавливалось, нарушение законодательства не устранено, в действиях Б усматриваются признаки совершения административного правонарушения,

предусмотренного частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: г. Калининград, пр-т Мира, 84.

Время совершения административного правонарушения: 27.08.2019.

По итогам рассмотрения дела № 039/04/19.5-776/2019 обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности – прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а также влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное Б правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Согласно выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-19-6841687 от 02.10.2019, ООО «БилдерГрупп» является микропредприятием.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Как указывает часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 14.31 – 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 – 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса, вследствие чего положения статей 3.4, 4.1.1 КоАП РФ применению в рассматриваемом случае не подлежат.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 8 статьи 36 Закона о рекламе, частью 2.4 статьи 19.5, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать **Б виновным** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Назначить **Б** наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

Заместитель руководителя

Ш

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно статье 29.11 КоАП РФ

В соответствии с подпунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

На основании части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

Документы, подтверждающие оплату штрафа необходимо представить нарочно, посредством почтовой связи, факсом или по электронной почте по адресу: [fo39@fas.gov.ru](mailto:fo39@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений о своевременной оплате штрафа, Калининградское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.