

22 июля 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дела №№ 747, 785 по жалобам ООО «Влазастрой» и ООО «Фирма «Комплекс» о нарушении МУ «Отдел образования Октябрьского района гор. Ростова-на-Дону» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 1569М/Аук «Размещение заказа на выполнение капитального ремонта МДОУ № 37 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону» ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<...>, <...>), ООО «Влазастрой» (<...>) и ООО «Фирма «Комплекс» (<...>, <...>),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 15.07.2010 г. поступила жалоба ООО «Влазастрой» (вх. № 8580) о нарушениях аукционной комиссией Заказчика Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки общества от участия в аукционе по причине: «размер обеспечения заявки на участие в аукционе и размер обеспечения исполнения контракта, указанные в Решении об одобрении крупной сделки, не соответствуют требованиям документации об аукционе». ООО «Влазастрой» считает поданную им заявку на участие в аукционе соответствующей требованиям документации об аукционе и Закона; просило признать участником аукциона.

21.06.2010 г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Фирма «Комплекс» (вх. № 9027) о нарушениях аукционной комиссией Заказчика Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки ООО «Фирма «Комплекс» от участия в аукционе по причине: «в сведениях о качестве работ отсутствует конкретное предложение об устройстве подвесных потолков (п.21 локальной сметы документации об аукционе)». Общество просило отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1569М/ПРАук от 12.07.2010 г. (далее - Протокол), а также Протокол аукциона № 55-1569М/ПОАук от 13.07.2010 г.

Заказчик не согласился с доводами, изложенными в жалобах.

Изучив материалы дел №№ 747, 785, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

10.06.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 46-1569М/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 028 851 рублей.

Согласно Протоколу ООО «Влазастрой» отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона по причине несоответствия заявки общества требованиям документации об аукционе: «размер обеспечения заявки на участие в аукционе и размер обеспечения исполнения контракта, указанные в Решении об одобрении крупной сделки, не соответствуют требованиям документации об аукционе»; ООО «Фирма «Комплекс» - в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона по причине отсутствия в сведениях о качестве работ конкретного предложения об устройстве подвесных потолков (п.21 локальной сметы документации об аукционе).

1. Согласно п. 18 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения Контракта является крупной сделкой.

Согласно п. 20 Информационной карты документации об аукционе «размер обеспечения

заявки на участие в аукционе: 5% от начальной (максимальной) цены контракта (лота)».

Согласно п. 24 Информационной карты документации об аукционе «размер обеспечения контракта: 30% от начальной максимальной цены Контракта».

Согласно Выписки из ЕГРЮЛ единственным учредителем (участником) общества является Гайворонский П.Р., который определил для себя, что участие ООО «Влазастрой» в данном аукционе сопровождается совершением крупной сделки. Данное волеизъявление участника общества оформлено в «Решении об одобрении крупной сделки № 1569/4» (исх. № 1569/4 от 05.07.2010 г.), согласно которому:

- Гайворонский П.Р. решил одобрить крупную сделку при заключении контракта и предоставлении обеспечений по аукциону №м 1569М/Аук;
- размер обеспечения исполнения контракта на участие в аукционе № 1569МАук: 101 442, 55 рублей (5% от начальной (максимальной) цены контракта);
- размер обеспечения заявки на участие в аукционе № 1569МАук: 608655, 30 рублей (30% от начальной (максимальной) цены контракта).

Кроме того, Гайворонский П.Р. в «Решении об одобрении крупной сделки № 1569/4» указал на то, что для ООО «Влазастрой» данная сделка является крупной в соответствии с ч. 1 ст. 46 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Считать данное письменное волеизъявление Гайворонского П.Р. несостоятельным оснований не имеется.

Таким образом, Гайворонский П.Р. одобрил крупную сделку, имеющую размеры обеспечения исполнения контракта и обеспечения заявки на участие в аукционе, отличные от установленных Заказчиком и указанные в документации об аукционе.

Поскольку в состав заявки ООО «Влазастрой» было включено Решение об одобрении крупной сделки с указанием неверных размеров обеспечений, данный документ был подготовлен обществом в нарушение требований документации об аукционе, т.е. заявка на участие в аукционе общества не соответствовала требованиям документации об аукционе, в связи с чем, она была комиссией Заказчика в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона правомерно отклонена от участия в названном аукционе.

Довод ООО «Влазастрой», приведенный в жалобе, о том что данная сделка совершается в процессе обычной хозяйственной деятельности, а значит не является для общества крупной, является несостоятельным, поскольку непосредственно учредитель общества - Гайворонский П.Р. заявил о том, что данная сделка является крупной.

II. Согласно п. 18 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о качестве работ (форма 1).

Формой № 1 «Сведения о качестве работ» документации об аукционе предусмотрено указание «наименования работ и материалов, единиц измерений, количества (в соответствии с техническим заданием) и описания выполняемых работ с учетом выполнения требований государственных стандартов, санитарных норм и правил, требований Заказчика».

Приложение № 3 к документации об аукционе содержит перечень работ, необходимых Заказчику к выполнению. Так, Заказчику необходимо, в том числе, выполнить работы по «устройству подвесных потолков типа «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля». Таким образом, Заказчик определил, что по данной позиции ему необходимы от участников размещения заказа работы по устройству подвесных потолков, при этом потолок может быть либо «Армстронг», либо иной эквивалентный.

ООО «Фирма «Комплекс» в «Сведениях о качестве работ», включенных в состав своей заявки на участие в аукционе, указало о том что Заказчику к выполнению предлагаются работы по «устройству подвесных потолков типа «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля».

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме; с использованием конкретного материала.

В заявке ООО «Фирма «Комплекс» Заказчику по указанной позиции предлагается выполнение работ по устройству потолков как «Амстронг», так и иного. Таким образом, конкретное предложение участником размещения заказа не сделано.

Ввиду изложенного, в заявке ООО «Фирма «Комплекс» отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Таким образом, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данного участника является не полным, т.е. несоответствующим ч. 2 ст. 35

Закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, в соответствии с приведенной нормой Закона, заявка ООО «Фирма «Комплекс» аукционной комиссией Заказчика были правомерно отклонена от участия в аукционе.

Данная позиция Ростовского УФАС России подтверждается решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-28284/09 от 19.02.2010 г., а также Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу № А53-28284/2009 от 15.06.2010 г.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фирма «Комплекс» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Влазастрой» необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов:
Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.