

1. «...»

2. ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ

119991, Москва город, улица Трубецкая, дом 8, строение 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,  
дом 14, строение 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2864/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.02.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии:

«...»

ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ:

«...»;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений в зданиях Клинического центра ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (Сеченовский Университет) в 2020 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № **31908502684**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 11.02.2020 заявке Заявителя было присвоено 9,09 балла, в том числе по ценовому критерию — 6,95 балла, по неценовому критерию — 7 баллов, с присвоением 2 места.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по нестоимостному критерию оценки.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В соответствии с положениями Конкурсной документации Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

- Цена договора со значимостью критерия 30%;
- Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качества работ, услуг со значимостью критерия 70%.

По критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качества работ, услуг» Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участников процедуры.

Оценка заявок на участие в конкурсе по данному критерию осуществляется в соответствии с Положением.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качества работ, услуг», определяется по показателю:

- «Описание порядка оказания услуг»;

По показателю «Описание порядка оказания услуг» оценке подлежит предложение участника открытого конкурса в электронной форме в отношении предмета закупки, оформляемое в свободной форме, по описанию порядка оказания услуг.

Комиссия рассматривает предложение участника открытого конкурса в

электронной форме в отношении предмета закупки по описанию порядка оказания услуг, в том числе на соответствие:

- содержания предложения участника открытого конкурса в электронной форме предмету закупки;
- достоверности представленной участником открытого конкурса в электронной форме информации.

Кроме того, Комиссия оценивает предложение участника открытого конкурса в электронной форме на предмет отражения в предлагаемом описании порядка оказания услуг - комплекса оказываемых услуг и специфики в отношении предмета закупки.

Спецификой в отношении предмета закупки является совокупность особенностей, обуславливающих особый порядок оказания услуг в отношении предмета закупки. Специфика в отношении предмета закупки определена в пункте 3.7 Технического задания.

В пункте 3.7 Технического задания сформулирована специфика предмета закупочной процедуры, а именно исполнитель обязан учитывать, что услуги оказываются на объектах, обладающих высокой пропускной способностью и являющихся местами массового скопления людей. Здания Заказчика являются социально-значимыми объектами, расположенными в городской черте и находятся в удалении друг от друга.

Предложением участника открытого конкурса в электронной форме, содержащим в себе описание порядка оказания услуг по всему комплексу оказываемых услуг, считается предложение, содержащее описание порядка оказания всех услуг, указанных в Приложении № 1 к техническому заданию.

В случае отсутствия в предложении участника открытого конкурса в электронной форме описания порядка оказания какого-либо вида услуг, указанного в Приложении №1 к техническому заданию или указания неконкретных сведений об оказываемых услугах, то такое предложение будет считаться содержащим в себе описание порядка оказания услуг не по всему комплексу оказываемых услуг.

Баллы по показателю «Описание порядка оказания услуг» выставляются следующим образом:

Для оценки заявок по критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии, присуждаемых заявке по критерию.

Количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателей оценки:

- Оценка в 0 баллов по показателю присваивается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка оказания услуг не по всему комплексу

оказываемых услуг и без учёта специфики в отношении предмета закупки;

- Оценка в 10 баллов по показателю присваивается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка оказания услуг не по всему комплексу оказываемых услуг и с учётом специфики в отношении предмета закупки;

- Оценка в 30 баллов по показателю присваивается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка оказания услуг по всему комплексу оказываемых услуг и без учёта специфики в отношении предмета закупки;

- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю присваивается заявке участника, в составе которой представлено описание порядка оказания услуг по всему комплексу оказываемых услуг и с учётом специфики в отношении предмета закупки.

Объектом закупочной процедуры является оказание услуг по уборке помещений в зданиях клинического центра.

В техническом задании Заказчиком сформулированы требования к оказанию услуг, в том числе к составу и периодичности их оказания.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет по рассматриваемому критерию выявить лучшее предложение об исполнении договора ввиду следующего.

В силу пункта 19 Информационной карты участнику в первой части заявки необходимо представить описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке, а именно: предложение участника конкурса **по описанию порядка оказания услуг** (предложение участника закупки о качественных и (или) функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работ, услуг).

Таким образом, участник в составе заявки для принятия участия в процедуре, а также для получения соответствующего балла по критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» должен представить техническое предложение, которое полностью соответствует требованиям Технического задания.

Кроме того, исходя из пояснений представителя Заказчика, оценка заявок фактически сводится к наличию и правильности заполнения описание порядка оказания услуг, а не к качеству такого предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры. Поскольку фактически для получения максимального балла участнику необходимо представить в составе заявки описание объекта процедуры в соответствии с положениями Технического задания, с требованиями которого участник согласился, подав заявку на участие в такой процедуре, а равно, возложив на себя обязательства в случае признания его по результатам проведения процедуры победителем оказать услуги в строгом соответствии с требованиями Технического задания.

Более того, Комиссия отмечает, что используемые заказчиками критерии оценки и

сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми, измеряемыми и администрируемыми, что обеспечит гласность и прозрачность проводимой закупки, равноправие всех ее участников, возможность контроля за ходом ее проведения и правильностью выбора победителя такой закупки и, наоборот, будет способствовать исключению субъективного правоусмотрения заказчиков при оценке поданных заявок.

Заказчиком по спорному показателю предусмотрено, что баллы начисляются исключительно при соблюдении одновременно нескольких условий, которые на момент подачи и оценки заявки не представляется возможным администрировать, поскольку такие условия относятся непосредственно к исполнению обязательств по договору.

Нарушения при составлении Конкурсной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе Конкурсной документации могут быть выявлены и устранены антимонопольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что установленный порядок оценки по критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг» могли толковаться участниками неоднозначно, что привело за собой неначисление такого количества баллов на которое участник рассчитывал, подавая соответствующую заявку. При этом указанное нарушение, по мнению Комиссии, является скрытым.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведения закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика по установлению ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качества работ, услуг» не соответствуют положениям пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая, что Заказчиком недолжным образом установлен порядок оценки по рассматриваемому критерию, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Следует также отметить, что рассматриваемый критерий имеет значимость в 70% по отношению к ценовому критерию в 30%, фактически невеликая последний.

Подобный подход и результат процедуры противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения, сколько с формальным описанием видов работ.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «...» (ОГРНИП 317325600063215 ИНН 325502743360) на действия ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (ОГРН 1027739291580 ИНН 7704047505) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»

1. «...»

2. ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ

119991, Москва город, улица Трубецкая, дом 8, строение 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2864/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.02.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение



процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.02.2020 по делу № 077/07/00-2864/2020,**

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений в зданиях Клинического центра ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (Сеченовский Университет) в 2020 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № **31908502684**):

- 1. Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Конкурса.
- 2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 20.02.2020 по делу № 077/07/00-2864/2020.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Конкурсе с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
7. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями

действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 23.04.2020**.

9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 30.04.2020** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»