

ООО «Правовое агентство «Реноме»

Берзарина ул., д. 22, эт. 1, пом. 4,

комн. 3, г. Москва, 123060

АО «Управление отходами»

Б. Черемушкинская ул., д. 13, стр. 4, пом.

II, комн. 1, 3, 4, г. Москва, 117447

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14582/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Правовое агентство «Реноме»: <...>;

от АО «Управление отходами»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Правовое агентство «Реноме» (далее также — Заявитель) на действия АО «Управление отходами» (далее также — Заказчик) при проведении Запроса ценовых предложений в электронной форме на право заключения договора услуг по взысканию дебиторской задолженности с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (реестровый № 31908446128) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установлении в документации о проведении Запроса предложений (далее – Документация) неправомерных критериев оценки заявок участников.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых

предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с установленным в Документации критерием оценки заявок «Готовность к исполнению договора», поскольку такой критерий ограничивает конкуренцию.

На заседании Комиссии представители Заказчика против доводов жалобы возражали, а также указали, что спорный критерий является критерием оценки, а не критерием допуска к участию в закупки, в связи с чем, по мнению Заказчика, такой критерий не может ограничивать конкуренцию.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно пункту 25 Информационной карты Запроса предложений оценка заявок участников осуществляется по следующим критериям:

Цена договора со значимостью критерия – 40%;

Квалификация со значимостью критерия – 40%;

Готовность к исполнению договора со значимостью критерия - 20%.

Оценка по критерию «Готовность к исполнению договора» осуществляется следующим образом.

Параметры критерия: местонахождение или наличие филиала, представительства или иного обособленного подразделения в г. Саратов признается готовностью участника закупки к исполнению договора.

Механизм оценки: значение баллов подкритерия «Готовность к исполнению договора» рассчитывается по формуле:

$$R_i = K_k \times 100 \times P_i,$$

где:

R_i - рейтинг (количество баллов) присуждаемый i -му участнику закупки по критерию «Готовность к исполнению договора»;

K_k – коэффициент значимости критерия «Готовность к исполнению договора»;

P_i – предложение i -го участника.

При этом P_i присваивается значение:

0 – при отсутствии местонахождения, филиала, представительства или иного обособленного подразделения в г. Саратов;

1 – при наличии местонахождения, филиала, представительства или иного обособленного подразделения в г. Саратов.

Документы и сведения, служащие для расчета критерия:

Копия уведомления о постановке на учет российской организации в налоговом органе;

Копия договора аренды или субаренды помещения в г. Саратов;

Копии документов, подтверждающих право собственности Арендодателя на помещения, находящиеся в г. Саратов и предоставляемые им Арендатору (участнику закупки).

или

Копия уведомления о постановке на учет Российской организации в налоговом органе;

Копии документов, подтверждающих право собственности участника закупки на помещения в г. Саратов.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал на то, что установление такого рода критерия оценки заявок является ограничением конкуренции, поскольку отсутствие филиала или обособленного подразделения не препятствует надлежащему оказанию услуг и не может указывать на неготовность общества к исполнению обязательств по договору. Также Заявитель ссылаясь на нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского

кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которым большинство обязательств, необходимых к исполнению в рамках заключаемого договора, возможно исполнить удаленно, не имея филиала или обособленного подразделения в определенном регионе и в отсутствие представителя общества.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что необходимость наличия обособленного подразделения или филиала в г. Саратов обусловлена тем, что в соответствии с Документацией победитель принимает на себя в том числе следующие обязательства: проведение от имени Заказчика переговоров с должниками; совершение выездов к должникам; представление интересов Заказчика на всех стадиях судебного процесса; сопровождение исполнительного производства; сопровождение уголовно-процессуального преследования должников, в связи с чем, по мнению Заказчика, наличие такого филиала значительно влияет на эффективность исполнения обязательств по договору.

Между тем Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 7 Технического задания Документации агент вправе самостоятельно определять способы и условия оказания услуг.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что победитель сам в праве выбирать каким образом будут исполняться обязательства по договору, путем аренды помещения и местонахождения в необходимом городе постоянно, либо путем командирования сотрудников в необходимый период времени для исполнения определенных функций.

О вышеизложенном также свидетельствует то, что на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что расходы, связанные с обеспечением исполнения обязательств по договору в части командирования сотрудников победитель Запроса предложений взимает на себя.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что довод Заказчика о том что наличие адреса местонахождения в городе свидетельствует об большей эффективности исполнения обязательств по договору не находит своего подтверждения.

Следует также отметить, что согласно протоколу рассмотрения заявок, подведения итогов закупки от 18.11.2019 только два из пяти участников получили баллы по спорному критерию, в связи с чем представляется возможным сделать вывод, что конкурировать с такими участниками, учитывая значимость критерия, возможно только по цене договора за счет значительного снижения начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным

образом установлен порядок оценки заявок, что не отвечает пункту 2 части 1 статьи 3, пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Вместе с тем, обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку предписание выдано по результатам рассмотрения аналогичных доводов жалобы в рамках заседания по рассмотрению дела № 077/07/00-14459/2019.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Правовое агентство «Реноме» (ОГРН: 1187746609291, ИНН: 7734413950) на действия АО «Управление отходами» (ОГРН: 1117746488232, ИНН: 7725727149) при проведении Запроса предложений обоснованной.

2. Установить в действиях АО «Управление отходами» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание АО «Управление отходами» не выдавать, поскольку предписание выдано ранее в рамках дела № 077/07/00-14459/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>