

Решение по делу

№ 48-ФАС 52 – ТР – 15 – 02/02 – 09

21 мая 2009 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 20 мая 2009 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|-------------------|---|---|
| - Гребнева Ю.Н. | - | председателя комиссии, заместителя руководителя управления; |
| - Валитова М.А. | - | члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля; |
| - Камильской Л.А. | - | члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля; |
| - Масловой Т.В. | - | члена комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля экономической концентрации, |

при участии:

Хлапова Александра Львовича – консультанта-юриста Министерства здравоохранения Нижегородской области (доверенность от 22.01.2009 № 315-02-01-11/13),

рассмотрев дело по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении Министерства здравоохранения Нижегородской области,

установила:

11 декабря 2008 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «АКСОН» (далее – ООО «АКСОН», заявитель, общество) на действия Министерства здравоохранения Нижегородской области (далее – Министерство, ответчик).

По мнению ООО «АКСОН», Министерство в нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, пункта 3 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» отказало заявителю в выдаче лицензии на осуществление медицинской деятельности по психиатрии.

В результате такого незаконного отказа обществу ограничен доступ на рынок оказания платных медицинских услуг в рассматриваемой сфере (психиатрии), что на его взгляд, свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Управления от 17.02.2009 в отношении Министерства возбуждено дело о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии, состоявшемся 19.03.2009, директор ООО «АКСОН» поддержал доводы своего обращения в антимонопольный орган, просил выдать ответчику предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства путём отмены уведомления № 315-02-03-19/412 от 21.11.2008, изданного Министерством.

Определением комиссии от 19.03.2009 производство по делу № 48-ФАС 52-ТР-15-02/02-09 приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.02.2009 по делу № А43-30991/2008-1-458.

Определением комиссии от 27.04.2009 производство по настоящему делу возобновлено.

На заседание комиссии, несмотря на надлежащее извещение, представители заявителя не прибыли, в связи с чем дело рассмотрено без их участия по правилам части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции.

Представитель Министерства просил производство по делу прекратить, поскольку законность отказа Министерства в выдаче лицензии по психиатрии ООО «АКСОН» подтверждена арбитражным судом.

Изучив материалы дела, заслушав выступление представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, ООО «АКСОН» в целях получения лицензии на медицинскую деятельность по психиатрии направило в Министерство пакет документов, включающий заявление, копию устава общества, копию решения учредителя Общества № 5 от 05.04.2008 о назначении на должность директора ООО «АКСОН» Козлова А.А., копию платежного поручения, подтверждающего уплату государственной пошлины, копии санитарно-эпидемиологических заключений Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области о соответствии условий предоставления ООО «АКСОН» услуг по рентгенологии, лабораторной диагностике, клинической лабораторной диагностике, психиатрии и пр. государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, а также копии сертификата о присвоении специальности «психиатрия», диплома о присвоении квалификации врача по специальности «лечебное дело» и удостоверения о прохождении интернатуры по неврологии, нейрохирургии и психиатрии.

Письмом от 21.11.2008 № 315-02-03-19/412 ответчик уведомил общество о том, что оно, как соискатель лицензии, не соответствует требованиям действующего законодательства.

При этом, как следует из указанного уведомления Министерства и выяснилось в ходе рассмотрения данного дела комиссией, основной причиной отказа в выдаче лицензии заявителю явилось то обстоятельство, что ООО «АКСОН» не вправе оказывать психиатрическую помощь в силу части 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании» (далее – Закон о психиатрической помощи).

Правило, закрепленное вышеприведенной нормой, заключается в том, что психиатрическую помощь оказывают государственные, негосударственные психиатрические и психоневрологические учреждения и частнопрактикующие врачи-психиатры, имеющие лицензии в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В процессе производства по делу установлено, что ООО «АКСОН», наряду с обращением в антимонопольный орган, оспорило отказ Министерства в выдаче лицензии, оформленный уведомлением от 21.11.2008 № 315-02-03-19/412, в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.02.2009 по делу № А43-30991/2008-1-458 (вступило в законную силу 22.04.2009 с учетом постановления Первого арбитражного апелляционного суда) ООО «АКСОН» отказано в удовлетворении требований о признании недействительным уведомления Министерства от 21.11.2008 № 315-02-03-19/412.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что часть 1 статьи 18 Закона о психиатрической помощи предполагает возможность оказания психиатрической помощи только теми юридическими лицами, которые созданы в форме учреждений, вследствие чего Министерство обоснованно отказало обществу в выдаче соответствующей лицензии.

Изложенные выводы арбитражных судов свидетельствуют о том, что ответчиком не допущено препятствования хозяйственной деятельности заявителя, противоречащего какому-либо закону, вследствие чего отсутствует и нарушение требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, вывод, содержащийся в решении Арбитражного суда Нижегородской области от 18.02.2009 по делу № А43-30991/2008-1-458, о соответствии закону отказа Министерства в выдаче лицензии в области психиатрии ООО «АКСОН» не может быть переоценен административным органом.

Кроме того, сложившаяся практика правоприменения выработала правило: если лицу отказано в удовлетворении какого-либо требования в судебном порядке, то возможность его удовлетворения в административном порядке исключается.

Таким образом, выдать ответчику предписание об отмене уведомления № 315-02-03-19/412 от 21.11.2008, изданного Министерством, на чем настаивал заявитель, антимонопольный орган правовых оснований не имеет.

С учетом изложенных обстоятельств, руководствуясь статьями 23, 41, 48 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

производство по делу № 48-ФАС52-ТР-15-02/02-09 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в отношении Министерства здравоохранения Нижегородской области прекратить в связи с наличием вступившего в законную силу

решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.02.2009 по делу № А43-30991/2008-1-458, в котором содержатся выводы об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.А. Валитов

Л.А. Камильская

Т.В. Маслова