

Решение по делу № Т 14/23

Резолютивная часть объявлена 08.04.2014 г.

г. Тюмень

Решение изготовлено в полном объеме 10.04.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия), рассмотрев дело № Т14/23 по жалобе ООО «Медицина» (далее – Общество, заявитель) на действия ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» (далее – ответчик, организатор закупки, заказчик) при проведении запроса котировок с реестровым номером закупки на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: 31400984579 на поставку стоматологических расходных материалов (далее – запрос котировок),

в присутствии председателей ответчика – Тальяновой Е.П. и Евдокимова В.В. по доверенности № 033 от 07.04.2014 г.,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 31.03.2014 г. поступила жалоба ООО «Медицина» о нарушении заказчиком действующего законодательства при проведении запроса котировок.

В частности, заявитель ссылается на неправомерность действий котировочной комиссии организатора закупки в связи отклонением заявки ООО «Медицина» по причине ее несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Приказом Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) от 18.01.2013 г. № 17/13 установлен Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Как следует из п. 1 указанного Порядка жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, осуществляемой путем проведения торгов и запроса котировок, рассматриваются ФАС России и его территориальными органами в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба ООО «Медицина» признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Заявитель, будучи уведомленным надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей на заседание Комиссии не направил, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие его представителей.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенного запроса котировок. Согласно письменным возражениям на жалобу заявителя (письмо исх.№216 от 07.04.2014 г.) котировочная заявка Общества была правомерна отклонена закупочной комиссией, поскольку не соответствовала требованиям, предусмотренным Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд лечебного учреждения, а также требованиям, сформулированным заказчиком в извещении о запросе котировок к товару (стоматологическим расходным материалам), подлежащим поставке. В частности, Обществом был предложен масло-спрей для наконечников Эстейссервисгрупп, РФ, в то время как в извещении требовался смазочный материалы: масло-спрей F1, производитель Австрия.

Комиссия, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1 Закона о закупках дочерние хозяйственные общества, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит хозяйственному обществу, в уставном капитале которых доля участия субъекта Российской Федерации превышает пятьдесят процентов, обязаны при осуществлении закупки товаров, работ, услуг руководствоваться указанным Федеральным законом.

Как установлено Комиссией, ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» является юридическим лицом в уставном капитале которого 99 % доли принадлежит ОАО «УМК «Нордмедком», которое в свою очередь имеет в уставном капитале 100 % доли, принадлежащих субъекту Российской Федерации – Ямало-ненецкому автономному округу в лице департамента имущественных отношений ЯНАО.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, Общим собранием участников ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности утверждено Положение о закупке для нужд ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» (протокол от 26.12.2012 г. № 10).

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность данного Общества и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что указанное Положение о закупке опубликовано на официальном сайте 05.03.2014 г.

19.03.2014 г. извещением № 31400984579 на официальном сайте ответчиком объявлено о проведении закупки – запроса котировок на поставку стоматологических расходных материалов с ценой договора 1 363 031, 25 рублей.

Одновременно с извещением на сайте размещена закупочная документация, в которой были установлены предмет проводимой закупки, порядок подачи и оценки заявок участников закупки, порядок подведения итогов запроса котировок и определения победителя, а также иные положения, регламентирующие данную публичную процедуру.

Как было указано, выше заявитель оспаривает правомерность действий организатора закупки и его закупочной (котировочной) комиссии в связи с отклонением его заявки по основаниям, указанным в протоколе от 27.03.2014 г. № 14-14/к.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках **участник закупки** вправе обжаловать в антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Таким образом, указанной нормой Закона установлен исчерпывающий перечень действий (бездействия) заказчика, которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки, при этом обжалуемые действия ответчика в настоящей жалобе в этом перечне не поименованы.

Поскольку в заседании Комиссии установлено отсутствие обстоятельств, перечисленных в ч. 10 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия приходит к выводу об отсутствии у антимонопольного органа оснований рассмотрения жалобы ООО «Медицина» по существу в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом, заявитель вправе обжаловать оспариваемые действия ответчика в судебном порядке.

Вместе с тем, Комиссией были исследованы документы, имеющиеся в материалах дела на предмет возможного нарушения организатором закупки и его закупочной комиссией требований антимонопольного законодательства в части не соблюдения запретов, установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции.

До окончания установленного извещением срока подачи заявок (до 26.03.2014 г.) на участие в указанном запросе котировок поступило 3 котировочных заявки, в том числе и от ООО «Медицина».

Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.03.2014 г. № 14-14/к. заявка Общества была отклонена комиссией по основанию ее несоответствия Положению о закупках, а также требованиям, установленным в извещении о запросе котировок.

В частности, в спецификации (приложение № 1 к извещению) заказчиком было установлено требование о поставке товара с указанием наименования, марки, товарного знака, при этом, как следует из пояснений заказчика, указание в позиции 28 конкретного производителя смазочного материала: масло-спрей F1 (производитель Австрия), было обусловлено тем обстоятельством, что заводом-изготовителем в инструкции по эксплуатации на используемые в медицинском учреждении стоматологические наконечники рекомендован только смазочный материал указанного производителя.

В этой связи, заказчиком в подтверждение указанного обстоятельства представлена копия инструкции по эксплуатации углового наконечника с оптикой Alegria WE-56 LED G.

В материалы дела также представлен договор от 04.03.2014 г. № 3-01-14, между ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» и ООО «Тюмень-РОКС», предметом которого является поставка заказчику указанных выше наконечников, одним из условий их гарантийного обслуживания является соблюдение инструкции по эксплуатации и требований по уходу за наконечниками, указанными заводом-изготовителем.

В котировочной заявке ООО «Медицина» согласно позиции 28 предложен масло-спрей для наконечников Эстейссервисгрупп, РФ, что не соответствует требованиям заказчика, установленным в извещении о запросе котировок (спецификация).

Комиссия, изучив представленную в материалы дела котировочную заявку ООО «Медицина», соглашается с доводом ответчика о ее несоответствии требованиям извещения, поскольку заявителем был предложен иной смазочный материал-масло-спрей для наконечников Эстейссервисгрупп, РФ, что свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя.

В этой связи, Комиссия не находит оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 1, 4, 20 ст. 18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медицина» на действия ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» при проведении запроса котировок № 31400984579 на поставку стоматологических расходных материалов необоснованной.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.