

РЕШЕНИЕ

12.12.2011 г.
2011

Дело № 8082/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8082/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строй - М» (далее - ООО «Строй - М», заявитель) на действия заказчика (заказчик – Министерство здравоохранения Ульяновской области, далее - заказчик; уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002883 на право заключить государственный контракт на поставку интегрированных наркозно-дыхательных систем в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 5 475 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 16.12.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10681 от 05.12.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба «Строй - М» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе содержатся требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, в том числе:

В состав аппарата рабочей станции врача – анестезиолога включен монитор многофункциональный реаниматолога (п. 80.5 техническая часть аукционной документации).

80.5 **Монитор центральной гемодинамики метод
объемно-компрессионной осциллометрии:
неинвазивное измерение сердечного выброса,
ударного объема, системного сосудистого
сопротивления (CO, SV, SVR, CI, SVI, SVRI)** **наличие**

Данной технологией, а именно: измерение параметров гемодинамики методом объемно – компрессионной осциллометрии обладают только монитора производства фирмы Тритон Электроникс, Россия.

Также заявитель указывает, что если пользователю необходимо измерять параметры гемодинамики пациента именно неинвазивно, то для этого применимы другие методы, такие как – метод импедансной кардиографии таких производителей как: General Electric, Philips, Mindray.

Кроме того, заявитель указывает, что в состав закупаемого оборудования входит шприцевой насос с характеристиками, которым не соответствует ни одно оборудование представленное на рынке, что вводит участников размещения заказа в заблуждение и препятствует подаче ими предложений о поставке товара.

73 **Программируемое время инфузии**

**В диапазоне не уже
от 1сек. До 200 ч.**

Таким образом, заказчиком нарушены требования ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Кроме того, в технической части аукционной документации объединены в один предмет поставки технологически и функционально не взаимосвязанные друг с другом товары, такие как: монитор давления и термопринтер, что противоречит требованиям ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 18.07.2011 г.) «О защите конкуренции».

Кроме того, заявитель указывает, что требования, изложенные в аукционной документации противоречат ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов и направлены на сужение конкурентного пространства.

Формирование технических характеристик открытого аукциона в электронной форме не соответствует целям размещения заказа, установленным ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, нарушает права ООО «Строй-М» и других участников размещения заказа, незаконно сужает круг потенциальных участников

размещения заказа, ограничивает конкуренцию между участниками.

На заседании Комиссии 09.12.2011 г. представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

На заседании Комиссии 09.12.2011 г. представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные возражения на жалобу (вх. от 09.12.2011 г. № 10789), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В п. 80.5 технической части аукционной документации - рабочее место врача анестезиолога указано: «мониторинг центральной гемодинамики методом объемно – компрессионной осцилометрии: неинвазивное измерение сердечного выброса, ударного объема, системного сосудистого сопротивления (CO, SV, SVR, CI, SVI, SVRI). Указанным характеристикам соответствуют мониторы производства «ТритонЭлектрониксС» (Россия) и «Roche Medical Group» (Китай).

В п. 60 технической части аукционной документации (в жалобе ошибочно указан как п. 73) «Программируемое время инфузии – в диапазоне не уже от 1 сек. до 200 ч.» была допущена техническая ошибка. Заказчиком и уполномоченным органом уже принято решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме.

На заседании Комиссии 09.12.2011 г. представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные возражения на жалобу (вх. от 09.12.2011 г. № 10788), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Государственным заказчиком было представлено в уполномоченный орган технико – экономическое задание на проведение открытого аукциона в электронной форме. При разработке извещения об открытом аукционе в электронной форме уполномоченный орган руководствовался положениями Закона о размещении заказов, Порядком взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков и технико – экономическим заданием.

Согласно нормам Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков к компетенции заказчика относится установление (определение) требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. За достоверность сведений представленных в технико - экономическом задании ответственным является заказчик.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном гл. 8 Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа,

специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Из анализа ст. 17 закона о размещении заказов следует, что в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия заказчика антимонопольный орган проверяет действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379, также предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки соответствующая комиссия принимает единое решение.

Между тем, действия заказчика и уполномоченного органа по проведению открытого аукциона в электронной форме № 016820000241100237 уже были предметом рассмотрения антимонопольного органа по делу № 8005/03 – 2011 г. по жалобе того же лица – ООО «Строй – М». Ульяновским УФАС России по результатам рассмотрения проведена внеплановая проверка и принято решение от 17.11.2011 г.

В связи с изложенным повторная жалоба ООО «Строй – М» не может быть рассмотрена и удовлетворена.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:10 12.12.2011 г. для анализа представленных материалов по делу.

На заседании Комиссии в 15:10 12.12.2011 г. после перерыва иных ходатайств и пояснений представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Строй - М» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также *требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.*

Раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002883 содержит функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара, в том числе:

п. 80.5 рабочее место врача анестезиолога - мониторинг центральной гемодинамики методом объемно – компрессионной осциллометрии: неинвазивное измерение сердечного выброса, ударного объема, системного сосудистого сопротивления (CO, SV, SVR, CI, SVI, SVRI).

В ходе анализа документации об открытом аукционе в электронной форме, а также представленной заказчиком информации от производителей («ТритонЭлектрониксС» (Россия), «Roche Medical Group» (Китай), было установлено, что указанным характеристикам соответствуют мониторы производства «ТритонЭлектрониксС» (Россия), «Roche Medical Group» (Китай).

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В отношении довода заявителя о том, что в состав закупаемого оборудования входит шприцевой насос с характеристиками, которым не соответствует ни одно оборудование представленное на рынке, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с п. 60 технической части аукционной документации «Программируемое время инфузии – в диапазоне не уже от 1 сек. До 200 ч.». Согласно пояснениям заказчика при разработке технико – экономического задания была допущена техническая ошибка.

Согласно решению о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме от 08.12.2011 г. п. 60 изложен в следующей редакции - «Программируемое время инфузии – не уже от 1 мин. до 200 мин.».

Таким образом, нарушение устранено заказчиком, уполномоченным органом добровольно путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме до рассмотрения жалобы по существу.

Довод заявителя об объединении в один лот поставки технологически и функционально не взаимосвязанных друг с другом товаров, а именно: монитора давления и термопринтера был предметом рассмотрения по делу № 8005/03 – 2011 г. На заседании Комиссии 16.11.2011 г. представители ООО «Строй – М» указали, что отказываются от доводов жалобы в данной части. В ходе проведения внеплановой проверки нарушений в указанной части Комиссией Ульяновского УФАС России установлено не было (решение по делу № 8005/03 – 2011 г. от 17.11.2011 г.).

Следовательно, жалоба ООО «Строй - М» необоснованна.

Довод уполномоченного органа о том, что повторная жалоба ООО «Строй – М» не могла быть рассмотрена и удовлетворена, не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Ст. 59 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень оснований возвращения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.

Законом о размещении заказов не предусмотрено основание для возврата жалобы на основании повторного обжалования действий заказчика по тому же заказу.

Кроме того, Законом о размещении заказов не установлен запрет на подачу повторной жалобы на документацию, в отношении которой уже была проведена проверка по жалобе того же участника размещения заказа.

Таким образом, жалоба была обоснованно принята Управлением к рассмотрению.

Учитывая, что жалоба ООО «Строй - М» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002883.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строй - М» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.