

## РЕШЕНИЕ № 054/06/104-13/2023

«03» апреля 2023 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

**в присутствии ..**

рассмотрев обращение заказчика – Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Катон» (ИНН 7205029476, КПП 720501001) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 06.09.2021 № 2123188104382002224153367/08171000006210001700001 на поставку запасных частей для ремонта организационной техники (в рамках государственного оборонного заказа), ИКЗ 211222415336722240100100001122823215,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение заказчика – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД по Алтайскому краю» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «КАТОН» (ИНН 7205029476, КПП 720501001) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 06.09.2021 № 2123188104382002224153367/08171000006210001700001 на поставку запасных частей для ремонта организационной техники (в рамках государственного оборонного заказа), ИКЗ 211222415336722240100100001122823215.

Между ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю» и ООО «Катон» был заключен государственный контракт от 06.09.2023 № 2123188104382002224153367/08171000006210001700001 на поставку запасных частей для ремонта организационной техники на 2023 год (в рамках государственного оборонного заказа).

В соответствии с п. 1.1 контракта головной исполнитель обязуется поставить заказчику запасные части для ремонта организационной техники на 2023 год (в рамках государственного оборонного заказа) в соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью контракта, а заказчик принять и оплатить товар.

Согласно п. 3.2 контракта поставка товара должна быть осуществлена не ранее 09.01.2023 и не позднее 27.01.2023 на склад по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Юрина, 206к.

Товар поставлен 26.01.2023.

31.01.2023 заказчиком проведена экспертиза по результатам исполнения контракта, в ходе которой установлены недостаточность информации о поставленном товаре, а также недостатки поставленного товара, которые были изложены в мотивированном отказе от приемки поставленного товара (исх. № 11/511 от 02.02.2023), а также было предложено прибыть представителю головного исполнителя 06.02.2023 для проведения совместной приемки.

В ответ на мотивированный отказ получено письмо исх. № 5 от 03.02.2023, согласно которому дополнительно никакие документы не были представлены, а также было сообщено, что прибыть для проведения совместной приемки представитель головного исполнителя не сможет.

13.02.2023 заказчиком направлена претензия с требованием заменить некачественный товар в течение 5 рабочих дней с момента направления данной претензии (исх. № 11/720).

По состоянию на 28.02.2023 товар не заменен. В ответ получено письмо от 14.02.2023 № 7, согласно которому головной исполнитель подтверждает факт вторичной переупаковки товара.

Таким образом, головной исполнитель не выполнил требование о замене некачественного товара.

Данный факт подтверждается заключением экспертизы от 31.01.2023, мотивированным отказом от приемки поставленного товара от 02.02.2023 № 11/511, претензией о замене поставленного товара от 13.02.2023 № 11/720, письмами головного исполнителя от 03.02.2023 № 5, от 14.02.2023 № 7.

В связи с вышеизложенным на основании п. 2 ст. 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ч. 9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), п. 14.3 контракта заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

**ООО «Катон» на запрос Новосибирского УФАС России о причинах неисполнения обязательств по контракту сообщило следующее.**

01.03.2023 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В ходе встречи, которая состоялась 06.03.2023 обоснованные претензии заказчика были устранены головным исполнителем, также головным исполнителем было предложено проверить товар на технике заказчика, на что был получен отказ.

09.03.2023 головным исполнителем было направлено письмо об исправлении тех недостатков, которые не были устранены в ходе встречи 06.03.2023. В данном письме было повторно предложено проверить товар на технике заказчика.

10.03.2023 головным исполнителем было направлено письмо с аргументированной позицией по поводу одностороннего отказа Заказчика с требованием его отменить ввиду исправления всех выявленных недостатков, не влияющих на качество товара.

К данному письму были приложены сертификат о добровольной сертификации качества товара и протокол испытаний, подтверждающие качество товара и его соответствие условиям контракта.

13.03.2023 заказчиком была повторно размещена в единой информационной системе (далее – ЕИС) информация об одностороннем отказе от исполнения контракта, при этом содержание и дата одностороннего отказа были идентичны информации размещенной 01.03.2023.

По итогам ведения переговоров с заказчиком, головным исполнителем была представлена итоговая позиция в письме от 22.03.2023 об отсутствии оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта, а также проведена за свой счет товароведческая экспертиза, результаты которой были также представлены заказчику. Экспертом был сделан вывод о полном соответствии товара условиям контракта. Кроме того, головным исполнителем было предложено провести испытания товара на технике головного исполнителя с тем, чтобы доказать надлежащий уровень потребительских свойств товара. Данное предложение заказчик проигнорировал.

ООО «Катон» считает односторонний отказ заказчика от исполнения контракта неправомерным, а информацию об обществе не подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по следующим основаниям.

Товар поставлен в полном объеме, и соответствует условиям контракта.

Были устранены замечания, послужившие, в том числе, основанием для расторжения контракта, а именно:

1. на каждую единицу товара были нанесены все характеристики товара, установленные спецификацией к контракту и п. 6.2 контракта;
2. устранены повреждения упаковочных мест;
3. проведена аудио-фиксация встречи, а также осуществленных действий по устранению замечаний;
4. 50 штук товара в мягкой упаковке заменены на предусмотренную контрактом фасовку в банки по 650 гр.;
5. по пункту 7 спецификации – допоставлена 1 единица товара.

В соответствии с п. 6.1 контракта товар должен поставляться в упаковке, обеспечивающей его сохранность при транспортировке любым видом транспорта и хранении в соответствии с принятыми для данного вида товара требованиями, без повреждений (вмятин, порезов) и следов вскрытия, отсутствия признаков вторичной переупаковки.

В соответствии с ГОСТ 17527-2020 «Межгосударственный стандарт. Упаковка. Термины и определения», введенным в действие Приказом Росстандарта от 02.10.2020 № 737-ст (далее - ГОСТ 17527-2020) и обязательным к применению в отношениях, связанных с обеспечением государственных и муниципальных нужд в силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, установлены следующие признаки первичной и вторичной упаковки товара:

- 1) первичная упаковка (primary packaging) – упаковка, предназначенная для

прямого контакта с продукцией (товаром);

2) вторичная упаковка (secondary packaging) – упаковка, содержащая в себе одну или более первичных упаковок вместе с другими защитными материалами.

ГОСТ 17527-2020 не содержит в себе такого понятия, как «переупаковка», в т.ч. «вторичная». Системный анализ действующего законодательства Российской Федерации показывает, что и в других нормативных правовых актах отсутствует понятие «вторичной переупаковки».

При этом п. 7 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» перечисляет понятие «упаковки» и «переупаковки», как не идентичные друг другу.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, по условиям контракта, изначальный круг участников закупки не может быть ограничен исключительно производителями товара. Подобный подход противоречил бы положениям ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Товар, поставляемый по контракту, на первичном этапе подлежит фасовке (когда тонер распределяется по емкостям, соответствующим условиям контракта с нанесением всех необходимых характеристик и данных, а также соблюдением требуемого веса), т.е. первично упаковывается. После чего поставляемый по контракту тонер подлежит вторичной упаковке (но не переупаковке) в коробки, необходимые для доставки товара в сохранности.

Все сырье, используемое в качестве тонера на российском рынке проходит такую же процедуру фасовки, как и переданный товар, а именно – расфасовку из мешков весом 10 или 20 кг или из бочек весом в 100 кг в более удобную для потребителя тару с весами от 30 до 1000 грамм с использованием специальных весов и специальной тары, исключающей просыпание. Без подобной процедуры (фасовки) и по условиям функционирования данного товарного рынка получить продукт с характеристиками «Тонер, вес 250 гр.» не представляется возможным.

Вторичная переупаковка товара, поставляемого по контракту, под которой следует понимать удаление по каким-либо причинам имеющейся вторичной упаковки и формирование новой, не осуществлялась.

В целях подтверждения потребительских свойств и качества поставляемого товара, ООО «Катон» была проведена сертификация, что подтверждается Сертификатом соответствия № РОСС RU.Н06.Н03296 от 02.03.2022 и Сертификатом соответствия № РОСС RU.32623.OC03.01467.

По мнению ООО «Катон» у заказчика имелись основания для отмены принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, при этом заказчик

ими не воспользовался и проигнорировал действия, документы, совершенные и представленные головным исполнителем.

Кроме того, как указывает ООО «Катон», заказчик нарушил порядок осуществления одностороннего отказа от исполнения контракта, разместив в ЕИС принятое решение дважды (01.03.2023 и 13.03.2023), что относится к категории оснований, влекущих за собой невключение информации об ООО «Катон» в реестр недобросовестных поставщиков.

**Из поступившего обращения, а также пояснений ООО «Катон», представленных в материалы рассматриваемого обращения, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.**

Между ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю» и ООО «Катон» был заключен государственный контракт от 06.09.2023 № 2123188104382002224153367/08171000006210001700001 на поставку запасных частей для ремонта организационной техники на 2023 год (в рамках государственного оборонного заказа).

В соответствии с п. 1.1 контракта головной исполнитель обязуется поставить заказчику запасные части для ремонта организационной техники на 2023 год (в рамках государственного оборонного заказа) в соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью контракта, а заказчик принять и оплатить товар.

Согласно п. 3.2 контракта поставка товара должна быть осуществлена не ранее 09.01.2023 и не позднее 27.01.2023 на склад по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Юрина, 206к.

Фактически товар был поставлен 26.01.2023.

По результатам приемки товара, проведенной заказчиком, товар принят не был, в адрес головного исполнителя был направлен мотивированный отказ от 02.02.2023 № 11/511 от приемки товара с указанием выявленных недостатков.

В последующем, заказчик направил претензию от 13.02.2023 № 11/720 согласно которой просил заменить некачественный товар, а также поставить недопоставленный товар.

01.03.2023 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, согласно которому по состоянию на 28.02.2023 некачественный товар заменен не был.

**По факту расторжения контракта Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.**

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для

одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Порядок размещения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в ЕИС, надлежащего уведомления сторон о принятом решении, предусмотрен ст. 95 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 данной статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием ЕИС формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в ЕИС. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 названного Закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в ЕИС в соответствии с п. 1 данной части автоматически с использованием ЕИС направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в ЕИС в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в нарушение порядка направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в ЕИС, предусмотренного ст. 95 Закона о контрактной системе, заказчик разместил принятое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.03.2023 в дополнительной информации о закупках, контрактах, что указывает на наличие признаков состава административного правонарушения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ООО

«Катон» сообщил, что был уведомлен о принятом решении, о чем также свидетельствуют письма от 03.03.2023 № 11, от 09.03.2023, от 10.03.2023 № 17.

При этом, в дальнейшем стороны обеспечили взаимодействие, направленное на исполнение контракта.

Так, между представителями сторон состоялась встреча, в ходе которой ряд выявленных нарушений был устранен, при этом, спорным вопросом, послужившим к расторжению контракта стало неподтвержденное качество поставленного товара, а именно, заказчик просил предоставить головного исполнителя документы, подтверждающие качество поставленного товара.

Однако в подтверждение данного показателя головным исполнителем были представлены сертификаты соответствия № РОСС RU.HE06.H03296 от 02.03.2022 и Сертификатом соответствия № РОСС RU.32623.OC03.01467, а также экспертное заключение (период с 07.03.2023 по 14.03.2023).

13.03.2023 заказчиком, в целях выполнения требований ст. 95 Закона о контрактной системе, было повторно размещено в ЕИС решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.03.2023.

Комиссия Новосибирского УФАС России оценив, представленные в материалы рассматриваемого обращения сведения и документы, заслушав доводы сторон, приходит к следующим выводам.

Согласно п. 3.3 контракта стороны обязуются передавать друг другу необходимые провозные и платежные документы, а также документы, подтверждающие количество, качество и др. параметры поставляемого товара.

Согласно п. 5.1 контракта товар должен быть новым (не бывшим в употреблении), изготовленным не ранее срока, указанного в спецификации, свободным от прав на него третьих лиц и других обременений. При производстве товара не должны использоваться технологии рециркуляции (частичное восстановление). Товар не должен быть предметом спора или залога. Товар должен отвечать требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, комплектности, а также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам) лицензирования, если такие требования предъявляются действующим законодательством Российской Федерации или техническим заданием.

Согласно п. 6.2 контракта поставляемый товар должен иметь на упаковке четкое указание наименования, типа, номера (артикула) и характеристики товара. Упаковка и маркировка товара должна содержать все признаки оригинальности, установленные производителями – защитные пломбы; марки; содержащие все элементы защиты от подделок.

В связи с тем, что на момент принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.03.2023 головным исполнителем не были в полном объеме устранены несоответствия поставленного товара, в том числе не были представлены документы, подтверждающие соответствие товара, требованиям контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что у заказчика имелось право на односторонний отказ от исполнения контракта. Более того на

заседании Комиссии представитель ООО «Катон» пояснил, что действительно товар был поставлен не в полном объеме, а также с нарушениями, которые в свою очередь, являются формальными.

При этом в последующем, действия сторон были направлены на урегулирование спорных вопросов, а равно, как и на исполнение контракта, однако соглашения стороны не достигли.

Согласно п. 7.9 контракта при возникновении разногласий по вопросам качества товара, соответствия его условиям контракта, стороны должны договориться о проведении экспертизы. При этом головной исполнитель несет все связанные с экспертизой расходы, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений головным исполнителем условий контракта. В указанном случае расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Согласно п. 13.1 контракта споры и разногласия, возникающие при исполнении настоящего контракта, разрешаются по возможности путем переговоров, а неурегулированные разногласия передаются на рассмотрение арбитражного суда Алтайского края. Досудебный порядок разрешения споров обязателен, срок разрешения претензий – 20 календарных дней со дня направления претензии заказным письмом с уведомлением и (или) электронной почтой.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что по факту правомерности расторжения контракта имеются признаки гражданско-правового спора.

**Оценивая действия ООО «Катон», направленные на исполнение контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.**

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (ч. 1 ст. 104 Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч. 10 ст. 104 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации постановлением от 30.06.2021 № 1078 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила № 1078).

В силу пп. а) п. 13 Правил № 1078 орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе

заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную п. 5 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пп. б) п. 13 Правил № 1078 по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в пп. «а» данного пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных п.п. 14 и 15 названных Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п. 15 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных пп. «а» п. 13 указанных Правил:

- выявлены нарушения заказчиком, установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением

контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных пп. «а» п. 13 названных Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Заслушав доводы сторон, изучив представленные материалы, проведя оценку действий ООО «Катон» в рамках компетенции, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о совершении обществом необходимых действий, направленных на исполнение обязательств по контракту, а также устранение выявленных недостатков.

Также заказчиком нарушен предусмотренный ст. 95 Закона о контрактной системе порядок направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в ЕИС.

На основании изложенного, сведения в отношении ООО «Катон» включению в реестр недобросовестных поставщиков не подлежат.

**Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь ст. 15.1 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ, ч. 10 ст. 99, ст. 51, ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,**

РЕШИЛА:

1. В удовлетворении обращения ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД по Алтайскому краю» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Катон» (ИНН 7205029476, КПП 720501001) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 06.09.2021 № 2123188104382002224153367/08171000006210001700001 на поставку запасных частей для ремонта организационной техники (в рамках государственного оборонного заказа), ИКЗ 211222415336722240100100001122823215, **отказать**.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*