

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА
№ 07/05-АМЗ-2019

08 мая 2019 года
г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 07/05-АМЗ-2019 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при отсутствии на заседании Комиссии заявителей:

- «...»

- Следственного отдела по городу Новочебоксарск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике;

при присутствии на заседании Комиссии ответчиков:

Новочебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики:

- «...»

Контрольно-счетного органа города Новочебоксарска Чувашской Республики:

- «...»

при отсутствии на заседании Комиссии ответчиков:

- ООО «Копир-сервис»;

- ИП Шакшина В.В.,

рассмотрев материалы дела № 07/05-АМЗ-2019, возбужденного в отношении Новочебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики, Контрольно-счетного органа города Новочебоксарска Чувашской Республики, ООО «Копир-сервис» и ИП Шакшина В.В. по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Член Комиссии «...» сообщила, что в Чувашское УФАС России поступило обращение «...» перенаправленное письмом следственного отдела по городу Новочебоксарск СУ СК РФ по Чувашской Республике от 18.02.2019 № 106пр-19:

- о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Новочебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики по факту совершения неправомерных действий при заключении договоров на поставку оргтехники с ООО «Копир-Сервис» и ИП Шакшиным;

- о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Контрольно-счетного органа г. Новочебоксарск Чувашской Республики по факту совершения неправомерных действий при заключении договоров на приобретение оргтехники в 2016г. договоров на поставку оргтехники с ООО «Копир-Сервис» и ИП Шакшиным.

По результатам рассмотрения возбуждено настоящее дело.

Представитель Новочебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики «...» нарушения антимонопольного законодательства не признал. Считает, что квалификация закупок НГСД, как незаконное дробление единой сделки на несколько контрактов до 100 тыс. рублей в целях обхода конкурентных процедур не соответствует фактическим обстоятельствам, которые указывают на наличие препятствий для своевременного проведения конкурентной закупки. Данные обстоятельства возникли при сложившейся в ноябре 2016 года крайней необходимости в приобретении компьютерной техники для реализации оперативного обеспечения процедуры рассмотрения и утверждения НГСД городского бюджета на плановый 2017 год и 2018 - 2019 годы.

Проведение закупок в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 44 - ФЗ обусловлено исключительно недостаточным количеством времени для проведения конкурентных процедур, т.е. с момента доведения до НГСД лимитов бюджетных обязательств (29.11.2016). В подтверждение данной позиции приводим доказательства того, что суды и управления ФАС РФ в своей практике при принятии решений в аналогичных ситуациях устанавливают наличие либо отсутствие препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур.

В подтверждение этого приводим Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа и практики УФАС РФ, а именно:

- из Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2018 № Ф01-2255/2018 по делу № А38-9199/2017:

«Суды не установили препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур, следовательно, Учреждение располагало достаточным количеством времени, чтобы с момента доведения лимитов бюджетных обязательств провести закупку с использованием конкурентных процедур и ремонтно-реставрационные работы в летний период»;

- из Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 №Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017:

«Препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур суды не выявили. Суды установили, что Министерство располагало достаточным количеством времени, чтобы с момента доведения лимитов бюджетных обязательств (17.07.2015) провести закупку с использованием конкурентных процедур и оборудовать стадион к началу учебного года (01.09.2015)»;

- из решения Краснодарского УФАС России от 19.12.2017 по делу № 147/2017:

«из пояснений МКУ "Е" следует, что оборудование радиоинформаторами 78 пешеходных переходов в городе Краснодар на общую сумму 5 835 900 рублей закуплено контрактами стоимостью до 100 000 рублей каждый в связи с невозможностью проведения конкурентных процедур закупки, обусловленных поздним доведением лимитов бюджетных обязательств (21.11.2016).

Указанное обстоятельство является существенной организационной особенностью заключения указанных контрактов, подтверждающей разумность и обоснованность действий МКУ "Е"...

В связи с изложенным, Краснодарское УФА С России в действиях МКУ "Е" и ООО "77" не усматривает нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции».

Представитель Контрольно-счетного органа города Новочебоксарска Чувашской Республики Лодоркин С.Я. нарушения антимонопольного законодательства не признал. Сообщил следующее. Правоотношения в

сфере обеспечения муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Право выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) принадлежит заказчику и зависит от цены контракта, оперативности поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, а также законодательного урегулирования применения данного способа.

При этом, согласно разъяснениям Минфина России (письмо от 4 декабря 2017 г. № 24-03-07/80463) Закон о контрактной системе содержит исчерпывающий комплекс мер, применение которых позволяет осуществить закупку в короткий срок:

- при заключении контракта на сумму, не превышающую 250 тысяч рублей, может быть проведен запрос котировок, предусматривающий размещение извещения о закупке за 4 рабочих дня до даты вскрытия и рассмотрения заявок;
- при заключении контракта на сумму, не превышающую трех миллионов рублей, может быть проведен электронный аукцион, предусматривающий размещение извещения о закупке за 7 дней до даты окончания приема заявок;
- заказчик вправе заключить контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) без проведения конкурентных процедур в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в настоящее время 52 случая).

Так, пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе установлен случай, когда заказчик вправе заключить контракт напрямую без проведения конкурентных процедур с выбранным им поставщиком (подрядчиком, исполнителем): при заключении контракта на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (при этом годовой объем таких закупок не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей).

Таким образом, Контрольно-счетный орган вправе выбирать способ осуществления закупки у единственного поставщика при условии соблюдения установленных Законом о контрактной системе лимитов.

Письмом от 29.03.2019 № 24 Контрольно-счетным органом представлены копии трех самостоятельных договоров поставки товаров:

- от 10 августа 2016 г. № 100 с ООО «Копир-сервис» на сумму «...» руб. с учетом НДС (поставка компьютера в сборе и источника бесперебойного питания), который не связан с закупками, произведенными позже, в связи с изменениями бюджетных ассигнований;

- от 10 октября 2016 г. № 102 с ИП Шакшиным В.В. на сумму «...» руб. (поставка двух многофункциональных устройств и ноутбука), который не связан с другими закупками, так как закупленный по данному договору товар не имеет одинаковых характерных признаков с товаром других закупок, имеет различное функциональное и целевое назначение;

- от 10 октября 2016 г. № 103 с ООО «Копир-сервис» на сумму «...» руб. с учетом НДС (поставка двух компьютеров в сборе).

Указанные договоры не образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного специальными нормами Закона о контрактной системе, и не нарушают требования Закона о контрактной системе и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (см. ранее представленную позицию, направленную письмом от 29.03.2019 №24).

При этом цена каждого из вышеназванных контрактов, заключаемых с единственным поставщиком, была определена посредством применения приоритетного метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который заключается в установлении цены на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, планируемых к закупкам (части 1, 2 и 6 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться: общедоступная информация о рыночных ценах товаров; информация о ценах товаров, полученная по запросу заказчика у поставщиков, осуществляющих поставки идентичных товаров, планируемых к закупкам; информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (часть 5 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В ходе анализа рынка Контрольно-счетным органом была проанализирована информация о ценах, планируемых к закупке товаров, содержащаяся в рекламе, каталогах и описаниях товаров на официальных сайтах коммерческих организаций, а также направлены запросы к поставщикам.

В частности, Контрольно-счетным органом при рассмотрении дела № 07/05-АМЗ-2019 5 апреля 2019 года в У ФАС по Чувашской Республике - Чувашии были представлены копии пяти коммерческих предложений на поставку

компьютера, МФУ и ноутбука, полученные Контрольно-счетным органом при изучении рынка до заключения договоров.

Согласно представленным коммерческим предложениям, наиболее выгодными по цене и качеству оказались: предложение ООО «Копир-сервис» от 04.10.2016 г. на поставку двух компьютеров на общую сумму «...» руб.; предложение ИП Шакшина В.В. от 10.10.2016 г. на поставку двух МФУ и ноутбука на общую сумму «...» руб. В результате с ними были заключены отдельные договоры поставки в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Следует особо обратить внимание, что к правоотношениям подлежат применению материально-правовые нормы в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, а также разъяснения федеральных органов исполнительной власти, отражающие позицию данных органов, актуальную на момент совершения правоотношений.

Так, согласно позиции Минэкономразвития России, отраженной в письмах от 7 декабря 2016 г. № Д28и-3206, от 28 марта 2016 г. № Д28и-758 и от 12 февраля 2016 г. № Д28и-285 Закон о контрактной системе не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих ста тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Данная позиция была подтверждена и уточнена в письмах ФАС России, Минэкономразвития России и Минфина России по вопросам заключения контрактов с единственным поставщиком (письма от 25.04.2017 № РП/27902/17, от 20.10.2015 № Д28и-3179, от 17.11.2017 № 24-02-06/76580 соответственно) и заключается в следующем: «Закон о контрактной системе не содержит иных ограничений на осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе на приобретение одноименных товаров, работ, услуг, которые были ранее установлены Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утратившим силу в соответствии со статьей 113 Закона о контрактной системе с 01.01.2014 г.».

Также обращаем внимание на наличие единообразной практики антимонопольных органов по рассматриваемому вопросу, которая основывается на вышеназванных разъяснениях.

В частности, Комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок пришла к выводу, что положения Закона о контрактной системе не содержат ограничений на осуществление заказчиками на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупок на поставку одноименных

товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг (решение ФАС России от 26 апреля 2017 г. по делу № П-33/17, решение ФАС от 23 марта 2018 г. № 123-03-Ш/17).

Аналогичной позиции придерживаются различные УФАС России (к примеру, решение Карельского УФАС России № 04-36/02-2018, решения Краснодарского УФАС России от 19 декабря 2017 г. по делу № 147/2017 и от 13 февраля 2018 г. по делу № 198/2017, решение УФАС России по Республике Дагестан от 12 марта 2019 г. по делу №11-ВП/2019, решение Астраханского УФАС России от 25 июня 2018 г. по делу № 78-18, постановление УФАС России по Республике Тыва от 3,1 января 2019 г. по делу № А01-7.29/19).

Данная практика антимонопольных органов поддерживается и арбитражными судами, и судами общей юрисдикции.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа отметил, что возможность осуществления закупки товара у единственного поставщика, не относящейся к конкурентным способам закупки, на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, прямо предусмотрена нормами действующего законодательства, которое не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (постановление от 28 июня 2018 г. №Ф01-2418/18).

Аналогичная позиция, что факт заключения нескольких контрактов на закупку одноименных товаров, работ, услуг путем закупки у единственного поставщика не может свидетельствовать о нарушении Закона о контрактной системе, содержится в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 17 октября 2017 г. № Ф09-5841/17, постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 января 2018 г. № Ф04-6141/2017, постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2018 г. № 01 АП-1306/18, постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2017 г. № 20АП-534/17. решениях Ставропольского краевого суда от 6 июня 2018 г. по делам № 7-384/2018 и № 7-385/2018. решении суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 января 2018 г. по делу № 7-486/2017. решении Ленинского районного суда города Севастополя от 6 апреля 2017 года по делу № 12-65/2017.

Руководствуясь статьями 42, 45, статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела № 07/05-АМЗ-2019 отложить.
2. Назначить дело № 07/05-АМЗ-2019 к рассмотрению **на 10 июня 2019 года в 13 часов 30 минут** (адрес: г. Чебоксары, Московский проспект, д.2).
3. Новочебоксарскому городскому Собранию депутатов Чувашской Республики, в срок, *не позднее 01 июня 2019 года*, представить:
 - заверенную копию отчета об основных средствах на ноябрь 2016 года;
 - информацию о передаче всех имеющихся и числящихся за НГСД компьютеров АУ «МФЦ г. Новочебоксарска», подробно расписав причину передачи и ее основания;
 - иные пояснения относительно предмета спора.
4. Контрольно-счетному органу города Новочебоксарска Чувашской Республики, в срок, *не позднее 01 июня 2019 года*, представить:
 - заверенную копию отчета об основных средствах на октябрь 2016 года;
 - информацию о необходимости приобретения оргтехники, подробно расписав причину и ее основания;
 - дополнительные пояснения относительно отсутствия функциональности, технологичности и взаимозаменяемости компьютера, ноутбука и многофункциональных центров (принтера) со ссылками на имеющуюся судебную практику;
 - иные пояснения относительно предмета спора.
5. ООО «Копир-сервис» и ИП Шакшину В.В., в срок, *не позднее 01 июня 2019 года*, представить дополнительные пояснения относительно рассматриваемого вопроса со ссылками на имеющуюся судебную практику.

Примечания:

1. Согласно статье 43 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства с момента возбуждения дела имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки.

С материалами дела можно ознакомиться в Управлении Федеральной антимонопольной службе по Чувашской Республике - Чувашии, контактный телефон 58-42-08, 62-25-88.

2. В соответствии с частью 2 статьи 42 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства вправе осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителей, полномочия которых подтверждаются документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в антимонопольный орган заведомо недостоверных сведений (информации) - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»