

**Решение**  
**по делу №06/3892-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

17.10.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:  
Заказчика И. А. Михайличенко (по доверенности),  
Заявителя А. В. Горишней (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 11.10.2017 №348 (вх. №4490/09 от 12.10.2017) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка "Клипсы стерильные титановые для ВМП 2 раздел"» (извещение №0375100003617000489) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, выразившимися в отказе Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона (заявка в протоколе под номером «3»).

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.10.2017 №06/11560, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенные на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия Заказчика руководствовалась требованиями Закона о контрактной системе и документацией об Аукционе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте —27.09.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 34 200,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 05.10.2017 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 09.10.2017, дата проведения Аукциона: 12.10.2017;
- на участие в Аукционе поданы 3 заявки, из них 1 заявка (Заявитель) отклонена;

- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение цены составило 1,5%;

- итогам Аукциона 1 заявка признана несоответствующей документации об Аукционе;

- победителем Аукциона признано ООО «Мега-Мед», Аукцион признан несостоявшимся.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.10.2017 №0375100003617000489-1 (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером заявки «3» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующей причине: «...

8. Аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке, установленном ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение:

Порядковый № заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки	Обоснование решения
		Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) \tВ вашей заявке в графе «Наименование производителя и страны

3	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	<p>происхождения товара» указано цитата: «МедикалГмбХ», Федеративная Республика Германия, «EthiconEndo-Surgery, Inc.», Соединенные Штаты Америки, «EthiconEndo-Surgery S. A. de C. V.», Мексиканские Соединенные Штаты, «EthiconEndo-Surgery, LLC., Соединенные Штаты Америки», что в свою очередь нарушает подпункт "б" пункту 1 части 3 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ.</p> <p>Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать в том числе информацию о наименовании страны происхождения товара. При этом Законом N 44-ФЗ императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара в отношении конкретного товара.</p> <p>Аналогичная позиция отражена в Письмах Минэкономразвития России от 24.06.2016 № Д28и-1588, от 12.07.2016, № Д28и-1774, от 05.09.2016 № Д28и-22950.</p>
---	---	---

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Представитель Заявителя на заседании Комиссии приобщил к материалам жалобы копии стороны упаковок клипс стерильных титановых с информацией, содержащей производителя и импортера, предложенных Заявителем в первой части заявки.

На заседании Комиссии установлено, что Заявитель в первой части заявки предложил к поставке «Клипсы LIGACLIP EXTRA к клипсонакладывателю хирургическому LIGACLIP для открытой и эндоскопической хирургии» указав в графе «Наименование производителя и страны происхождения товара»: «Джонсон&Джонсон МедикалГмбХ», Федеративная Республика Германия, «EthiconEndo-Surgery, Inc.», Соединенные Штаты Америки, «EthiconEndo-Surgery S. A. de C. V.», Мексиканские Соединенные Штаты, «EthiconEndo-Surgery, LLC., Соединенные Штаты Америки».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что «... согласно Регистрационного удостоверения №ФС32008/02843 разделу II. Место производство товара указано: США и Мексика, а Германия является производителем с производственными мощностями в указанных странах. Подателем жалобы ошибочно отождествлены понятия страна происхождения товара, место производства и производитель, что явилось основанием для отклонения указанной заявки. ...» (цитата письменных возражений).

Согласно предоставленным представителями Заявителя и Заказчика на заседание Комиссии вышеуказанным документам и регистрационному удостоверению на медицинское изделие, Комиссией установлено, в частности, что клипсы LIGACLIP EXTRA, указанные Заявителем в первой части заявки, не производится в Германии. Вместе с тем, представителем Заявителя на заседание Комиссии не предоставлена информация, подтверждающая обратное.

Учитывая изложенное, Комиссия, выслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, изучив Протокол рассмотрения, документацию об Аукционе, заявку Заявителя, приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению заявки Заявителя, не противоречат требованиям статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном отклонении его заявки не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.10.2017 №06/11560.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.