

«01» августа 2022 г.
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

в **отсутствии** представителя ФКУ «ВСОУМТС МВД России», уведомлено надлежащим образом,

в **отсутствии** представителя ООО «Электрохолдинг», уведомлено надлежащим образом, рассмотрев обращение заказчика - ФКУ «ВСОУМТС МВД России» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Электрохолдинг» (ИНН 7728769073, КПП 772801001) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на поставку кабельной продукции (в рамках государственного оборонного заказа) (ИКЗ 211380801610238080100100001402732000),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение заказчика - ФКУ «ВСОУМТС МВД России» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Электрохолдинг» (ИНН 7728769073, КПП 772801001) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на поставку кабельной продукции (в рамках государственного оборонного заказа) (ИКЗ 211380801610238080100100001402732000).

Из поступившего обращения Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Между ФКУ «ВСОУМТС МВД России» и ООО «Электрохолдинг» 24.08.2021 был заключен государственный контракт № 2122188101402003808016102/0334100000221000101 на поставку кабельной продукции для государственных нужд (далее - контракт).

В соответствии с пунктом 6.4.1 контракта поставщик обязался поставить товар в сроки и количестве, предусмотренные контрактом.

В соответствии с пунктом 3.2 контракта срок поставки товара с 11.01.2022 г. по 30.06.2022 г. включительно (окончательный срок поставки товара).

Согласно представленной информации и документам ООО «Электрохолдинг» неоднократно осуществляло поставку товара, качество и комплектность которого не соответствовала требованиям контракта, что подтверждается актами недостатков от 07.12.2021 № 1/281 А, от

2022. № 1/34А, от 22.04.2022 № 1/55А.

Согласно письма от 25.07.2022 № 77 ООО «Электрохолдинг» уведомило заказчика, что не сможет поставить товар, предусмотренный контрактом, причины невозможности исполнения обязательств по поставке товара указаны не были.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 6.1.5, пунктом 8.4 контракта, частью 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком 12.07.2022 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 24.08.2021 №

2122188101402003808016102/0334100000221000101 на поставку кабельной продукции (в рамках государственного оборонного заказа). Контракт был расторгнут 22.07.2022.

ООО «Электрохолдинг» на запрос Новосибирского УФАС России о причинах неисполнения контракта информации и документов не представило.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав представленные информацию и документы, установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 30.06.2021 г. № 1078 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1078).

В силу подпункта а) пункта 13 Правил № 1078 орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе

заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с подпунктом б) пункта 13 Правил № 1078 по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, орган контроля принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с пунктом 15 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

- принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1. заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном

сайте;

2. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
3. поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что между ФКУ «ВСОУМТС МВД России» и ООО «Электрохолдинг» 24.08.2021 был заключен государственный контракт № 2122188101402003808016102/0334100000221000101 на поставку кабельной продукции для государственных нужд.

В соответствии с пунктом 6.4.1 контракта поставщик обязался поставить товар в сроки и количестве, предусмотренные контрактом.

В соответствии с пунктом 3.2 контракта срок поставки товара с 11.01.2022 г. по 30.06.2022 г. включительно (окончательный срок поставки товара).

Согласно представленной информации и документам ООО «Электрохолдинг» неоднократно осуществляло поставку товара, качество и комплектность которого не соответствовала требованиям контракта, что подтверждается актами недостатков от 07.12.2021 № 1/281 А, от

2022. № 1/34А, от 22.04.2022 № 1/55А.

Согласно письма от 25.07.2022 № 77 ООО «Электрохолдинг» уведомило заказчика, что не сможет поставить товар, предусмотренный контрактом, причины невозможности исполнения обязательств по поставке товара указаны не были.

В соответствии с частью 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

В соответствии с частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Таким образом, учитывая существенные нарушения ООО «Электрохолдинг» требований контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что у заказчика имелись основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ФКУ «ВСОУМТС МВД России» представило в материалы проверки информацию о том, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было принято 12.07.2022, соответствующее решение было сформировано и размещено с помощью единой информационной системы, таким образом, порядок принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта был соблюден.

Согласно представленной информации, с учетом требований части 12.1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, датой надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается

2022. Датой, когда решение заказчика вступило в силу и контракт был расторгнут является

22.07.2022.

Согласно статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (статья 191 ГК РФ).

Таким образом, первым днем начала течения срока, предусмотренного частью 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ считается 13.07.2022, десятым днем приходится 22.07.2022.

Вместе с тем, согласно требованиям части 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ событие, когда решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым должно произойти через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, соответственно по истечении названного срока - 23.07.2022.

Согласно статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, дата вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, дата расторжения контракта, согласно

требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, Гражданского кодекса Российской Федерации - 25.07.2022.

На основании изложенного, в нарушение части 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчиком не были соблюдены требования порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, что предусматривает признаки состава административного правонарушения по части 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Оценивая добросовестность ООО «Электрохолдинг» при исполнении контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной в целях обеспечения исполнения лицами принятыми на себя обязательствах в рамках осуществления процедуры закупок. При этом одним из последствий включения в реестр (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

Недобросовестное поведение поставщика заключается в неоднократном умышленном нарушении сроков выполнения работ (оказания услуг, поставки товаров), отказе поставщика (подрядчика, исполнителя) от выполнения условий контракта, введения заказчика в заблуждение относительно соответствия выполняемых работ (услуг) условиям документации и требованиям контракта.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 12.05.1998 № 14-П, от 15.07.1999 № 11-П, от 30.07.2001 № 13-П санкции, налагаемые органами государственной власти, являются мерой юридической ответственности, поэтому размер взыскания должен отвечать критерию соразмерности и применяться с соблюдением принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание участника закупки недобросовестным поставщиком, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения участника закупки (поставщика) в реестр недобросовестных поставщиков.

Как мера публичной ответственности включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктом 1 разъяснений, указанных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 25) следует, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

В соответствии с абз. 3 пункта 1 постановления Пленума ВС РФ № 25 оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с абз. 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо признается виновным в неисполнение обязательства, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, не приняло всех мер для надлежащего исполнения обязательства.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Само по себе обстоятельство нарушения сроков расторжения контракта заказчиком, а именно в последний день срока, не повлияло на возможность ООО «Электрохолдинг» в течении десятидневного срока с даты надлежащего уведомления устранить нарушение.

Более того, соответствующие действия заказчика не могли повлиять на возможность ООО «Электрохолдинг» исполнить обязательства по поставке товара надлежащим образом и в сроки, установленные контрактом.

Также представители ООО «Электрохолдинг» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились и доказательств об устранении нарушений условий контракта в установленные сроки, а также доказательств, свидетельствующих о добросовестном поведении при исполнении контракта, не представили.

В материалы дела были представлены документы, свидетельствующие о неоднократном нарушении условий поставки товара, не соответствующего требованиям контракта.

Также, ООО «Электрохолдинг» уведомило заказчика, что не сможет поставить товар, предусмотренный контрактом, причины невозможности исполнения обязательств по поставке товара указаны не были.

Необходимо отметить, что поставка товара осуществлялась по контракту, заключенному в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона № 275-ФЗ государственный оборонный заказ - установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации. Учитывая изложенное, нарушения в сфере государственного оборонного заказа могут угрожать безопасности государства.

При таких обстоятельствах, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает оснований для принятия решения об отказе во включении информации об ООО «Электрохолдинг», а также о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, поданных заказчиком, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь статьей 15.1 Федерального закона № 275-ФЗ, частью 10 статьи 99, частью 16 статьи 95, частью 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ, постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078,

РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения о ООО «Электрохолдинг» (ИНН 7728769073, КПП 772801001, 117292, г. Москва, пр-т Нахимовский, д. 52/27, эт. 1, оф. 19), а также о лице, осуществляющем функции единоличного исполнительного органа, генеральном директоре ООО «Электрохолдинг» - <...> в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку кабельной

	направлен ия заказчи м сведений в контрольн ый орган	м сведений	сро чка в дня х по I раз дел у	ым органом обращени я			оср очк а в дн ях по II раз дел у	решения и размещен ия сведений в ЕИС	размещен ия сведений в ЕИС	оср очк а в дн ях по III раз дел у	гов ая пр оср очк а в дн ях (I+ II+ III раз дел ы)
22.07.2022	27.07.2022	25.07.2022	0	26.07.2022	02.08.2022	01.08.2022	0	04.08.2022	04.08.2022	0	0
					2	2					

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех/месяцев со дня его вынесения