

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 068/07/3-310/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена «12» апреля 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено «15» февраля 2021 г.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнов Т.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

в отсутствие представителей:

Заказчика - АО «Корпорация «Росхимзащита», Заявителя - ООО «МОНАРХ», уведомленных о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «МОНАРХ» (ранее и далее – Заявитель) на действия АО «Корпорация «Росхимзащита» (ранее и далее - Заказчик) при проведении **упрощенной закупки** № 32110116254 на поставку проката листового нержавеющей толщиной 0,8 мм, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заказчик 24.03.2021 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении **упрощенной закупки** № 32110116254 на поставку проката листового нержавеющей толщиной 0,8 мм.

Начальная (максимальная) цена контракта - 957 474,00 рублей.

Согласно итоговому протоколу закупочной сессии № 32110116254-01 от 24 марта 2021 года победителем признано ООО «МОНАРХ» с предложением о цене заключения договора – 649600 рублей.

ООО «МОНАРХ» (ранее и далее – Заявитель) обратился с жалобой (вх. № 2443 от 02.04.2021) в Тамбовское УФАС России, указав, что общество направило в адрес Заказчика протокол разногласий, однако Заказчик отказывается с ним соглашаться и не подписывает договор.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав доводы Заявителя документы и информацию, содержащиеся в материалах дела, пришла к следующему выводу.

Заказчик представил возражения, в которых указал, что с доводами жалобы не согласен, считает её необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы, возражений на неё и материалов закупки пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что рассматриваемая закупка проводится в соответствии с требованиями Единого Положения о закупках Государственной корпорации «Ростех» (далее - Положение о закупках), которое утверждено наблюдательным советом Государственной

корпорации «Ростех» и оформлено протоколом от 18.03.2015 № 2 (с изменениями от 30.12.2020 № 14).

Согласно п. 6.6.12 Положения о закупках под упрощенной закупкой понимается неконкурентный способ закупки, который проводится с использованием функционала ЕАТ в соответствии с регламентом ЕАТ при соблюдении совокупности следующих условий:

- размер НМЦ превышает 100 000 рублей с НДС, а в случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составит более чем 5 000 000 000 рублей – 500 000 рублей с НДС, и не превышает 1 000 000 (один миллион) рублей с НДС;

- поставщик определяется по минимальной цене, полученной по результатам проведения закупочной сессии на ЕАТ.

Подпунктом 18 пункта 7.1 Регламента ЕАТ, утвержденного приказом АО «РТ-Проектные технологии» от 24.12.2020 № 116 предусмотрено, что победитель закупочной сессии направляет протокол разногласий в случае несоответствия проекта договора условиям закупки или предложению участника закупки.

Согласно пп. 19 п. 7.1 Регламента ЕАТ Заказчик при получении протокола разногласий направляет проект контракта победителю закупочной сессии с учетом изложенных в них замечаний с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя закупочной сессии.

Согласно представленным Заказчиком материалам дела и пояснениям по итогам проведения закупочной сессии победителем признано ООО «Монарх» с предложением о цене заключения договора 649 600 руб.

Проект контракта был сформирован посредством функционала ЕАТ и направлен Заявителю. Поскольку при подаче предложения в спецификации была указана стоимость поставляемого товара без учета доставки, в проект контракта данные сведения были включены автоматически, при этом возможность редактирования проекта контракта по итогам закупочной сессии функционалом ЕАТ не предусмотрена (подп. 16 п. 7.1. Регламента ЕАТ).

Заявителем в адрес Заказчика был направлен протокол разногласий, согласно которому подрядчик хотел изменить некоторые позиции проекта договора.

Заказчиком проект разногласий был частично принят, а именно:

- по разделу контракта "Спецификация", замечания были приняты, в Приложение № 1 включены транспортные расходы, включение которых предусматривалось объявленными условиями закупки;

- по п. 1 приложения № 1 к контракту, замечания были приняты, внесены соответствующие изменения в приложение.
- по п. 3 приложения № 1 к контракту, замечания были приняты, внесены соответствующие изменения в приложение.
- п. 5, 8, 9, 11, 19 приложения № 1 к контракту в редакции протокола разногласий были отклонены на основании подп. 19 п. 7.1. Регламента ЕАТ, как несоответствующие условиям закупки, с приложением письма с обоснованием причин отказа принять замечания Заявителя (письмо от 01.04.2021 №999Эп), а именно:
  - п. 5 - ГОСТ 19904-90 «Прокат листовой холоднокатаный. Сортамент», указанный в техническом задании не содержит требований к гарантийному сроку.
  - п. 8 - порядок приемки Товара указан в Техническом задании, редакция Заявителя существенно меняет контракт, а именно исключает порядок замены бракованного Товара;
  - п. 9 - по условиям Контракта доставка входит в цену Товара и осуществляется силами и средствами поставщика. При доставке Товара право собственности переходит в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (абз. 2 п. 1 ст. 458 ГК РФ).
  - п. 11 изменяет размер начисляемой неустойки за просрочку поставки Товара, а в соответствии с п. 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона N 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 изменение договора, заключенного по правилам Закона о закупках, которое повлияет на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя, определения цены договора, не допускается;
  - п. 19 если контрактом не предусмотрено условия о начислении неустойки, то применяются правила статьи 395 ГК РФ.

В соответствии с п. 19 п. 7.1. Регламента ЕАТ уточненный проект контракта был направлен Заявителю. Контракт был подписан Сторонами 05.04.2021 г. (копия контракта прилагается).

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав заключенный между сторонами договор и проект договора, который был опубликован при проведении закупки, не установила существенных различий по объявленным в извещении условиям. Существенные условия Заказчиком изменены не были, а включенные положения фактически являлись уточнением порядка исполнения договора.

Вместе с тем Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что на момент рассмотрения жалобы договор между сторонами был заключен, соответственно у сторон, заключивших договор, не было по нему разногласий.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МОНАРХ» необоснованной.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Т.В. Заботнова

А.А. Абанкин

Исп. Абанкин А.А. 8(4752) 72-93-54