

Члену аукционной комиссии
государственного заказчика –
Управления «В» СБП ФСО России

<...>

п. Роцино, Валдайский р-н,
Новгородская обл., 175418

<...>

Исходящие № 2556/03 от 15.05.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-174/2020

об административном правонарушении

15мая 2020 года

Великий

Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-174/2020 от 26.03.2020 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии государственного заказчика – Управления «В» Службы безопасности Президента Российской Федерации Федеральной службы охраны Российской Федерации (далее - Управление «В» СБП ФСО России), <...> по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта поставку хлеба недлительного хранения, извещение № 0850100001119000038 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 25.04.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

25.04.2019 государственным заказчиком – Управление «В» СБП ФСО России на официальном сайте было размещено извещение № 0850100001119000038 об осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку хлеба недлительного хранения.

Документация об электронном аукционе на поставку хлеба недлительного хранения утверждена заместителем начальника Управление «В» СБП ФСО России <...> 25.04.2019 (далее – Документация).

Согласно части 2 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено наличие в первой части заявки участника закупки согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Кроме того, согласно пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент утверждения Документации) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать также указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на

товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 1.1. раздела 1 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, инструкция по ее заполнению» Документации государственным заказчиком – Управление «В» СБП ФСО России требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В данном случае требования к поставляемому товару указаны государственным заказчиком в Спецификации на поставку хлеба недлительного хранения, являющейся Приложением № 1 Документации (далее – Спецификация).

Согласно протоколу от 17.05.2019 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном извещении (далее – Протокол), на участие в электронном аукционе поступила единственная заявка от участника закупки, с идентификационным номером 1 – Публичного акционерного общества «Новгородхлеб» (далее – ПАО «Новгородхлеб»), которая была признана аукционной комиссией соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и Документации.

В составе первой части заявки ПАО «Новгородхлеб» по позиции 1 «Хлеб ржаной «Дарницкий» указало следующее: «Хлеб ржаной «Дарницкий» 0,65 кг, Формовой. Срок реализации с момента выемки из печи не более 36 часов. Состав: мука 1 сорт, мука ржано-обдирная, дрожжи, масло растительное. Соответствие ГОСТ 26983-2015 – соответствует».

По позиции № 2 «Батон пшеничный «Нарезной»: Батон «Нарезной» 0,4 кг. Срок реализации с момента выемки из печи не более 24 часов. Состав: мука высшего сорта, дрожжи, сахарный песок, соль, масло растительное, маргарин. Соответствие ГОСТ 27844-88 – соответствует».

По позиции № 3 «Хлеб «Пшеничный» высший сорт»: Хлеб «Пшеничный» вес изделия 0, 5 кг. Срок реализации с момента выемки из печи не более 24 часов. Состав: мука высшего сорта, дрожжи, сахарный песок, соль, масло растительное, маргарин. Соответствие ГОСТ 27842-88-соответствует».

При этом согласно Спецификации государственный заказчик - Управление «В» СБП ФСО России установил следующие характеристики товара:

- по позиции № 1 «Хлеб ржаной «Дарницкий»: Хлеб ржаной «Дарницкий» вес изделия 0,6-0,65 кг, формовой, без боковых выплювов, поверхность шероховатая, без крупных трещин и подрывов. Цвет коричневый, средней прожарки, без горелостей. Мякиш пропеченный, не липкий, не влажный на ощупь, эластичный. После легкого надавливания принимает первоначальную форму. Промес: без комочков и следов непромеса. Пористость развитая, без пустот и уплотнений. Не допускается отслоение корки от мякиша. Без постороннего привкуса, без постороннего запаха. Не допускаются признаки болезней и плесени. Срок реализации с момента выемки из печи не более 36 часов. Состав: мука 1 сорт, мука ржано-обдирная, дрожжи, масло растительное. Соответствие ГОСТ 26983-2015.

- по позиции № 2 «Батон пшеничный «Нарезной»: Батон нарезной вес изделия 0,4-0,45 кг, из пшеничной муки высшего сорта. Форма продолговатая с округленными концами с надрезами сверху. Мякиш пропеченный, не липкий, не влажный на ощупь, эластичный. После легкого надавливания принимает первоначальную форму. Промес: без комочков и следов непромеса. Пористость развитая, без пустот и уплотнений. Срок реализации с момента выемки из печи не более 24 часов. Состав: мука высшего сорта, дрожжи, сахарный песок, соль, масло растительное, маргарин. Соответствие ГОСТ 27844-88.

- по позиции № 3 «Хлеб Пшеничный» высший сорт»: Хлеб «Пшеничный» вес изделия 0,45-0,5 кг, из пшеничной муки высшего сорта, формовой. Средней прожарки. Мякиш пропеченный, не липкий, не влажный на ощупь, эластичный. После легкого надавливания принимает первоначальную форму. Промес: без комочков и следов непромеса. Пористость развитая, без пустот и уплотнений. Срок реализации с момента выемки из печи не более 24 часов. Состав: мука высшего сорта, дрожжи, сахарный песок, соль, масло

растительное, маргарин. Соответствие ГОСТ.

Следовательно, указанные участником закупки – ПАО «Новгородхлеб» конкретные значения показателей товаров по позициям № 1, № 2, № 3, не соответствовали требованиям Документации, установленным государственным заказчиком, поскольку не содержали необходимые заказчику неизменяемые показатели, соответствующие его потребностям (цвет, прожарка, форма и т.д.).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Несмотря на указанные обстоятельства, как отмечалось выше, заявка единственного участника закупки – ПАО «Новгородхлеб» аукционной комиссией государственного заказчика была признана соответствующей требованиям Документации.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика - Управления «В» СБП ФСО России содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с идентификационным номером 1 (ПАО «Новгородхлеб»), которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...> в соответствии с приказом Управления «В» СБП ФСО России № 203 от 16.04.2019 являлась членом аукционной комиссии государственного заказчика. Как следует из Протокола, <...> присутствовала на процедуре рассмотрения единственной заявки на участие в рассматриваемом аукционе, голосовала за принятие комиссией решения о соответствии участника с индикационным номером заявки 1 (ПАО «Новгородхлеб») требованиям законодательства о контрактной системе и документации об электронном аукционе и признании его единственным участником аукциона и подписала, как член аукционной комиссии, вышеуказанный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии государственного заказчика ПАО «Новгородхлеб» указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <...> административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки единственного участника закупки ПАО «Новгородхлеб» на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <...> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала.

В материалах настоящего дела имеются ходатайство <...> о рассмотрении настоящего дела в ее отсутствие (вх. № 3494 от 13.05.2020 Новгородского УФАС России) и письменные объяснения (вх. №№ 2651, 3305 от 02.04.2020 и 30.04.2020 Новгородского УФАС России), в соответствии с которыми на момент осуществления рассматриваемой закупки стояла острая необходимость в поставке хлеба длительного хранения.

Заявка ПАО «Новгородхлеб» была признана соответствующей требованиям Документации в связи с наличием в его заявке основных качественных характеристик товара и указания на соответствие поставляемой продукции ГОСТ 27844-88 и 26983-2015.

< ... > просит прекратить производство по данному делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью.

Исследовав материалы дела № № 053/04/7.30-174/2019 от 26.03.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Несмотря на наличие в заявке ПАО «Новгородхлеб» указания на соответствие поставляемой продукции ранее указанным ГОСТ отсутствие в заявке ПАО «Новгородхлеб» каких-либо конкретных значений показателей, определенных государственным заказчиком – Управлением «В» СБП ФСО России в Спецификации является для членов аукционной комиссии безусловным основанием для отклонения данной заявки участника рассматриваемой закупки.

При этом аукционная комиссия не наделена полномочиями по отнесению тех или иных показателей предлагаемого к поставке товара и их значений к основным или второстепенным.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <...> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...> своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии

государственного заказчика – Управления «В» Службы безопасности Президента Российской Федерации Федеральной службы охраны Российской Федерации <...>, которая для исполнения своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика – Управления «В» Службы безопасности Президента Российской Федерации Федеральной службы охраны Российской Федерации должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку хлеба недлительного хранения, извещение № 0850100001119000038 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.04.2019, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175418, Новгородская область, Валдайский район, поселок Роцино, 17.05.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Допущенное аукционной комиссией нарушение существенно повлияло на результаты закупки и привело к нарушению порядка определения победителя данного электронного аукциона.

Следовательно, данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения аукционной комиссией рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <...> не

представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <...>, не может считаться малозначительным.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 99 650, 00 рубля.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 996 рублей 50 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <...> не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – Управления «В» Службы безопасности Президента Российской Федерации Федеральной службы охраны Российской Федерации, <...> административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, а именно в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку хлеба недлительного хранения, извещение № 0850100001119000038 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.04.2019, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <...> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: 16100500000000517161

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не

было обжаловано или опротестовано.