

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «РОСТЕЛЕКОМ»

ул. Достоевского, д. 15,  
г. Санкт-Петербург, 191002

**e-mail: [office-np@nw.rt.ru](mailto:office-np@nw.rt.ru)  
[rostelecom@rt.ru](mailto:rostelecom@rt.ru)**

Общество с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг»

ул. Б. Новодмитровская, д. 14, стр. 2, Москва, 127015

**e-mail: [clients@at-consulting.ru](mailto:clients@at-consulting.ru)**

Прокуратура Новгородской области

ул. Новолучанская, д. 11, Великий Новгород, 173001

Исходящий № 6584/02 от 08.11.2017

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ N А-14/17 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«8»ноября 2017 года

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...> – заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля;

Члены Комиссии

<...> – руководитель Управления;

<...> – ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

рассмотрев дело N А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Публичным акционерным обществом междугородной и международной электрической связи «РОСТЕЛЕКОМ» и Обществом с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Представитель ПАО «Ростелеком»:

<...> – дов. 0208/29/133-15 от 31.08.2016;

Представители ООО «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг»

<...>, <...> - дов. № 97/17-АТ от 31.06.2017;

УСТАНОВИЛА:

Прокуратурой Новгородской области в Новгородское УФАС России были представлены копии материалов (исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240), полученных в ходе проведения проверки ПАО «Ростелеком» в том числе, электронная почта с рабочего компьютера сотрудника ПАО «Ростелеком» - <...>.

По результатам анализа представленных материалов были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ПАО «Ростелеком», ООО «ЭйТи Консалтинг».

На основании изложенного был издан приказ Управления от 24.08.2017 № 140/17 в соответствии с которым в отношении ПАО «Ростелеком», ООО «ЭйТи консалтинг» возбуждено дело № А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия установила наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в отказе от конкуренции на следующих торгах (извещения в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИССЗ)):

Открытый конкурс от 21.11.2014 № 0150200000614002576;

Электронный аукцион от 28.11.2014 № 0150200000614002660.

В обоснование наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства Комиссией приняты факты электронной переписки между Обществами относительно поведения на вышеуказанных торгах и подготовки обоснования начальной (максимальной) цены для аукциона, обсуждения возможности включения тех либо иных критериев в Конкурсную документацию, заключения по результатам вышеуказанных торгов субподрядных договоров ПАО «Ростелеком» с ООО «ЭйТи Консалтинг» с предметами и техническим заданием аналогичным государственным контрактам, заключенным ПАО «Ростелеком» с заказчиком по результатам торгов.

В рассмотрении дела объявлялся перерыв по инициативе Комиссии (26.09.2017), рассмотрение дела откладывалось для дачи заключения об обстоятельствах дела (02.10.2017).

### **Позиция лиц, участвующих в деле**

Доводы ООО «ЭйТиКонсалтинг» изложены в письменных пояснениях исх. от 24.10.2017 исх б/н (вх. 24.10.2017 № 6306) сводятся к следующему:

1. Аукцион и Конкурс проводились в условиях особого правового регулирования – действия Постановления Правительства РФ от 22.02.2013 № 238-р, и, таким образом, на данных торгах не имело место ограничение конкуренции, так как ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг», в связи с особым правовым регулированием, не являлись конкурентами

2. Действия ответчиков не могли нарушить антимонопольное законодательство, поскольку Общества находились в «вертикальных» отношениях и не могли являться конкурентами на данных торгах, договоренность являлась допустимой

3. В предполагаемом Комиссией соглашении отсутствует признак «реальности» его реализации, так как Ответчики не могли ограничить возможность участия третьих лиц в данных торгах

4. Не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями Ответчиков и возможностью наступления последствий в виде поддержания цены на торгах.

В ходе заседания представители ООО «ЭйТи Консалтинг» поддержали заявленные в пояснениях доводы.

Доводы ПАО «Ростелеком» изложены в письменных пояснениях (исх. от 22.09.2017 в доп. к № 0208/05/3188-17 от 12.09.2017, исх. от 23.10.2017 б/н)

1 Комиссией не исследовался вопрос о нахождении ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» в конкурентных отношениях, не исследовался вопрос о соответствии ООО «ЭйТи Консалтинг» требованиям к участникам торгов.

2. Направление коммерческих предложений ПАО «Ростелеком» не свидетельствует о наличии

соглашения.

3. Конкуренция на данных торгах не могла быть нарушена в силу того, что ПАО «Ростелеком» согласно нормативному регулированию является единственным исполнителем по работам, являющимися предметом торгов.

4. Любой участник торгов мог предложить собственную цену.

В ходе заседания представители ПАО «Ростелеком» поддержали заявленные в пояснениях доводы.

#### **Фактические материалы дела.**

28.11.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0150200000614002660 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации инфраструктуры электронного правительства Новгородской области с целью обеспечения доступа к государственным и муниципальным услугам через Единый Портал Государственных услуг (далее – аукцион). Заказчиком по аукциону выступало ГУ «НИАЦ».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 047 000 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 28.11.2014 13:30

Дата и время окончания подачи заявок 08.12.2014 09:00

Дата проведения аукциона 15.12.2014.

21.11.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0150200000614002576 о проведении открытого конкурса на право заключение контракта на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области (далее – конкурс). Заказчиком по конкурсу выступало Государственное учреждение «Новгородский информационно-аналитический центр» (далее – ГУ «НИАЦ»).

Согласно Конкурсной документации, начало срока подачи заявок: 22.11.2014г.08 час 30 мин

Дата и время окончания срока подачи заявок: 19.12.2014 г. 10 час 40 мин.

Дата рассмотрения и оценки заявок: 19.12.2014.

Начальная максимальная цена контракта составляла 13 500 000 руб.

Аукцион и конкурс проводились в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По результатам анализа представленных Прокуратурой Новгородской области материалов были выявлены следующие обстоятельства участия хозяйствующих субъектов в вышеуказанных аукционе и конкурсе.

Далее по тексту настоящего заключения об обстоятельствах дела упоминаются имена и фамилии физических лиц из электронной переписки сотрудника филиала в Новгородской и Псковской областях ПАО «Ростелеком» - <...>

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса и Аукциона, в штате ПАО «Ростелеком» согласно ответу Общества от 12.09.2016 № 0208/05/3188-17 числились следующие сотрудники:

<...> – сотрудник филиала в Новгородской и Псковской областях ПАО «Ростелеком», трудовой договор № 81 от 08.08.2013 – начальник управления развития проекта «Информационное общество»

<...> – сотрудница Макрорегионального филиала «Северо-Запад» ПАО «Ростелеком», главный специалист отдела внедрения Департамента развития проекта «Информационное общество», Трудовой договор от 23.09.2010, соглашения об изменении условий трудового договора от 16.10.2013.

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса и Аукциона, в

штате ООО «ЭйТи Консалтинг» согласно ответу Общества от 29.08.2017 исх. № 1605/17-АТ

<...> - сотрудник Обособленного подразделения ООО «ЭйТи Консалтинг» в г. Санкт-Петербург, должность: директор практики, трудовой договор от 16.04.2012 № 247, уволен с 09.03.2017 приказом от 07.03.2017 № 612-К,

<...> – сотрудник Обособленного подразделения ООО «ЭйТи Консалтинг» в г. Санкт-Петербург, должность: Директор по развитию, трудовой договор № 243 от 24.06.2014, уволен с 27.02.2015 приказом № 375-К от 25.02.2015.

<...> – сотрудник Обособленного подразделения ООО «ЭйТи Консалтинг» в г. Санкт-Петербург, должность: специалист по договорной работе; трудовой договор № 347 от 11.08.2014, уволена приказом № 2011-К от 05.05.2015.

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса и Аукциона руководителем ГУ «НИАЦ» являлся <...>, согласно ответу Учреждения от 04.09.2017 № НИАЦ-327-И трудовой договор № 1 от 04.02.2014, приказ о приеме на работу от 04.02.2014 № 12.

Далее по тексту приводятся цитаты из электронной переписки с сохранением авторской орфографии и пунктуации. Цитаты взяты в кавычки и выделены курсивом. В скобках после фамилий и инициалов указаны обозначения юридического лица, интересы которого представляет физическое лицо в переписке (НИАЦ – ГУ «НИАЦ», ЭЙТИ Консалтинг– ООО «ЭйТиКонсалтинг», Ростелеком – ПАО «Ростелеком»).

**Относительно аукциона № 0150200000614002660 установлены следующие обстоятельства.**

19 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) написал <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (Ростелеком) письмо с темой «Маленький конкурс на СПУ»

следующего содержания:

*«Добрый день.*

*От <...>а поступила новая просьба по маленькому конкурсу.*

*2 млн. складываются из двух составляющих:*

- 1. 1 543 000 – Областные деньги*
- 2. 504 000 – Федеральные субсидии*

*Поэтому он просит переделать ТЗ на СПУ в части разбивки на 2 этапа*

*Например:*

*1-й этап -1 543 000 – Поставка неисключительных прав*

*2-й этап – 504 000 – Прописать все остальные работы по ранее согласованному ТЗ.*

*Может у Вас свое видение, прошу поделиться.*

*ТЗ ждет до 12:00 среды, чтобы отдать в Закупки.»*

*(прим. авт.: в данном случае СПУ – означает*

Как следует из текста вышеуказанного письма <...> информирует ООО «ЭйТи Консалтинг» о необходимости корректировки технического задания для аукциона по ранее полученным от ГУ «НИАЦ» требованиям.

21 ноября 2014 года <...> (НИАЦ) направил в адрес <...>(Ростелеком) письмо с темой «Нужны КП»

*«<...>, нам нужны КП от вас на СПУ*

*В которых должны быть указаны стоимость каждого этапа:*

*Нужно три предложения, со средней ценой должна быть такая:*

*1-й этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания;*

*1534 000 р*

*2-й этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ.*

*504 000»*

Как следует из текста вышеуказанного письма представитель Заказчика – директор ГУ «НИАЦ» обратился к <...> с целью обоснования начальной максимальной цены контракта для аукциона (примечание – «КП» сокращенное коммерческое предложение).

Вышеназванное письмо <...>(НИАЦ) было переадресовано <...> (Ростелеком) в адрес <...> (Ростелеком), <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг) 21 ноября 2014 года со следующим комментарием:

*«Добрый день.*

*Прошу подготовить за сегодня.»*

Таким образом, <...> (Ростелеком) обратился к представителям ООО «ЭйТи Консалтинг» с целью получения коммерческого предложения от вышеуказанной организации с заранее оговоренной величиной коммерческого предложения.

21 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направила письмо в адрес <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг) следующего содержания:

*«Коллеги, направляю расчет обоснования цены на СПУ.*

*Там указаны стоимости для КП.»*

21 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает на вышеназванное письмо:

*«Спасибо*

*Взяли в работу»*

Вышеизложенное письмо прямо указывает на то обстоятельство, что значения, указанные в КП были подготовлены по заранее оговоренным величинам.

21 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком) письмо (тема: «RE:кп на СПУ – вопрос»)

*«<...>, добрый день!*

*уточните пожалуйста для КП, правильное*

*Наименование Заказчика и его полный адрес с телефонами...*

*У меня нет этой информации..*

*Спасибо!»*

21 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает на вышеназванное письмо:

*«<...>, простите за задержку:*

*Государственное учреждение "Новгородский информационно-аналитический центр"(ГУ НИАЦ)*

*Адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, к.131*

Телефон: (8162) 94-88-92 доб. 102

Факс: (8162) 731-740»

21 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком)

*«А на на кого адресовывать? Фио напишите, если надо указывать на руководителя  
Спасибо»*

<...> (Ростелеком) отвечает на вышеназванное письмо:

*«На Директора ГУ НИАЦ*

*<...>»*

24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) пишет <...> (ЭЙТИ Консалтинг) письмо с темой «RE: КП на СПУ – вопрос – ссылка на портал госуслуг»

*«<...>, в КП Заказчик попросил в стоимости сделать разбивку на этапы (по примеру одной цены из таблицы):*

*1-й этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания -1 534 000 р*

*2-й этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ - 504 000»*

24 ноября 2014 <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает на вышеуказанное письмо:

*« <...>, приветствую!*

*Поняла, сделаем»*

24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) пишет в адрес <...> (ЭЙТИ Консалтинг)

*«<...>, две стоимости:*

- 1. 2 285 000,00 – предлагаю разбить на 1 681 000,00 + 604 000,00*
- 2. 1 960 000,00 – разбиваем на 1 500 000,00 + 460 000,00»*

24 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает:

*«Ок, в работе )»*

<...> (Ростелеком) отвечает на вышеуказанное письмо:

*«Спасибо большое »*

24 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком):

«<...>, привет!

Во вложении КП от Интегрикс на 1 960 000р»

25 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком):

«<...>, привет

КП на 2 285 000,00 р. во вложении»

Вышеуказанная переписка <...> (Ростелеком) и <...>(НИАЦ) была перенаправлена в адрес <...> (Ростелеком) <...> (Ростелеком) с пометкой «<...>, для инфо».

25 ноября 2014 года вышеуказанное КП было переслано <...> (Ростелеком) в адрес <...> (Ростелеком), <...> (Ростелеком) с подписью:

«Ребята, привет!

Вот КП!»

25 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) ответил на вышеуказанное письмо <...> (Ростелеком):

«Спасибо. Переслал <...>.»

Как следует из содержания вышеуказанных писем, коммерческие предложения, пересланные <...> в адрес ПАО «Ростелеком» и содержащие заранее оговоренные значения были перенаправлены <...> представителю заказчика для обоснования начальной (максимальной) цены по аукциону.

Вышеизложенное подтверждается также и следующими письмами.

24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (НИАЦ) письмо с темой «СПУ (ОАО «Ростелеком») следующего содержания:

«Добрый день!

<...>, отправляю СП и КП по СПУ.»

Данное письмо содержало вложенные файлы:  
КП СПУ от РТК.pdf

СП\_КП СПУ от РТК.pdf

Представляющие собой скан-копии сопроводительного письма от 24.11.2014 № 0208/05/7960-14 о направлении коммерческого предложения на имя директора ГУ «НИАЦ» <...> и само коммерческое предложение со следующими значениями:

Внедрение системы – 1 460 000 руб

Интеграция Системы с региональным порталом муниципальных услуг Новгородской области и Единым порталом государственных и муниципальных услуг в части интеграции с динамической порталной формой – 436 000 руб

Общая стоимость: 1 896 000, 00 руб.

Позднее, 24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) Направил в адрес <...> (НИАЦ) письмо с темой «КП на СПУ от Интегрикс» следующего содержания:

«<...>, также направляю КП от «Интегрикс»

Данное письмо содержало вложенный файл:

КП\_ГУ НИАЦ В Новгород –СПУ\_Интегрикс.pdf

Представляющее собой коммерческое предложение на бланке и за подписью коммерческого директора Общества с ограниченной ответственностью «Интегрикс» на выполнение услуг по разработки автоматизированной системы управления и мониторинга региональных компонентов электронного правительства Новгородской области на имя директора ГУ «НИАЦ» <...> со следующими значениями:

Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания – 1500000,00 руб.

Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ – 460 000, 00 руб.

Общая стоимость: 1 960 000, 00 руб.

25 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (НИАЦ) письмо с темой «КП 3-е на СПУ» с текстом

«Добрый день»

Данное письмо содержало вложенный файл

КП\_ГУ НИАЦ В Новгород –СПУ\_от ВТИСС.PDF

представляющий собой скан-копию коммерческого предложения на бланке и за подписью первого заместителя генерального директора Закрытого акционерного Общества «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» исх. № 14-831/1-1 от 21.11.2014 на выполнение услуг по разработке автоматизированной системы управления и мониторинга региональных компонентов электронного правительства Новгородской области на имя директора ГУ «НИАЦ» <...> со следующими значениями:

1 этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания -1 681 000, 00 руб.

2 этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ – 604 000, 00 руб.

Общая стоимость – 2 285 000, 00 руб.

Содержание вышеуказанных писем подтверждает то обстоятельство, что коммерческие предложения были подготовлены по заранее оговоренным значениям и получены Заказчиком не по результатам проведенного выборочного опроса потенциальных поставщиков (метод сопоставимых рыночных цен), а от потенциального участника аукциона – ПАО «Ростелеком».

25 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (Ростелеком), <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг) письмо следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю документацию по аукциону на СПУ.

**Задача подумать над дополнительной защитой.**

Желательно до конца дня. **Возможные варианты ФСТЭК и ФСБ.»**

С приложением вложенных файлов:

0 документации об электронном аукционе на выполнение работ, оказание услуг.docx

1ТЗ.docx



2 Обоснование цены.doc

3 проект контракта.doc.

Выписка.doc

Заявка.doc

Извещение об осуществлении закупки оказания услуг.docx

Вышеуказанные файлы представляют собой проект конкурсной документации и соответствующих наименованию файлов приложений к ней.

Из содержания вышеуказанных писем следует, что ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» рассматривали возможность включения в требования аукционной документации наличия у участника аукциона лицензий, выдаваемых ФСТЭК и ФСБ с целью ограничения количества хозяйствующих субъектов, способных принять участие в аукционе, то есть имели намерение на ограничение конкуренции.

26 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил письмо в адрес <...> (НИАЦ) с темой RE: спу следующего содержания:

«Добрый день.

Все хорошо. Изменений вносить не будем.»

5 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (ЭЙТИ Консалтинг) сообщение с темой «Конкурс на 13,5»

«Добрый день.

НИАЦ просит подать страховочную заявку от АТК, на случай если Софтлайн\* и КСК\* не будут участвовать.

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002576>

PS! напоминаю, что на аукцион срок подачи заявки до 08.12.  
<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002660>

**по аукциону есть запрос на разъяснение. может быть третий участник!»**

\*- прим. авт. «КСК» -

участниками переписки речь, очевидно, ведётся о компании it-отрасли ООО «КСК Технологии», согласно данным с сайта Общества в сети «Интернет»: Компания «КСК ТЕХНОЛОГИИ» основана в 1994 году. В 2015 году в результате реорганизации ЗАО «КСК ТЕХНОЛОГИИ» было преобразовано в ООО «КСК ТЕХНОЛОГИИ». Компания прошла путь от разработчика заказных систем до создателя решений на базе собственно разработанной платформы.

Компания «КСК ТЕХНОЛОГИИ» специализируется в следующих областях:

Решения на базе «КСК.Платформы»;

«Электронное правительство»;

Внедрение СЭД (Корпоративная документационная система для управления бизнес-процессами);

Решения на базе порталных технологий;

Заказные разработки.

Далее по тексту решения будут упомянуты государственные контракты данной организации.

\*- прим. авт «Софтлайн»

Участниками переписки речь, очевидно, ведётся о компании IT-отрасли ЗАО «СофтЛайн Трейд»

<http://softline.ru/about> (30.10.2017)

Softline – лидирующий глобальный поставщик ИТ-решений и сервисов, работающий на рынках России, СНГ, Латинской Америки, Индии и Юго-Восточной Азии. Мы предлагаем комплексные технологические решения, лицензирование программного обеспечения, аппаратное обеспечение и широкий спектр ИТ-услуг. Собственная облачная платформа Softline обеспечивает клиентов доступом к публичным, частным и гибридным облачным решениям.

Данное Общество в последствии принимало участие в Конкурсе.

10 декабря 2014 года <...> отвечает <...> письмом «RE: конкурс на 13,5»

«Коллеги, привет!

**Касательно вашей маржи на конкурсе на аукционе в 2 млн. р. – 15%.**

**Мы подаем вторую заявку для кворума. Снижаться не будем...»**

15 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) направил <...> (Ростелеком) письмо с темой «аукцион СПУ» следующего содержания:

«Коллеги привет!

**Если два участника, то заявляемся, вы один шаг и все.**

**Если более двух участников, то рубитесь вы минимальными шагами до победы.** Ограничения по минимальной суммы для выигрыша нет.

Удачи! **Держите нас в курсе!»**

15 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает <...> (ЭЙТИ Консалтинг) на вышеуказанное письмо с темой «RE: аукцион СПУ»

«Добрый день.

Это не совсем правильно, тогда аукцион не состоится, если третий участник уклонится от торгов.

Предлагаю такой план.

**Сначала вы делаете один шаг, затем мы ждем реакции третьего и делаем второй ход. Дальше по ситуации либо «Рубка с третьим» либо наша победа.»**

Вышеуказанные письма подтверждают достижение договоренности между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТиКонсалтинг» относительно поведения на предстоящем электронном аукционе.

Согласно Протоколу проведения электронного аукциона от 15.12.2014 №0150200000614002660-2 в ходе аукциона были внесены всего 2 ценовых предложения:

ООО «ЭйТиКонсалтинг» 15.12.2014 14:03 Понижение 2 047 000,00

ОАО «Ростелеком» 15.12.2014 13:50 Понижение 2 036 765,00.

Таким образом, вышеуказанные юридические лица фактически реализовали заранее

достигнутую тактику поведения на электронном аукционе о внесении минимального количества ценовых предложений при не участии в торгах «третьего» хозяйствующего субъекта. Благодаря реализации соглашения ПАО «Ростелеком» удалось заключить государственный контракт со снижением всего в 0,5 от НМЦК.

**Относительно Конкурса № 0150200000614002576 Комиссией установлены следующие обстоятельства.**

21 ноября 2014 года в 9 часов 44 минуты <...> (НИАЦ) написал <...> (Ростелеком) письмо с темой «корректировка ТЗ»:

«<...>,

*Из ТЗ по большому контракту будет убран пункт касательно разработки порталной динамической формы на ЕПГУ.*

*т.к. фактически по контракту о ней не говорится и она не делается.*

*Кроме того это дублируется в нашем втором контракте и мы фактически плати дважды за один и тот же вид работ.*

*Ну и третье, обращение в ФАС по этом вопросу тоже может быть.*

*Я думаю, критериями вы легко всех сделаете и так.»*

<...> ответил на вышеуказанное письмо

«Ок».

21 ноября 2014 года вышеуказанное письмо <...> (НИАЦ) о корректировке ТЗ было перенаправлено <...> (Ростелеком) в адрес <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг)с комментарием

«Коллеги, что скажете?»

На данное сообщение <...> (Ростелеком) получил ответ <...> (ЭЙТИ Консалтинг)

«Мы в любом случае фактически это будем делать.

*Но если <...> считает, что это обезопасит нас и вас – то можно исключить.*

**Мы уверены, что Ростелеком всех порвет =)»**

<...> (Ростелеком) ответил <...> (ЭЙТИ Консалтинг)

**«Критерий квалификации позволяет нам задавить всех массой контрактов по различным отраслям.»**

3 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг) письмо с темой «КП на модернизацию ЭП и СПУ» следующего содержания:

«Добрый день.

*Коллеги, для согласования внутренней закупки по расходному договору с Вами, нам необходимо получить в максимально короткие сроки КП от Вас в сторону РТК. Это касается обоих конкурсов (модернизация ЭП и внедрение СПУ).*

*Прошу оценить финальную версию ТЗ и очередной вариант предоставления информации по критериям (за критерии еще есть возможность побиться)*

*На оценку критериев и внесению предложений есть около получаса.»*

Письмо содержало вложенные файлы:

«Критерии участников финал.doc» - критерии оценки участников Конкурса

«Приложение № 1 финал 3декабря.doc» - Технические требования на модернизацию компонентов «Электронного правительства» Новгородской области

Содержание вышеуказанных писем свидетельствует о том, что до даты объявления Конкурса у ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» существовала договоренность о заключении субподрядного договора с ООО «ЭЙТи Консалтинг».

ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭЙТи консалтинг» при проведении данного конкурса рассматривали друг друга не в качестве конкурентов, а как партнёров, «коллег», действия которых направлены на достижение взаимовыгодного результата. Такое поведение на конкурсе, целью которого является выявление лишь одного победителя, не может быть обусловлено иным образом, помимо наличия предварительно достигнутого устного соглашения.

Наличие соглашения об отказе от конкуренции при проведении конкурса подтверждается, в частности, и следующей перепиской.

5 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...>(ЭЙТИ Консалтинг) сообщение с темой «Конкурс на 13,5»

*«Добрый день.*

*НИАЦ просит подать **страховочную заявку от АТК, на случай если Софтлайн и КСК не будут участвовать.***

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002576>

*PS! напоминаю, что на аукцион срок подачи заявки до 08.12.*

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002660>

***по аукциону есть запрос на разъяснение. может быть третий участник!***

Действовавшие в период проведения рассматриваемых торгов положения Закона о контрактной системе предусматривали обязательность процедуры согласования с контролирующими органами, заключения контракта в случае подачи только одной заявки на участие в проведении открытого аукциона в электронной форме и открытого конкурса. (ч. 1 ст. 71, п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе).

В случае признания рассматриваемого Конкурса и Аукциона несостоявшимися по причине подачи единственной заявки на участие в данных торгах, заказчик должен был бы согласовать заключение контракта с таким поставщиком с Новгородским УФАС России.

В данной связи, реализация соглашения и подача «страховочной» заявки позволяла сторонам соглашения имитировать конкуренцию при проведении торгов в случае отсутствия иных участников не допустить признания торгов несостоявшимися ввиду участия лишь кого-либо одного из них.

8 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает <...> (Ростелеком) на вышеуказанное письмо от 05.12.2014 письмом «RE: конкурс на 13,5»

*«КП подадим. Пришли плиз ваше КП. Мы его чуть откорректируем под себя и разместим.»*

8 декабря 2014 <...> (Ростелеком) отвечает <...>(ЭЙТИ Консалтинг) :

*«Добрый день.*

*Заявка на конкурс отправляется в виде конвертов.»*

8 декабря 2014 года <...> отвечает на вышеназванное письмо:

*«Конверт найдем). Или ты что-то другое имел ввиду?»*

.8 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает <...> (ЭЙТИ Консалтинг) на вышеуказанный вопрос

*«Я имел введу содержимое подается на бумажках) с печатями и подписями)»*

9 декабря 2014 года <...> .(ЭЙТИ Консалтинг) отвечает <...> (Ростелеком) письмом «RE: конкурс на 13,5»

«<...> привет!

Давай сегодня определимся с ценниками на большой конкурс. Ты можешь сделать таблицу по критериям конкурса и по весам, в которой будет считаться общая оценка?

**Мы ее обсудим и решим кто с какой ценой подается.»**

В ответ на вышеуказанное письмо <...> (Ростелеком) направляет в адрес <...> (ЭЙТИ Консалтинг) письмо с темой «RE: конкурс на 13,5» со следующим вложенным файлом:

«Критерии расчтет.xlsx» представляющим собой документ Microsoft office Excel, содержащий следующую информацию в виде таблицы

Критерий		Вес	Ростелеком	Конкурент	Конкурент %
Цена		0,4	13500000	5400000	0,4
Квалификация	опыт	0,6	52	26	0,5
	персонал		300	150	0,5
<b>ИТОГО ОЦЕНКА, баллов</b>			<b>76</b>	<b>70</b>	

9 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) по данному вопросу пишет <...> (Ростелеком)

FW: конкурс на 13,5

«<...>, привет!

А откуда цифры по «конкуренту?»»

<...> (Ростелеком) отвечает на данное письмо RE: конкурс на 13,5

«Сам придумал.

Я взял гипотетические цифры (Игрался с вариантами)).

КСК предлагал по своим критериям наличие 27 контрактов (без указания ограничения их цены) и 30 сотрудников.

IT судя по конкурсам, которые писали они сами, не имеет значительного количества контрактов большой стоимости, так как видно как везде демпингуют. То есть они могут сыграть только на цене, зачастую это критерий они ставят в своих контрактах 80%. По квалификации они указывают достаточным предъявить 5-7 контрактов без ограничения по цене.

Возможно у тебя другое видение ситуации по конкурентам. Поделись.»

9 декабря 2014 <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает <...> (Ростелеком) на вышеназванное письмо:

«У тебя немного неверно посчитаны критерии.

По твоим цифрам у меня получается 116 баллов у РТК и 90 у конкурента.

Ты не учел разделение второго критерия на 2 составляющих (с удельными весами 0,6 и 0,4), по формуле из КД.

Соответственно если даже при прочих равных АйТи (или кто-то другой) поставит сумму даже 1млн рублей – вы по баллам выиграете.

Поэтому проанализируйте более подробно какие цифры они подавали по опыту и персоналу в других конкурсах (например – по Вологде в этом и прошлом году, наверняка вы также рублились с ними в других регионах (не СЗФО)).

Надо ещё учитывать – чтобы все ваши заявленные сотрудники и контракты были приняты.»

9 декабря 2014 <...> (Ростелеком) на вышеуказанное письмо ответил <...> (ЭЙТИ Консалтинг):

«Учел!»

10 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает <...> (Ростелеком) письмом «RE: конкурс на 13,5»

*«Коллеги, привет!*

*Касательно вашей маржи на конкурсе на аукционе в 2 млн. р. – 15%.*

*Мы подаем вторую заявку для кворума. Снижаться не будем.*

*Касательно большого конкурса.*

*По нашей информации АйТи может выйти на конкурс с опытом 50 контрактов и 40 чел команды. Данные параметры не позволяют им конкурировать с вами даже при цене от 1 млн. руб. и выше.*

*Наша рекомендация по цене подачи – максимально близкая к максимальной. Возможно у вас есть более полная информация по конкурентам. Решение за вами.*

*Маржинальность – в нашу сторону при максимальной цене выигрыша – 12 млн. руб. (очень много рисков по дополнительным работам, которых до конца не понимаем, ТЗ как помните не наше).*

*Если вы решите чуть снизиться, то мы поддержим вас до 11,5 млн. руб. Не более!*

**С нашей стороны будет заявка с предельной ценой без опыта, которую снесут по формальному.**

*Огромная просьба с вашей стороны максимально внимательно отнестись к подготовке конкурсной, чтобы не дать повода для сноса по формальному.*

*Заранее спасибо и удачи!»*

10 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает на данное письмо:

*«Добрый день.*

*50 контрактов – с какой ценой. У нас есть ограничение свыше 10 млн. рублей.»*

В данной переписке проходит совместное обсуждение конкурентов, что указывает на то обстоятельство, что Общества изначально не рассматривали друг друга в качестве потенциальных конкурентов на данном Конкурсе, а напротив, выстраивали стратегию поведения целью которой было заключение контракта по максимально возможной цене.

Как следует из содержания вышеуказанных писем ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» вступили в ограничивающее конкуренцию соглашение, целью которого было совместное участие и отказ от конкуренции на рассматриваемом Конкурсе.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 19.12.2014 № ПВК1 для закупки № 0150200000614002576 (далее – Протокол вскрытия) на участие в Конкурсе были поданы 3 заявки:

ЗАО «СофтЛайн Трейд»;

ООО «ЭйТи Консалтинг»;

ОАО «Ростелеком».

Письмом ГУ «НИАЦ» от 28.07.2016 исх № НИАЦ-271-И в Управление представлены копии заявок на участие в Конкурсе.

Предложение участника ЗАО «СофтЛайн Трейд» содержало следующую цену товара – 10 138 500 рублей. В качестве производителя товара указано ЗАО «СофтЛайн Трейд».

По критериям оценки, установленным в документации

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 80 договоров.

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 178 человек.

Предложение участника ООО «ЭйТи Консалтинг» содержало следующую цену товара – 13 500 000 рублей. В предложении участника в графе «Информация о стране происхождения товара и производителе товара» стоит прочерк. Таким образом, ООО «ЭйТи Консалтинг» не была указана страна происхождения товара и его производитель.

По критериям оценки, установленным в документации:

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 0 договоров

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 50 специалистов.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе, Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Статьей 51 Закона о контрактной системе установлен порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно пункту 2 части 2 вышеназванной статьи, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию. В то же время, заявка ООО «ЭйТи Консалтинг» не соответствовала форме, предусмотренной Заказчиком (о чем свидетельствует прочерк в соответствующей графе).

Предложение участника ОАО «Ростелеком» содержало следующую цену товара – 13 490 000 рублей, что всего на 10 000 рублей менее НМЦК по Конкурсу. В качестве производителя товара указано Общество с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (ООО «ЭйТи Консалтинг»).

По критериям оценки, установленным в документации

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 82 государственных и муниципальных контракта

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 405 сотрудников.

Как следует из содержания конкурсных заявок, ООО «ЭйТи консалтинг» фактически выполнил условия предварительно достигнутого с ПАО «Ростелеком» соглашения о внесении заявки с ценовым предложением равным НМЦК, в составе которой не приложено сведений об опыте выполнения аналогичных работ (отсутствуют копии договоров), которую должны отклонить по причине несоответствия требованиям Закона о контрактной системе, а ПАО «Ростелеком» подал заявку с ценой, незначительно отличающейся от НМЦК.

Реализация соглашения позволила ПАО «Ростелеком» заключить по результатам вышеуказанного конкурса государственный контракт по цене, незначительно отличающейся от НМЦК.

Анализ состояния конкуренции на Открытом конкурсе показал, что на участие в данном конкурсе было подано 3 заявки, все три заявки были допущены к участию и признаны Заказчиком соответствующими требованиям Федерального закона 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Конкурсной документации.

По результатам оценки заявок на участие в Открытом конкурсе, победителем признано ОАО «Ростелеком», а участнику, предложившему лучшее условие по цене контракта – ЗАО «Софтлайн Трейд», было присуждено второе место. ОАО «Ростелеком» и ОАО «ЭйТи Консалтинг» были поданы практически идентичные ценовые предложения – 13 490 000 руб. и 13 500 000 руб., соответственно, при НМЦК в 13 500 000 руб.

До участия в электронном аукционе были допущены три хозяйствующих субъекта:  
ПАО «Ростелеком»,

ООО «ЭйТи Консалтинг»,

ООО «ИТПрофЦентр».

Анализ состояния конкуренции на Аукционе в электронной форме показал, что в ходе проведения аукциона было внесено всего 2 ценовых предложения, снижение начальной (максимальной) цены контракта было минимальным и составило 0,5 %, таким образом, между внесенными ценовые предложения участниками Аукциона – ОАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» конкуренция отсутствовала.

На вышеуказанных Открытом конкурсе и Аукционе в электронной форме ООО «ЭйТи Консалтинг» в обоих случаях предлагало цену, равную начальной максимальной цене, в то время как ОАО «Ростелеком» в обоих случаях предложило незначительно меньшую цену, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами на рассмотренных торгах.

### **Заключение субподрядных договоров с ООО «ЭйТи Консалтинг».**

Факт реализации ответчиками достигнутого соглашения подтверждается, помимо прочего, заключением ПАО «Ростелеком» договоров на выполнение работ, являвшихся предметом Конкурса и Аукциона с ООО «ЭйТи Консалтинг».

Ответом ООО «ЭйТи Консалтинг» исх. № 1605/17-АТ от 29.08.2017 в адрес Управления представлены копии договоров, заключенных данным Обществом с ПАО «Ростелеком» на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области (согласно техническому заданию закупки - извещение в ЕИССЗ от 21.11.2014 № 0150200000614002576), а также на выполнение работ по модернизации инфраструктуры электронного правительства Новгородской области с целью обеспечения доступа к государственным и муниципальным услугам через Единый Портал Государственных услуг (согласно техническому заданию закупки - извещение в ЕИССЗ от 28.11.2014 № №0150200000614002660)

25.03.2015 между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» заключен договор № 2053746 на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области.

Согласно пункту 1.1. Договора, предметом настоящего договора является выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства в Новгородской области».

Техническое задание (приложение № 1) к вышеуказанному договору идентично техническому заданию по государственному контракту, заключенному ПАО «Ростелеком» по результатам Конкурса.

Согласно пункту 2.2. вышеуказанного Договора, цена Договора составляет 11 381 500 рублей 00 копеек.

В свою, очередь цена заключенного ПАО «Ростелеком» с ГУ «НИАЦ» государственного контракта по результатам Конкурса составляла 13 490 000 руб. 00 коп. (контракт № 0150200000614002576 от 30.12.2014).

Согласно акту сдачи-приёмки выполненных работ от 31.03.2015 по договору № 2053746 от 25.03.2015 исполнителем в рамках Договора № 2053746 от 25.03.2015 услуги оказаны полностью, Заказчик претензий к Исполнителю по качеству и срокам выполненных работ не имеет.

20.03.2015 между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» заключен договор № 2053608 на выполнение работ по модернизации инфраструктуры электронного правительства Новгородской области с целью обеспечения доступа к государственным и муниципальным услугам через Единый Портал Государственных услуг.

Согласно пункту 1.1. Договора, предметом настоящего договора является выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства в Новгородской области».

Техническое задание (приложение № 1) к вышеуказанному договору идентично техническому заданию по государственному контракту, заключенному ПАО «Ростелеком» по результатам Аукциона.



Согласно пункту 2.2. вышеуказанного Договора, цена Договора составляет 1 646 250 рублей 00 копеек.

В свою очередь цена заключенного ПАО «Ростелеком» с ГУ «НИАЦ» государственного контракта по результатам Аукциона составляла 2 036 765 руб. 00 коп. (контракт № 0150200000614002660-0078625-01 от 29.12.2014).

Согласно акту сдачи-приёмки выполненных работ от 31.03.2015 по договору № 2053608 от «20» марта 2015 г. услуги оказаны полностью, Заказчик претензий к Исполнителю по качеству выполненных работ не имеет.

Кроме того, ответом ПАО «Ростелеком» письмом от 12.09.2017 исх. № 0208/05/3188-17 представлены, помимо прочего, копии двух лицензионных договоров, заключенных с ООО «ЭйТи Консалтинг» (во исполнение работ по контрактам с Заказчиком) и двух сублицензионных соглашений с ГУ «НИАЦ»:

1. Лицензионный договор от 25.03.2014 № 2054402 о предоставлении права использования программного обеспечения, согласно которому ООО «ЭйТи Консалтинг» (лицензиар) предоставляет ПАО «Ростелеком» (Лицензиат) простую (неисключительную) лицензию на использование программы для ЭВМ «Региональный портал электронных услуг» (далее – ПО). Цена договора составляет 85 000 руб. 00 коп.

Также представлено сублицензионное соглашение с Заказчиком от 30.03.2015 (к государственному контракту № 0150200000614002576 от 30.12.2014) по которому ПАО «Ростелеком» (сублицензиат) предоставляет ГУ «НИАЦ» лицензию на соответствующее ПО.

2. Лицензионный договор от 20.03.2014 № 2054399 о предоставлении права использования программного обеспечения, согласно которому ООО «ЭйТи Консалтинг» (лицензиар) предоставляет ПАО «Ростелеком» (Лицензиат) простую (неисключительную) лицензию на использование программы для ЭВМ «Система проектирования услуги». Цена договора составляет 85 000 руб. 00 коп.

Также представлено сублицензионное соглашение с Заказчиком от 30.03.2015 (к государственному контракту № 0150200000614002660-0078625-01 от 29.12.2014) по которому ПАО «Ростелеком» (сублицензиат) предоставляет ГУ «НИАЦ» лицензию на соответствующее ПО.

Вышеизложенное подтверждает фактическую реализацию ответчиками по делу № А-14/17 договоренностей об отказе от конкуренции на Конкурсе и Аукционе с последующим заключением соответствующих субподрядных договоров.

#### **Основания, по которым комиссия отклоняет доводы ответчиков по делу.**

Комиссия, проанализировав материалы дела, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, отклоняет доводы ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» об отсутствии в действиях данных лиц нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Довод ПАО «Ростелеком» о том, что любой участник торгов мог предложить свою цену, в качестве довода, опровергающего факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не может быть принят Комиссией в связи с тем, что никоим образом не влияет на квалификацию действий ответчиков.

Довод об отсутствии наличия соглашения при подготовке коммерческих предложений опровергается материалами дела. Как следует из переписки штатных сотрудников ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» по заранее достигнутой договоренности были подготовлены коммерческие предложения, в том числе, от ПАО «Ростелеком». Данные коммерческие предложения были направлены в адрес заказчика посредством электронной почты и должны были лечь в основу обоснования начальной (максимальной) цены контракта по Аукциону.

Довод о том, что Конкурентные отношения между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» Комиссией не изучались не соответствует действительности. В ходе рассмотрения дела было установлено, что данные хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, принимая участие в одних и тех же торгах (Конкурсе и Аукционе).

Доводы ООО «ЭйТи Консалтинг» и ПАО «Ростелеком» о том, что в данном случае на торгах

не могло быть конкуренции, в силу действия распоряжения правительства № 238-р и то, что стороны действовали в условиях особого правового регулирования, исключающего возможность нарушения запретов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия не считает состоятельными по следующим основаниям.

Как следует из содержания Постановления № 238-р, вышеуказанный правовой акт принят в соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях осуществления закупки для государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного [указом](#) или распоряжением Президента Российской Федерации, либо в случаях, установленных поручениями Президента Российской Федерации, у поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного постановлением или распоряжением Правительства Российской Федерации. В таких правовых актах указываются предмет контракта, а также может быть указан предельный срок, на который заключается контракт, и определена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта. При подготовке проектов указанных правовых актов к таким проектам прилагается обоснование цены контракта в соответствии с положениями [статьи 22](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, буквальное толкование Закона о контрактной системе указывает, что данная норма является диспозитивной и позволяет заказчику осуществить в установленном случае закупку у единственного поставщика.

Аналогичная позиция изложена в письмах Минэкономразвития России от 28.01.2016 № Д28и-251, от 18.12.2015 № ОГ-Д28-16583, согласно которым, по мнению Министерства, при наличии соответствующего постановления или распоряжения Правительства Российской Федерации заказчик может осуществить закупку у единственного поставщика, на основании пункта 2 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, то есть такая закупка является правом, а не обязанностью.

Аналогичные выводы содержатся в решении ФАС России от 11.09.2015 № П-563/15, в котором ФАС России отмечает, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе является правом заказчика, а не обязанностью. Действия заказчика, осуществившего закупку путем проведения аукционов, не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Соответствующие выводы содержатся и в решении ФАС России от 1 марта 2016 г. по делу N КГОЗ-055/16 О контрактной системе в сфере закупок.

Помимо вышеизложенного, в опровержение довода об отсутствии конкуренции между Обществами, Комиссия отмечает дополнительно следующее.

Распоряжением Правительства РФ от 22.02.2012 N 238-р (ред. от 24.04.2014) «Об определении ОАО "Ростелеком" единственным исполнителем работ в рамках реализации мер государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011 - 2020 годы)»:

1. Развитие федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)".
2. Развитие механизмов, позволяющих использовать мобильные устройства для доступа к сервисам электронного правительства.
3. Развитие сервисов взаимодействия граждан и юридических лиц с органами государственной власти при помощи электронной почты, созданной на базе федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)".
4. Формирование единого пространства доверия электронной подписи.
5. Развитие системы межведомственного электронного взаимодействия.
6. Создание единой системы справочников и классификаторов, используемых в государственных и муниципальных информационных системах.
7. Создание единой системы учета записей актов гражданского состояния (электронный загс).

8. Реализация мероприятия «Электронный регион».

9. Создание и развитие государственной информационной системы учета информационных систем, разрабатываемых и приобретаемых за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

10. Реализация мероприятий по координации расходования средств органов государственной власти на использование информационных технологий.

11. Создание национальной платформы для распределенной обработки данных, в которой компьютерные ресурсы и мощности предоставляются пользователю как интернет-сервис.

12. Развитие средств поиска информации по различным видам контента.

Согласно Конкурсной документации по рассматриваемому Конкурсу предметом закупки было:

модернизация компонентов «Электронного правительства» Новгородской области.

Согласно словарю сокращений в техническом задании (далее – ТЗ) (приложение № 1 к Конкурсной документации) используются, в частности, следующие аббревиатуры:

ГИС ГМП- Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах;

РРГМУ - Региональный реестр государственных и муниципальных услуг (функций);

РПГМУ- Региональный портал государственных и муниципальных услуг;

АИС - Автоматизированная информационная система.

Согласно п. 3.2.2 в процессе реализации целей проведения работ требуется выполнение следующих задач:

- Разработка и внедрение программного продукта, системы исполнения услуг и межведомственного взаимодействия, включая шину межведомственного взаимодействия (далее – Система);

- Разработка и внедрение подсистемы взаимодействия с ГИС ГМП;
- Разработка и внедрение РРГУ, его интеграция с типовым РРГУ;
- Обновление РПГМУ;
- Реализация 28 типов услуг в электронном виде согласно списка услуг Приложения №3 данных Технических требований;
- Интеграция РПГМУ с АИС Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области в части реализации услуг Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области из списка услуг Приложения №3 данных Технических требований;
- Разработка и внедрение дополнительного модуля Системы - программные сервисы для запроса федеральных сервисов межведомственного взаимодействия (ФОИВ) в соответствии с перечнем, описанным в Приложении №2 к текущему Техническому заданию;
- Консультирование специалистов Заказчика по работе с Системой.

24 апреля 2014 года вступила в силу государственная программа «Информационное общество», которая утверждена Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 N 313 (ред. от 12.08.2017) "Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011 - 2020 годы)» (далее – Государственная программа).

Приложением № 3 к Государственной программе установлен Перечень основных мероприятий государственной программы РФ «Информационное общество (2011-2020 годы)»:

В рамках основного мероприятия № 2 «Развитие электронного правительства», ответственный исполнитель - Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, в качестве одного из основных направлений реализации, наряду с прочими, предусмотрено развитие системы межведомственного электронного взаимодействия.

Согласно главе II «Общая характеристика участия субъектов Российской Федерации в

реализации государственной программы» субъекты Российской Федерации принимают участие в реализации Программы, в частности, по следующим направлениям:

внедрение региональных систем межведомственного электронного взаимодействия при предоставлении государственных и муниципальных услуг, а также при осуществлении контрольно-надзорных функций.

Таким образом, как следует из текста государственной программы, субъекты РФ принимают участие во внедрении региональных СМЭВ.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 08.09.2010 N 697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия» (далее – Постановление № 697 «О ЕСМЭВ») (в редакции на дату опубликования извещений о проведении торгов), система взаимодействия представляет собой федеральную государственную информационную систему, включающую информационные базы данных, в том числе содержащие сведения об используемых органами и организациями программных и технических средствах, обеспечивающих возможность доступа через систему взаимодействия к их информационным системам (далее - электронные сервисы), сведения об истории движения в системе взаимодействия электронных сообщений при предоставлении государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций в электронной форме, а также программные и технические средства, обеспечивающие взаимодействие информационных систем органов и организаций, используемых при предоставлении в электронной форме государственных и муниципальных услуг и исполнении государственных и муниципальных функций, и позволяющие осуществлять мониторинг системы взаимодействия, соблюдения процедур, предусмотренных техническими требованиями к взаимодействию информационных систем в единой системе межведомственного электронного взаимодействия, утверждаемыми Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее - технические требования), соглашениями, заключенными в соответствии с [пунктом 14](#) настоящего Положения, а также предоставлять информационно-методическую поддержку органам и организациям в части использования ими системы взаимодействия, а также иных информационных систем, включенных в инфраструктуру, обеспечивающую информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме и подключенных к системе взаимодействия.

Таким образом, система взаимодействия является федеральной государственной информационной системой.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.2011 № 451 (далее – Постановление № 451) утверждено «Положения об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме» (далее – Положение).

Согласно пункту 9 Положения, взаимодействие информационных систем исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных и муниципальных услуг указанными органами, а также взаимодействие указанных органов и организаций с федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов и организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг федеральными органами исполнительной власти и органами государственных внебюджетных фондов, осуществляется с использованием региональной системы межведомственного взаимодействия, подлежащей подключению к единой системе взаимодействия.

Согласно пункту 10 Положения об инфраструктуре, порядок подключения региональных систем взаимодействия к единой системе взаимодействия, а также требования, предъявляемые к региональным системам взаимодействия в целях обеспечения такого подключения, устанавливаются Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Минкомсвязь).

Согласно пункту 2 Постановления № 451 Минкомсвязь:

является государственным заказчиком работ по формированию и обеспечению функционирования инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций (далее -

инфраструктура взаимодействия), входящей в инфраструктуру электронного правительства

является оператором государственных информационных систем, входящих в состав инфраструктуры взаимодействия

Таким образом, система взаимодействия (СМЭВ) является федеральной государственной информационной системой (далее – ГИС), оператором данной федеральной ГИС является Минкомсвязь.

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 697 «О ЕСМЭВ», Приказом Минкомсвязи РФ от 27.12.2010 N 190 были утверждены Технические требования к взаимодействию информационных систем в единой системе межведомственного электронного взаимодействия (далее – Требования).

Согласно пункту 46 Требований, в системе взаимодействия подлежат регистрации электронные сервисы, обеспечивающие:

взаимодействие между системой взаимодействия (федеральный уровень) и региональной системой взаимодействия (региональный уровень).

Вышеуказанные нормативные правовые акты указывают на наличие региональных СМЭВ и федерального компонента СМЭВ.

Кроме того, разделение СМЭВ на федеральный и региональный компонент также нашло своё отражение в Федеральном законе от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон № 210-ФЗ), согласно части 1 статьи 7.1. которого, предоставление документов и информации, указанных в [пункте 2 части 1 статьи 7](#) настоящего Федерального закона, а также предоставление документов и информации в случае, предусмотренном [частью 4 статьи 19](#) настоящего Федерального закона, осуществляется в том числе в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия по межведомственному запросу органа, предоставляющего государственную услугу, органа, предоставляющего муниципальную услугу, подведомственной государственному органу или органу местного самоуправления организации, участвующей в предоставлении предусмотренных [частью 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона государственных и муниципальных услуг, либо многофункционального центра.

Таким образом, региональные СМЭВ не входят в состав, а подключаются к единой СМЭВ.

Распоряжением № 238-р, которым ПАО «Ростелеком» назначен единственным поставщиком относительно ряда мероприятий государственной программы «Информационное общество», речь идет о федеральной (единой составляющей СМЭВ), а не о региональных СМЭВ, которые должны создаваться на конкурентной основе.

Как следует из информации, размещенной в ЕИССЗ, именно Минкомсвязь как оператор СМЭВ заключало в 2014 (и в последующем) договоры с ПАО «Ростелеком», в частности, в соответствии с распоряжением № 238-р, были проведены следующие закупки у единственного поставщика (извещения в ЕИССЗ):

[№ 0173100007514000004](#) от 15.04.2014;

[№ 0173100007514000013](#) от 17.06.2014.

на выполнение работ по развитию системы межведомственного электронного взаимодействия в рамках реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)».

В то же время разработка именно региональных компонентов СМЭВ предусмотрена соответствующим ТЗ для Конкурса.

Согласно пункту 5.1.2 ТЗ для Конкурса, которым установлены требования к подсистеме межведомственного взаимодействия, подсистема должна иметь возможность взаимодействовать с Системой межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) согласно методических рекомендаций СМЭВ версий 2.4.5, 2.5.6, 3.х.

Таким образом, в рамках Конкурсной процедуры планировалось не «развитие СМЭВ», предусмотренное Распоряжением № 238-р, государственные контракты на которое уже были



заключены в 2014 году Минкомсвязи, а создание на региональном уровне подсистемы взаимодействия, которая должна будет взаимодействовать со СМЭВ.

Иные мероприятия из поименованных в техническом задании также не входили в компетенцию ПАО «Ростелеком» как единственного поставщика в соответствии Распоряжением №238-р.

Следует отметить, что, помимо вышеуказанных нормативных правовых актов, данные выводы Комиссии подтверждаются практикой создания региональных СМЭВ на конкурентных процедурах.

- [Открытый конкурс от 06.11.2014 №0148200005414000943](#)

Выполнение работ по развитию региональной системы межведомственного электронного взаимодействия Московской области

Заказчик: «Министерство государственного управления, информационных технологий и связи Московской области»

Победитель: ПАО «Ростелеком»

- Открытый конкурс от 24.09.2015 №ИИ4 (закупка № 173100007515000056)

Выполнение работ по организации межведомственного электронного взаимодействия при предоставлении государственных и муниципальных услуг в электронной форме в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе.

Заказчик: Минкомсвязь

Создание региональной СМЭВ входило в состав работ по вышеуказанному конкурсу.

Победитель: ООО «Систематика»

- [Открытый конкурс от 19.04.2017 № 0832200006617000095](#)

Объект закупки:

Развитие региональной системы межведомственного электронного взаимодействия Нижегородской области

Заказчик: Министерство информационных технологий, связи и средств массовой информации Нижегородской области

Победитель: ООО «Систематика»

Согласно сведениям ЕИССЗ, заключенный по результатам вышеуказанного конкурса Контракт ООО «Систематика» исполнен, информация о ненадлежащем исполнении или неисполнении контракта отсутствует.

- Электронный аукцион от [11.09.2015 № 0152200001015000022](#).

Объект закупки:

Оказание услуг по проектированию и доработке инфраструктуры государственной информационной системы Омской области "Региональная система межведомственного электронного взаимодействия" под требования, определяющие использование единого электронного сервиса единой системы межведомственного электронного взаимодействия (далее – СМЭВ) по методическим рекомендациям работы в СМЭВ версии 3.х., а также разработка адаптеров к единому сервису СМЭВ версии 3.х.

Заказчик: Главное управление информационных технологий и связи Омской области

Контракт заключен с ООО «Системы межкорпоративного документооборота» (единственный участник).

Согласно сведениям ЕИССЗ, заключенный по результатам вышеуказанного конкурса Контракт ООО «Системы межкорпоративного документооборота» исполнен, информация о ненадлежащем исполнении или неисполнении контракта отсутствует.

Таким образом, системный анализ вышеуказанных нормативных правовых актов, указывающих

на разделение федеральной СМЭВ и региональных СМЭВ, анализ закупок, проведенных Минкомсвязи в рамках развития СМЭВ, а также проводимых субъектами РФ закупок на внедрение и модернизацию региональных компонентов СМЭВ указывает на то обстоятельство, что в рамках реализации мероприятий по развитию СМЭВ (федеральной), Минкомсвязи заключаются договоры с ПАО «Ростелеком» как с единственным поставщиком, в то время как региональные СМЭВ создаются и развиваются на конкурентных торгах.

Следовательно, довод ООО «ЭйТи Консалтинг» относительно особого правового регулирования рассматриваемых торгов (относительно Конкурса) Комиссия должна отклонить не только по причине диспозитивности ранее указанной нормы Закона о контрактной системе (п. 2 ч. 1 ст 93 Закона о контрактной системе), но также и по причине того, что данная деятельность не входила в компетенцию ПАО «Ростелеком» как единственного поставщика и фактически на аналогичных торгах побеждало не исключительно ПАО «Ростелеком», а также и иные хозяйствующие субъекты.

Более того, сам характер переписки между хозяйствующими субъектами свидетельствует об анализе поведения возможных конкурентов, то есть стороны предполагали участие именно в конкурентной процедуре.

Как следует из материалов дела, Общества (ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТиКонсалтинг») предполагали возможность наличия конкуренции на рассматриваемых торгах (в случае участия третьих лиц) и стремились просчитать наиболее благоприятные варианты подачи ценовых предложений на торгах с учетом возможностей и поведения потенциальных конкурентов и условий Конкурсной документации. Общества действовали совместно, по заранее достигнутой договоренности. Соответственно, хотя ООО «ЭйТи консалтинг» формально и являлось участником торгов, но данное участие носило формальный характер, Общество не имело намерения заключать государственный контракт с Заказчиком.

Несостоятельны и доводы ООО «ЭйТи Консалтинг» относительно того, что Комиссией не рассмотрены действия иных лиц, участвовавших в торгах.

Действия ЗАО «СофтЛайн Трейд», как следует из переписки, не являвшегося стороной ограничивающего конкуренцию соглашения и подавшего соответствующую заявку на участие в торгах, не могут препятствовать возможности квалификации действий двух других Обществ в качестве картельного соглашения.

Комиссия отмечает, что в данном конкретном случае в распоряжении антимонопольного органа имеется подлинная деловая переписка, осуществлявшаяся штатными сотрудниками Обществ (ПАО «Ростелеком», ООО «ЭйТи Консалтинг»), свидетельствующая о том, что данными Обществами соглашение было заключено исключительно между ними двумя (без какого-либо участия третьих лиц), вышеизложенное следует из содержания данной переписки «...возможен третий участник» «...страховочная заявка на случай если СофтЛайн и КСК не будут участвовать». Содержание переписки указывает на то обстоятельство, что участники картельного соглашения ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» не были осведомлены о действиях иных возможных (потенциальных) участников торгов.

Напротив, ЗАО «СофтЛайн Трейд» прямо указывалось в переписке в качестве конкурента (наряду с потенциальным «третьим» участником электронного аукциона и ООО «КСК Технологии»).

Вышеуказанное является убедительным доказательством того, что действия данных лиц (подача заявок на участие в торгах) не были обусловлены антиконкурентным соглашением, вменяемым ответчикам по настоящему делу.

При таких обстоятельствах доводы ООО «ЭйТи Консалтинг» о неизученности поведения третьих лиц на торгах, Комиссия считает несостоятельными и не опровергающими факта достижения и реализации соглашения между данным Обществом и ПАО «Ростелеком».

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что доводы ООО «ЭйТи Консалтинг» об отсутствии «реальности» в договоренности Обществ, не соответствует материалам дела, так как достигнутая договоренность относительно поведения между именно данными двумя хозяйствующими субъектами была реализована, что в конечном итоге выразилось в поддержании цены контракта, близкой к начальной (максимальной), а сторонами получен доход от соответствующих государственных контрактов, заключенных на торгах (ПАО «Ростелеком») и последующих договоров между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг».

В настоящем деле Комиссией не вменяется Обществам создание обстоятельств, полностью

исключающих возможность участия третьих лиц в торгах, либо заключение соглашения с третьими лицами, помимо ответчиков по настоящему делу.

Именно факт наличия картельного соглашения на рассмотренных торгах между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг», нашедший подтверждение в материалах дела, является нарушением антимонопольного законодательства, запрет на совершение которого предусмотрен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Невозможность данным соглашением для Обществ ограничить участие в данной процедуре иных хозяйствующих субъектов (потенциальных участников), никоим образом не свидетельствует и не может свидетельствовать о правомерности действий Обществ. Комиссия отмечает, что сам по себе факт (или возможность) участия в торгах иных лиц, помимо сторон антиконкурентного соглашения, в любом случае не влияет на квалификацию и не указывает на отсутствие нарушений Закона о защите конкуренции в действиях заключивших картельное соглашение сторон.

Как следует из материалов дела, стороны договорились об отказе от конкуренции между собой в отсутствие иных участников, то есть, являясь конкурентами, отказались от самостоятельных действий, препятствующих возможности иного хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на условия обращения товара (в данном случае цены работ).

Доводы представителей ООО «ЭйТи Консалтинг» и ПАО «Ростелеком», озвученные на заседании по делу № А-14/17 о том, что генеральным подрядчиком часть работ выполнялась самостоятельно, о невозможности исполнения работ ООО «ЭйТи Консалтинг», своего подтверждения в материалах дела не нашли и признаются Комиссией несостоятельными.

Как следует из материалов дела, все работы, предусмотренные техническим заданием по Конкурсу и Аукциону, выполнялись именно ООО «ЭйТи Консалтинг» в рамках договоров с ПАО «Ростелеком», данные работы были выполнены в установленный срок и в полном объеме.

Относительно доводов ООО «ЭйТи Консалтинг» о том, что между Обществами имели место вертикальные, а не горизонтальные отношения, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 25.08.2017 N 305-АД17-12289 по делу N А40-194570/2016 по жалобе ООО «Рен Инн Мед» на принятые по делу судебные акты, ссылающегося на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

В частности, Верховный суд РФ указывает, что приведенные в жалобе доводы о том, что [Закон](#) о защите конкуренции допускает вертикальные соглашения между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар, были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку применительно к критерию относимости указанного соглашения к вертикальному.

Выводы судов нижестоящих инстанций, подтвержденные ВС РФ, являлись следующими.

Частью 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на товарном рынке товара, являющегося предметом «вертикального» соглашения, не превышает двадцать процентов.

Вместе с тем, положения Закона о защите конкуренции не допускают субъектам «вертикальных» соглашений заключать «горизонтальные» соглашения, которые имеют место в настоящем случае и запрет на которые установлен п. 2 ч. 1 ст. 11 вышеуказанного закона.

Таким образом, довод Заявителя о правомерности заключения им "вертикального" соглашения подлежит отклонению как не относящийся к предмету спора, основанный на неверном, субъективном толковании положений Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции по данному делу указал, что в рассматриваемом случае стороны соглашения, выступая в качестве участников аукциона, принимая во внимание, что только один из участников в конечном итоге признавался победителем аукциона и получал право на заключение соответствующего контракта, являлись конкурентами по отношению друг к другу, предлагая осуществить поставку (продажу товаров) одному и тому же лицу, то есть по сути на одном товарном рынке (Девятый Арбитражный апелляционный суд



Постановление от 17.02.2017 № 09АП-834/2017).

Комиссия отмечает, что в данном случае доводы ООО «ЭйТиКонсалтинг» аналогичным образом подлежат отклонению, так как положения Закона о защите конкуренции не допускают субъектам «вертикальных» соглашений заключать «горизонтальные» соглашения, которые имеют место в настоящем случае и запрет на которые установлен п. 2 ч. 1 ст. 11 вышеуказанного закона.

Таким образом, доводы ответчиков по делу подлежат отклонению. Комиссией установлены факты достижения между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТиКонсалтинг» до даты проведения Аукциона (15.12.2014) и Конкурса (19.12.2014) ограничивающего конкуренцию соглашения, целью которого являлось поддержание цены (путем отказа от конкуренции) на рассмотренных торгах, что является нарушением запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время соглашение реализовано в полном объеме, торги состоялись, а заключенные государственные контракты исполнены. В данной связи, соглашение полностью реализовано, отсутствует возможность его устранения, таким образом Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушения.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» и Общество с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.
2. В связи с невозможностью устранения нарушения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>