

РЕШЕНИЕ № 08-01-506

27 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя заказчика – администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области –

(по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Коченево ДорСервис» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Коченево ДорСервис» на действия администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300027218000022 на выполнение работ по строительству тротуара по ул. Победы от ул. Октябрьская до ул. Мало-Кузнецкая в р.п. Коченево, установке устройства площадок для парковки автомобилей по ул. Мало-Кузнецкая, начальная (максимальная) цена контракта 2390279,87 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Коченево ДорСервис» с жалобой на действия администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300027218000022 на выполнение работ по строительству тротуара по ул. Победы от ул. Октябрьская до ул. Мало-Кузнецкая в р.п. Коченево, установке устройства площадок для парковки автомобилей по ул. Мало-Кузнецкая.

Суть жалобы ООО «Коченево ДорСервис» сводится к следующему.

1. В размещенном на официальном сайте плане-графике размещена не полная и не достоверная информация, а именно, отсутствует информация в отношении описания объекта закупки.

2. В соответствии с п.2 ч.3 ст.21 ФЗ №44-ФЗ в план-график включается следующая информация в отношении каждой закупки: описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений статьи 33 настоящего Федерального закона, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги. Однако в плане-графике отсутствует указанная информация.

3. В соответствии с ч.12 ст.21 ФЗ №44-ФЗ не допускается размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках. Аукционная документация содержит информацию, не соответствующую плану-графику, что нарушает ч.12 ст.21 ФЗ №44-ФЗ.

4. В п. 28 информационной карты (инструкция по заполнению второй части заявки) заказчик установил требование к формату файла, что, по мнению подателя жалобы, является нарушением ч.2 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

5. Податель жалобы полагает, что размещение файла «описание объекта закупки» в формате PDF недопустимо, является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Описание объекта закупки, размещенное в ЕИС в формате PDF, ограничивает возможность участника заполнить заявку, т.к. этот формат не позволяет провести поиск и копирование произвольного фрагмента текста документации для редактирования.

Описание объекта закупки занимает 296 страниц, 16 страниц – это инструкция по заполнению заявки.

Показатели товаров «разбросаны» по всем страницам, изложены хаотично, без системы.

Податель жалобы полагает, что при составлении заявки у участника закупки неизбежно возникнут проблемы с определением показателей товара, соответствующих требованиям, установленным в описании объекта закупки ГОСТов.

Инструкция по заполнению первой части заявки не позволяет участнику закупки надлежащим образом подготовить заявку на участие в аукционе.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.*

Заказчик полагает, что в документации об электронном аукционе не установлено требование к формату файла второй части заявки, поскольку формулировка «(word, excel, pdf и т.п.)» подразумевает любой формат файла, который может быть прочитан программными средствами стандартного компьютера заказчика. При этом, требования к оформлению и форме такого файла не установлены, требования, влекущие за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе также не установлены.

По мнению заказчика, у участника закупки отсутствует необходимость соотносить все показатели товаров или собирать их в «кучу», поскольку все показатели сгруппированы по товарам (материалам). После окончания требований к одному материалу, начинаются требования к другому материалу.

Заказчик полагает, что размещение описания объекта закупки в формате PDF не является нарушением ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу не обоснованной.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1-3. Согласно п.3 ч.8 ст.99 ФЗ №44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в части нарушений, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график. Антимонопольный орган данными полномочиями не обладает. Таким образом, в части 1-3 доводов жалобы ООО «Коченево ДорСервис» материалы данной жалобы подлежат передаче в соответствующий орган внутреннего государственного финансового контроля.

4. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в документации об электронном аукционе не установлено требование к формату файла второй части заявки, поскольку формулировка «(word, excel, pdf и т.п.)» подразумевает любой формат файла, который может быть прочитан стандартными программными средствами. При этом, требования к оформлению и форме такого файла не установлены. В данном случае нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не усматривается.

Данный довод жалобы не обоснован.

5. В соответствии с п.1.2 Приказа Казначейства России от 30.12.2015 N 26н «Об утверждении Порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок» в единой информационной системе размещаются файлы следующих форматов: bmp, jpg, jpeg, gif, tif, tiff, docx, doc, rtf, txt, pdf, xls, xlsx, rar, zip. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что аукционная документация, в том числе приложения к аукционной документации, размещены в ЕИС в общедоступных форматах, доступны для ознакомления и не зашифрованы. Размещение документов в формате PDF и JPG не ограничивает возможностей участников закупки по ознакомлению с данными документами. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика продемонстрировал возможность распознавания текста описания объекта закупки, размещенного в формате pdf, с помощью программы ABBYY FineReader. Таким образом, в данной части довод жалобы не обоснован.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что описание объекта закупки, размещенное в формате pdf, не обеспечивает возможности поиска и копирования фрагментов текста, что создает участникам закупки трудности при заполнении первой части заявки. В соответствии с позицией ФАС России, изложенной в письме от 12.12.2016г. «О формате размещения в ЕИС технической части документации о закупках» в случае размещения заказчиком на официальном сайте технической части документации в формате, не обеспечивающем возможности копирования фрагментов при условии, что такой текст необходим для заполнения заявки, участнику закупки необходимо самостоятельно заполнять заявку в ручном режиме, что при наличии большого объема информации приводит к невозможности участников закупки заполнить заявку надлежащим образом в установленные сроки, поскольку требует больших временных затрат, и, как следствие, является дополнительным барьером, приводит

к ограничению количества участников закупки, а также к формальным ошибкам в заявках участников закупок. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.4 ст.4 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 24.09.2018г. из 4 аукционных заявок 3-м участникам закупки было отказано в допуске. Таким образом, в данном случае большинство участников закупки не смогли надлежащим образом подготовить первые части заявок. Таким образом, размещение описания объекта закупки в формате, не позволяющем обеспечивать поиск и копирование фрагментов текста, ограничило количество участников закупки. В данной части довод жалобы обоснован.

Довод жалобы о том, что показатели товаров «разбросаны» по всем страницам, изложены хаотично, без системы, а также довод о том, что при составлении первой части заявки у участника закупки возникнут проблемы с определением показателей товара, соответствующих требованиям, установленным в описании объекта закупки ГОСТов, нашел свое подтверждение.

Действительно описание объекта закупки содержит не только требуемые заказчику характеристики товара (материала), но и полностью переписанные ГОСТы, в том числе требования к товарам, указанные в данных ГОСТах. Законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, в том числе ст.33 ФЗ №44-ФЗ не предусматривает возможности указания в описании объекта закупки требований к товарам, которые не являются потребностями заказчика и не относятся к объекту закупки. Цитирование ГОСТов, в том числе указание всех без исключения требований к товарам, указанных в данных ГОСТах, которые, в свою очередь, не имеют отношения к объекту закупки, вводит в заблуждение участников закупки относительно того, какие характеристики необходимо указать в первой части заявки, что, в свою очередь, может привести к ограничению количества участников закупки. В данной части довод жалобы обоснован.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При описании объекта закупки заказчик самостоятельно определяет показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, заказчик вправе включить в документацию о закупке только те требования к используемым для выполнения работ товарам, которые, по мнению заказчика, являются значимыми для качественного выполнения работ (оказания услуг).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Таким образом, документация об электронном аукционе должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части указания показателей товара (работы, услуги), в том числе информацию о том, какие показатели являются максимальными и (или) минимальными, также значения показателей, которые не могут изменяться. В данном случае инструкция по заполнению первой части заявки является ненадлежащей, т.к. не позволяет однозначно определить порядок заполнения заявки, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. В данной части довод жалобы обоснован.

В данных действиях усматриваются признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч.ч 1.4, 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Коченево ДорСервис» на действия администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300027218000022 на выполнение работ по строительству тротуара по ул. Победы от ул. Октябрьская до ул. Мало-Кузнецкая в р.п. Коченево, установке устройства площадок для парковки автомобилей по ул. Мало-Кузнецкая частично обоснованной (частично обоснован 5 довод жалобы).
2. Признать администрацию рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области нарушившей ч.4 ст.4, п.2) ч.1 ст.64, п.п. 1, 2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.
5. Передать материалы жалобы ООО «Коченево ДорСервис» на действия администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300027218000022 на выполнение работ по строительству тротуара по ул. Победы от ул. Октябрьская до ул. Мало-Кузнецкая в р.п. Коченево, установке устройства площадок для парковки автомобилей по ул. Мало-Кузнецкая в контрольное управление Новосибирской области.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-261

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-506 от 27.09.2018 года по жалобе ООО «Коченево ДорСервис» на действия администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300027218000022 на выполнение работ по строительству тротуара по ул. Победы от ул. Октябрьская до ул. Мало-Кузнецкая в р.п. Коченево, установке устройства площадок для парковки автомобилей по ул. Мало-Кузнецкая,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области необходимо отменить результаты проведения электронного аукциона №0151300027218000022, зафиксированные во всех протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области необходимо:

- прекратить нарушать п.п. 1, 2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, исключить из описания объекта закупки полное цитирование ГОСТов, характеристик товаров (материалов), указанных в данных ГОСТах, не являющихся потребностями заказчика и не относящихся к объекту закупки;
- прекратить нарушать п.2) ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить изменять в инструкции по заполнению заявки лексическое значение слов и (или) словосочетаний;
- прекратить нарушение ч.4 ст.4 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в ЕИС описание объекта закупки в формате, не позволяющем копировать фрагменты описания объекта закупки;
- прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливая в

аукционной документации надлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки, позволяющую однозначно определить порядок заполнения заявки, в том числе информацию о том, какие установленные в описании объекта закупки показатели товара (материала) являются максимальными и (или) минимальными, а также значения показателей, которые не могут изменяться;

- внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-506 от 27.09.2018г. и настоящим предписанием;

- продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Данное предписание должно быть исполнено в срок до 16.10.2018 г. О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области, комиссии по осуществлению закупок администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок, указанный для исполнения настоящего предписания, с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.