

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18222/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Диполь» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «МЗСС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку системного блока и клавиатуры с мышью для нужд АО «МЗСС» (реестровый № 32009571553, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отказом в допуске к дальнейшему участию в Закупке, а также нарушением принципа информационной открытости при формировании протокола.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 19.10.2020 заявка Заявителя (номер заявки 489099) была отклонена на основании несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Заявитель с данным основанием отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указал, что им был предложен эквивалент процессора, который соответствовал требованиям Технического задания к процессору.

Также Заявитель указал, что протокол составленный в ходе Закупки не содержит положений Закупочной документации, извещения, которым не соответствует заявка.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что протокол формируется при помощи функционала ЭТП «Росэлторг» позволяющего автоматически создавать протокол рассмотрения заявок предоставляемым выбором причины основания отклонения заявки, также Заказчик отметил, что нуждается в определенных технических характеристиках планируемого к закупке товара.

Предметом закупки является поставка системного блока и клавиатуры с мышью.

В Техническом задании предусмотрена модель процессора i7 10700, в котором заложен процессор 10-го поколения. При этом участником предложена модель процессора i7 9700, в котором заложен процессор 9-го поколения.

Заказчик также отметил, что учитывая разницу и особенность устанавливаемых на заказываемый системный блок программ, предложенный системный блок не подходит для нужд АО «МЗСС», так как процессор i7 10700 является процессором 10-го поколения: имеет лучшие характеристики по сравнению с i7 9700 9-го поколения, больший кэш памяти, больше потоков. У видеокарты rtx2080 super также значительно лучшие характеристики по сравнению с rx5500 xt, а именно: больше разрядности шины и частоты памяти. На компьютере будут использоваться программы, требующие высокую производительность от процессора и видеокарты. А именно: программы, регулирующие систему отгрузок на АО «МЗСС» и движение товаров на складе, систему внутреннего учета производимых

и отгружаемых товаров, программы внутреннего документооборота, которые при своей совокупной работе требуют процессор 10-го поколения, обеспечивающий необходимое быстродействие и единовременную бесперебойную работу перечисленных программ. Проводившиеся на АО «МЗСС» испытания двух процессоров, 9-го и 10-го поколений, подтвердили значительно большую эффективность последнего – процессор i7 10700 обеспечивал работу программ без подтормаживаний и зависаний, в отличие от процессора i7 9700. Видеокарта rtx 2080 super необходима для работы в графических программах, обеспечивающих построение и отображение графиков и котировок по биржевым товарам с учетом того, что АО «МЗСС», являясь предприятием по производству сложнотехнологических изделий из драгоценных металлов по гособоронзаказу, на постоянной основе производит закупку торгуемых на бирже золота и серебра. Видеокарты с более низкими характеристиками не обеспечивают необходимое быстродействие в работе графических программ.

Вместе с тем, Комиссией при изучении заявки Заявителя было установлено, что исходя из предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойства) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) участника (далее – Предложение), у Заказчика были основания для отклонения заявки Заявителя, так как предложенный Заявителем товар не соответствует потребности Заказчика.

Так, Комиссия отмечает, что принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Учитывая содержание Предложения, Комиссия приходит к выводу, что заявка подлежала отклонению, в связи с чем, комиссией Заказчика было принято решение о несоответствии предлагаемого товара требованиям Закупочной документации.

Подавая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Закупочной документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Закупочной документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В данном случае при рассмотрении заявок на участие закупочная комиссия Заказчика оценивала возможность допуска к участию в закупке исключительно в соответствии с требованиями Документации, не оспоренных Заявителем ни в судебном, ни в административном порядке.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает довод жалобы Заявителя о несогласии с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке необоснованным.

Также довод о нарушении принципа информационной открытости протокола Комиссией признается необоснованным, так как Техническое предложение не соответствовало Закупочной документации и указанное в протоколе основание является достаточным для понимания причины отклонения.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Диполь» (ИНН: 7751114798, ОГРН: 5177746190573)

на действия АО «МЗСС» (ИНН 7728423036, ОГРН 1187746360141) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.10.2020 № ЕО/59232/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев с даты его принятия в арбитражном суде.