

Решение

по делу № 122/08-к о нарушении законодательства о размещении заказов

12 декабря 2008 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

Толмачева Е.Н. – заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Чернявская Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Павлюк Е.В. – представителя Управления по вопросам организации и размещения муниципального заказа Комитета экономики администрации города Южно-Сахалинска по доверенности от 20.11.2008 г. № 1615, член Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд администрации городского округа «Город Южно-Сахалинск» на основании постановления исполняющего обязанности мэра г. Южно-Сахалинска Надсадина С.А. от 26.09.2008 г. № 2234;

Завалкова К.В. – директора Южно-Сахалинского филиала ООО «МИР МАШИН» по доверенности от 15 сентября 2008 года № 1,

рассмотрев дело № 122/08-к о нарушении Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд администрации городского округа «Город Южно-Сахалинск» (далее – единая комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку бульдозера для нужд городского округа «Город Южно-Сахалинск» Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба (от 03.12.2008 входящий № 5288) от участника размещения заказа – ООО «МИР МАШИН» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд администрации городского округа «Город Южно-Сахалинск» при проведении вышеуказанного аукциона.

В своей жалобе представитель Заявителя Завалков К.В. сообщил, что по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе ООО «МИР МАШИН» было необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе.

Член единой комиссии Павлюк Е.В. в свою очередь пояснила, что на основании Протокола № 255 (284) рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе участнику размещения заказа ООО «МИР МАШИН» было обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе по следующим причинам.

Заявка Заявителя на участие в аукционе не соответствовала требованиям пункта 5 информационной карты и разделу 10 документации об аукционе, то есть характеристики предложенного к поставке товара не соответствуют характеристикам, указанным в технической части документации об аукционе, а анкета Заявителя не содержала подписи главного бухгалтера.

В ходе проведения внеплановой проверки и рассмотрения представленных материалов Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – Департаментом архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью города Южно-Сахалинска был объявлен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта по предмету: поставка бульдозера для нужд городского округа «Город Южно-Сахалинск».

В документации об аукционе, утвержденной вице-мэром, начальником департамента архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью города Южно-Сахалинска Копыловым И.Н. от 29.10.2008, указывались технические требования заказчика о поставке бульдозера типа Д-6Б (или эквивалент) в количестве одной единицы по следующим характеристикам: год выпуска – не ранее 1996 года, масса – не менее 19 000 кг (включая рабочее оборудование, заправку, массу оператора, конструкции), габаритные размеры – длина 6660 мм, +/- 10 мм, ширина 3460 мм, +/- 10 мм, высота 3165 мм, +/- 10 мм, оборудование бульдозера – отвал с регулируемым перекосом длина не менее 3150 мм, высота 1300 мм, +/- 10 мм.

В своей заявке ООО «МИР МАШИН» предложило бульдозер марки Shantui SD 16, являющийся эквивалентом Komatsu D 65, затребованного Заказчиком в документации об аукционе, а точнее копией Komatsu D 65, произведенной по технологии Komatsu. Кроме того, предлагаемая модель бульдозера является новой модификацией, произведенной в 2008 году, с более мощным двигателем и большей величиной углубления отвала в грунт.

В части габаритных размеров длина Shantui SD 16 с учетом рыхлителя составляет 6650 мм (без рыхлителя 5140 мм, длина согласно паспорту самоходной машины).

Несоответствие ширины бульдозера на 72 мм, высоты бульдозера на 133 мм и высоты отвала на 151 мм, массы на 200 кг являются несущественными техническими характеристиками, которые никоим образом не могут повлиять на применение бульдозера по назначению.

В свою очередь, Павлюк Е.В. в своих пояснениях и возражениях, не смогла обосновать, почему, требуя эквивалентный товар, заказчик устанавливает размеры бульдозера, которые могут подойти только фактически к одному транспортному средству, не смогла представить доказательств влияния размеров бульдозера на производительность данного вида техники.

В связи с этим Комиссия приходит к выводу, что требования заказчика к оборудованию подходят только к Komatsu D 65.

Также Павлюк Е.В. не смогла ничем законодательно подтвердить требование заказчика к подписанию анкеты участника размещения заказа главным бухгалтером Заявителя.

Требования к содержанию, составу и форме заявки регулируются чч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов. Данная статья не включает в себя требования к подписанию заявки участника размещения заказа главным бухгалтером.

Соответственно такое требование заказчика Комиссия сочла неправомерным.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что Заказчик, установив конкретные требования к товару, существенно сузил возможность поставки потенциальными участниками размещения заказа иного оборудования (иной модели, размера, веса, производителя), что является нарушением ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, включение заказчиком в документацию об аукционе подобных требований к товару приводит к устранению конкуренции и влечет за собой неэффективное использование бюджетных средств, что не соответствует целям Закона о размещении заказов.

Комиссия отмечает тот факт, что Заявителем обжаловались действия Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд администрации городского округа «Город Южно-Сахалинск» - нарушений в действиях единой комиссии не установлено.

Однако выявлен факт нарушений заказчиком при подготовке документации об аукционе.

С учетом изложенного, и с учетом того, что в соответствии ч. 3.1 ст. 33 Закона о размещении заказов внесение изменений в документацию об аукционе возможно не менее чем за 5 дней до окончания приема заявок, Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «МИР МАШИН» признать необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ч. 3.1, п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Выдать муниципальному заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов и недопущении аналогичных нарушений в будущем.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.Г. Могилевкин

Члены Комиссии

Е.Н. Толмачева

Е.А. Чернявская