

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-961/2024

17 апреля 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе: «...»

рассмотрев посредством ВКС жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СПС» (далее – ООО «СПС») (вх. № 6436-ЭП/24 от 08.04.2024 г.) на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») при проведении торгов в форме открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 721/ОАЭ-ТЭ/24 на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение линии 10 кВ рзд. 31 км» Западно-Сибирской железной дороги (код объекта: 001.2018.10010696),

в присутствии представителей ОАО «РЖД» - «...», ООО «СПС» «...»

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «СПС» (вх. № 6436-ЭП/24 от 08.04.2024 г.) на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении торгов в форме открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 721/ОАЭ-ТЭ/24 на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение линии 10 кВ рзд. 31 км» Западно-Сибирской железной дороги (код объекта: 001.2018.10010696).

Заявитель сообщает следующее.

Заказчиком ОАО «РЖД» 26.03.2024 г. на сайте www.rzd.ru (Раздел «Тендеры»), а также на сайте www.rfs-tender.ru (далее — ЭТЗП) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №721/ОАЭ-ТЭ/24 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение линии 10 кВ рзд. 31 км» Западно-Сибирской железной дороги (код объекта: 001.2018.10010696).

В соответствии с п. 9 Извещения начальная (максимальная) цена договора составляет 11 812 115,53 (Одиннадцать миллионов восемьсот двенадцать тысяч сто пятнадцать) руб. 53 коп. с учетом НДС. Дата окончания срока подачи заявок - «09» апреля 2024 г. в 06:00 ч. московского времени.

В составе опубликованной Заказчиком аукционной документации имеется Перечень поставляемого оборудования и его технические и функциональные характеристики (Приложение № 1.1.14 к аукционной документации, в котором

указаны конкретные маркировки, так, например ВВ/TEL-10 для Вакуумного выключателя (Позиция 7 Перечня), производителем которого является ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ООО «Таврида Электрик».

Податель жалобы считает, что Заказчиком неправомерно указана маркировка вышеуказанного оборудования, так как данная аббревиатура обозначает конкретного производителя и трактуется как привязывание к производителю на этапе торгов и выдвигание незаконных требований о закупке оборудования у конкретного производителя.

В соответствии с п. 6.1. ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках):

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Позиция ООО «СПС» подкреплена вынесенными решениями ФАС России по аналогичным доводам: №223 ФЗ-148/22 от 01.04.2022, №223ФЗ-157/22 от 20.04.2022.

Более того, для позиции 5 Перечня поставляемого оборудования (Трансформатор однофазный) указана маркировка ОМ-2,5/10/0,23, что расшифровывается как Трансформатор Масляный, при этом в опросном листе на данную позицию указан тип трансформатора ОСГ, что подразумевает под собой однофазный сухой герметичный (Таблица заказа ТП-20Б-Р-1х10/10+1х2,5/10-УХЛ1).

При этом в требованиях к составлению технического предложения Заказчик указывает, что Характеристики товаров, работ должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения.

По причине того, что невозможно однозначно толковать вышеуказанные положения аукционной документации – у участника отсутствует возможность правильно подготовить техническое предложение по аукциону, что нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», податель жалобы просит:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «СПС» (ИНН: 1901128350, ОГРН:

1151901005695) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) на стадии подачи заявок при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №721/ОАЭ-ТЭ/24 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение линии 10 кВ рзд. 31 км» Западно-Сибирской железной дороги (код объекта: 001.2018.10010696).

2. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, а именно:

- неправомерное указание маркировок/аббревиатур оборудования в опросных листах. Податель жалобы считает, что Заказчик должен внести изменения в конкурсную документацию и не указывать маркировки оборудования, принадлежащие конкретным производителям;
- несоответствия маркировок, указанных в перечне поставляемого оборудования и опросных листов и технических характеристик оборудования.

ОАО «РЖД» представило следующие возражения на жалобу.

Заявитель ссылается на указание маркировки ВВ/TEL-10 для Комплекта для замены выключателя ВВ/TEL-10 (Позиция 9 Перечня), производителем которого является ООО «Таврида Электрик».

Вопреки доводам Заявителя, форма технического предложения участника предусматривает возможность указать иные наименования, марки, модели, или оборудование иных производителей относительно указанных в аукционной документации - в случае если оборудование является эквивалентным указать слово «эквивалент».

Также согласно техническому заданию (приложение 1.1 к аукционной документации) пункту 2. «Требования к товарам, работам» раздела «Сведения о возможности предоставить эквивалентные товары. Параметры эквивалентности» участник может предложить иное оборудование (эквивалент).

В случае замены на эквивалент предоставляются:

- подробные сведения об эквивалентном оборудовании (замена должна происходить путем добавления в исходный товарно-номенклатурный перечень новой товарно-номенклатурной позиции со ссылкой на номер заменяющей позиции);

- при наличии нескольких альтернативных предложений по замене, удовлетворяющих требованиям заказчика, все из них перечисляются в техническом предложении участника (Приложение № 1.3 к аукционной документации «Форма технического предложения участника») с указанием отличий.

Участник в техническом предложении (по форме приложения № 1.3 к аукционной документации) должен указать точные (конкретные) характеристики предлагаемого к поставке оборудования.

Все необходимые функционально-технические характеристики для определения эквивалентного оборудования определены в Приложениях № 1.1.12- 1.1.15 к аукционной документации.

Произведенные замены должны быть эквивалентны по функционально-техническим характеристикам оборудования, указанным в артикулах, типах, марках и кодах по всем параметрам. Заявителем не приведены характеристики, вызвавшие у него затруднения при заполнении заявки, а также не представлено доказательств невозможности получения каких-либо характеристик из открытых источников.

Необходимость в закупке товара с приведенными в аукционной документации характеристиками обоснована соблюдением требований проектной документации, а также требованиями Заказчика по функциональным и эксплуатационным качествам оборудования.

Устанавливая требование об указании маркировки и наименования производителя предлагаемого к поставке оборудования, Заказчик исходил из следующих обстоятельств.

Во-первых, требования к закупаемому оборудованию/работам/услугам устанавливаются с учетом специфики деятельности Заказчика, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона о железнодорожном транспорте функционирование железнодорожного транспорта должно осуществляться исходя из принципов устойчивости, безопасности и качества оказываемых услуг.

Во-вторых, оспариваемое требование установлено Заказчиком с целью соблюдения условий проектной документации объектов строительства, для ремонта и ввода в эксплуатацию которых планируется поставка оборудования по итогам аукциона.

Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения капитального ремонта (ч. 2 ст. 48, ст. 51 Градостроительного кодекса РФ).

Проектная документация должна содержать наименование (адрес) изготовителя или поставщика оборудования (для импортного оборудования – страну, фирму), которое требуется для реализации строительства данного объекта и которое соответствует утвержденным техническим условиям (п. 4.7 ГОСТ 21.110-2013. Межгосударственный стандарт. Система проектной документации для строительства. Спецификация оборудования, изделий и материалов, введен в действие приказом Росстандарта от 17.12.2013 № 2310-ст).

Согласно ч. 3 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (в данном случае это Заказчик, выступающий в роли застройщика), обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Произведенные замены должны быть эквивалентны по функционально-техническим характеристикам оборудования, указанным в артикулах, типах, марках и кодах по всем параметрам.

Таким образом, требование Заказчика в извещении об указании наименования производителей в техническом предложении установлено также с целью оценки оборудования на соответствие требованиям утвержденной проектной документации, что предусмотрено нормами Градостроительного кодекса РФ.

В-третьих, наличие требования об указании производителя оборудования позволяет Заказчику провести анализ на предмет его совместимости и оценить риски возникновения отказов при сопряжении с существующим оборудованием.

Отсутствие наименования производителя у представленного к поставке оборудования с формально соответствующими проектной документации характеристиками может привести к ситуации, когда такое оборудование не будет известно специалистам ОАО «РЖД» и на стадии подачи заявки будет невозможно спрогнозировать возможность его сопряжения (совместимости) с уже действующими механизмами и оборудованием.

Кроме того, Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика, а также требования к Заказчику документально обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

На основании изложенного, в связи с отсутствием состава нарушений требований действующего законодательства со стороны ОАО «РЖД», прошу признать жалобу ООО «СПС» необоснованной.

Представитель ОАО «РЖД» согласен с несоответствиями маркировок, указанных в перечне поставляемого оборудования и опросных листов и технических характеристик оборудования.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

26.03.2024 ОАО «РЖД» на сайте www.rzd.ru (Раздел «Тендеры»), а также на сайте www.rts-tender.ru (далее — ЭТЗП) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №721/ОАЭ-ТЭ/24 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение линии 10 кВ рзд. 31 км» Западно-Сибирской железной дороги (код объекта: 001.2018.10010696).

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в случае использования в описании

предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно приложению 1.1.14 к аукционной документации в перечень поставляемого оборудования и его технических и функциональных характеристик, входит ВВ/TEL-10 для Вакуумного выключателя, производителем которого является ООО «Таврида Электрик». При этом согласно техническому заданию (приложение 1.1 к аукционной документации) пункту 2. «Требования к товарам, работам» раздела «Сведения о возможности предоставить эквивалентные товары. Параметры эквивалентности» участник может предложить иное оборудование (эквивалент). Таким образом, требования п.3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках соблюдены.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что для позиции 5 Перечня поставляемого оборудования (Трансформатор однофазный) указана маркировка ОМ-2,5/10/0,23, что расшифровывается как Трансформатор Масляный, при этом в опросном листе на данную позицию указан тип трансформатора ОСГ, что подразумевает под собой однофазный сухой герметичный (Таблица заказа ТП-20Б-Р-1х10/10+1х2,5/10-УХЛ1).

В требовании к составлению предложения Заказчик указывает, что Характеристики товаров, работ должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения.

По причине того, что невозможно однозначно толковать вышеуказанные положения аукционной документации – у участника отсутствует возможность правильно подготовить техническое предложение по аукциону, а также данный фактор мог ввести в заблуждение участника аукциона. Следовательно, довод Заявителя о наличии в аукционной документации положений, вводящих участников в заблуждение, нашел подтверждение.

Поскольку закупка признана несостоявшейся, основания для выдачи предписания об устранении допущенной опечатки отсутствуют.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПС» (вх. № 6436-ЭП/24 от 08.04.2024 г.) на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении торгов в форме открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 721/ОАЭ-ТЭ/24 на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение линии 10 кВ рзд. 31 км» Западно-Сибирской железной дороги (код объекта: 001.2018.10010696) обоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»