

Решение № 03-10.1/160-2015 о признании жалобы частично обоснованной 22 мая 2015 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Автомагнат» (далее – заявитель, Общество) на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области (далее – заказчик) и специализированной организации ООО «ОТС-55» (далее – специализированная организация) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительных работ на объекте «Межпоселковый водопровод от автоматизированной насосной станции в пос. Конезаводский до д. Голенки – а. Кара-Терек – д. Михайловка – с.Боголюбовка – д.Большая Роща, Марьяновского района Омской области» (извещение № 0152300050715000001) (далее – электронный аукцион), в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы; в присутствии представителей: заказчика – <...>; специализированной организации - <...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 4623 от 15.05.2015) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе). 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4868 от 15.05.2015) специализированной организацией были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4763 от 20.05.2015). Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 28.04.2015 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 48835320 рублей. 30.04.2015 на официальном сайте размещены изменения в извещение и документацию об аукционе. 12.05.2015, 14.05.2015 и 15.05.2015 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об аукционе. Согласно извещению дата окончания подачи заявок на участие в аукционе 18.05.2015 09:00. 3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и специализированной организации, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее: 3.1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» вправе принимать

нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. При этом пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005, бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту следующие документы: - расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии; - платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса); - документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока); - документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность). В соответствии с разделом 29 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона и настоящего раздела документации, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет. При этом пунктом 3 указанного раздела установлено: «Заказчик одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии направляет банку следующие документы: - платежное поручение, подтверждающее перечисление заказчиком аванса подрядчику, с отметкой банка заказчика либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса); - документ, подтверждающий факт наступления гарантийного периода в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств в гарантийный период); - документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)». Таким образом, положения пункта 3 раздела 25 документации об электронном аукционе не в

полной мере соответствуют требованиям к банковской гарантии, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005, поскольку в нем не указан расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии. В силу указанного Комиссия признала обоснованным довод жалобы заявителя о том, что документация об электронном аукционе предусматривает ограниченный список документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии нежелезнодорожным транспортом, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005.

3.2. В соответствии с пунктом 1 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, в частности должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Положения о начальной (максимальной) цене контракта, методах ее определения регламентированы статьей 22 Федерального закона о контрактной системе. Согласно части 1 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод. Пунктом 1 части 9 указанной статьи предусмотрено, что проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Согласно части 20 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее

– Методические рекомендации). В соответствии с пунктом 6.1 Методических рекомендаций основанием для определения начальной (максимальной) цены контракта на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации. Заявитель полагает, что заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта допущено нарушение положений статьи 22 Федерального закона о контрактной системе и Методических рекомендаций, поскольку в сметную документацию включены не все расходы на выполнение работ, предусмотренных проектом муниципального контракта. Вместе с тем, данный довод Комиссией не рассматривается, поскольку в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям Омского УФАС России. Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график. Учитывая, что Управление строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области является муниципальным заказчиком, Омское УФАС России направило (исх. № 03-5094 от 22.05.2015) материалы электронного аукциона № 0152300050715000001 по подведомственности в Комитет финансов и контроля Администрации Марьяновского муниципального района Омской области для проведения соответствующей проверки, о чем был проинформирован заявитель (исх. № 03-5095 от 22.05.2015).

3.3. Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе и пункту 9.1 проекта муниципального контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Из части 9 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. В пункте 9.2 проекта муниципального контракта указано: «Муниципальный заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, а также в случае, если в ходе исполнения Контракта будет установлено, что Генподрядчик не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения Генподрядчика, а также в соответствии с положениями пункта 7.2 настоящего Контракта». Пунктом 7.2 проекта муниципального контракта установлено: «В случае если Генподрядчик не приступил к исполнению Контракта в установленные сроки, либо выполняет Работы с нарушением сроков, установленных графиком выполнения Работ (приложение № 2 к Контракту), равно как и конечного срока,

установленного пунктом 3.1 Контракта, а также сроков исполнения Генподрядчиком гарантийных условий Контракта, более чем на 10 (десять) календарных дней, Муниципальный заказчик вправе отказаться от исполнения Контракта и/или обратиться в суд с иском о расторжении Контракта и обязан потребовать уплаты Генподрядчиком пени. Пеня устанавливается в размере, определенном в соответствии с пунктами 6-8 постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, от цены Контракта и начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по Контракту. Генподрядчик освобождается от уплаты пени, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине Муниципального заказчика». Ссылаясь на пункт 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков, заявитель полагает, что установленный пунктом 7.2 проекта муниципального контракта срок противоречит указанной норме Гражданского кодекса Российской Федерации, однако в подтверждение своей позиции Обществом не представлены какие-либо доказательства, в связи с чем Комиссия считает данный довод жалобы необоснованным.

3.4. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом из пункта 2 части 1 указанной статьи следует, что при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик вправе использовать, если это возможно, стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Кроме того, в силу части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Указанные требования установлены в Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе (далее - Приложение № 1), при этом Комиссия отмечает, в частности следующее: - в позициях № 8 таблицы 1.1, № 3 таблицы 5.1, № 1 таблицы 6.1 и № 15 таблицы 9.1 Приложения № 1 содержатся ссылки на соответствие товаров, используемых при выполнении работ,

требованиям недействующих ГОСТов 2246-60 и 2483-77 либо действующих ГОСТов, но которыми не предусмотрены характеристики товаров, установленные в Приложении № 1, например, асфальтобетонная смесь (позиция № 35 таблицы 1.1) в зависимости от наибольшего размера минеральных зерен мелкозернистая или среднезернистая, ГОСТ 9128-2009, однако в указанном ГОСТ смеси подразделяются на крупнозернистые, мелкозернистые, песчаные; позиция № 2 таблицы 2.1 «Краска»: «Стойкость пленки к статическому воздействию воды при температуре (20±2) °С, ч, не менее: 1. Товар должен соответствовать требованиям, установленным ГОСТ 10503-71», но согласно данному ГОСТ стойкость пленки к статическому воздействию воды при температуре (20±2) °С, ч, должна быть не менее 0,5; - в позициях № 17 таблицы 1.1, № 9 таблицы 3.1, № 5 таблицы 6.1 и № 8 таблицы 7.1 указаны лесоматериалы, которые «должны быть круглые. Древесина должна быть следующих пород: сосна или ель или пихта или лиственница или кедр. Диаметр должен быть мм, {14-24}* см. Длина должна быть,(мм.)более 3»; Таким образом, в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки (товаров, используемых при выполнении работ) не носит объективного характера. На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: 1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «Автомат» на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области и специализированной организации ООО «ОТС-55» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительных работ на объекте «Межпоселковый водопровод от автоматизированной насосной станции в пос. Конезаводский до д. Голенки – а. Кара-Терек – д. Михайловка – с.Боголюбовка – д.Большая Роща, Марьяновского района Омской области» (извещение № 0152300050715000001), при этом признать обоснованным довод жалобы, указанный в пункте 3.1 настоящего решения. 2. Признать в действиях Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55» нарушение требований пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе. 3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Управлению строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/160-2015 об устранении нарушений законодательства в сфере закупок 22 мая 2015 г. г.Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Автомат» на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области и специализированной организации ООО «ОТС-55» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительных работ на объекте «Межпоселковый водопровод от автоматизированной насосной станции в пос. Конезаводский до д. Голенки – а. Кара-Терек – д. Михайловка – с.Боголюбовка – д.Большая Роща, Марьяновского района Омской области» (извещение № 0152300050715000001) (далее – электронный аукцион), в результате

проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55» нарушение требований пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, на основании своего Решения от 22.05.2015 № 03-10.1/160-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. Управлению строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55» в срок до 04.06.2015 аннулировать электронный аукцион (извещение № 0152300050715000001). 2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Управлению строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания. 3. Управлению строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, специализированной организации ООО «ОТС-55», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания в срок до 05.06.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов. Контроль исполнения предписания возложить на заместителя Председателя Комиссии Кусанову Ш.М. Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.