

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 043/04/19.5-524/2021

об административном правонарушении

«07» апреля 2022 г.

г. Киров

Исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол от 21.06.2021 № 043/04/19.5-524/ и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – <...>, генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Сплиткар Киров» (число, месяц, год и место рождения – <...> г.р., г. <...> зарегистрирован – <...>; место работы – общество с ограниченной ответственностью «Сплиткар Киров» (далее – ООО «Сплиткар Киров», Общество) (юридический адрес Общества: <...>) по факту административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 043/01/14.6-893/2020 (резюльция часть решения оглашена 05 апреля 2021 года; в полном объеме решение изготовлено 05 апреля 2021 года) в действиях ООО «Сплиткар Киров» (ИНН 4345491847, ОГРН 1194350000) установлен факт нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 13 «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») выразившийся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту при использовании для индивидуализации своей деятельности обозначения «АВТОСТАР» сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАР» используемым другим хозяйствующим субъектом – конкурентом (ИП <...>), который осуществляет аналогичные виды деятельности (оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, реализация запасных частей), которые приводят к смешению в гражданском обороте деятельности субъектов – конкурентов и созданию необоснованных преимуществ для ООО «Сплиткар Киров», нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации конкурента, а также причинили или могут причинить ему убытки являются актом недобросовестной конкуренции.

Для устранения нарушения антимонопольного законодательства ООО «Сплиткар Киров» комиссией Кировского УФАС России было выдано предписание от 13.04.2021 № <...> в соответствии с которым ООО «Сплиткар Киров» необходимо было в десятидневный срок с момента получения предписания прекратить нарушение части 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: прекратить использование в своей хозяйственной деятельности, в том числе размещение на сайте <...>ru/, обозначения «АВТОСТАР» сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАР» правообладателем которого является индивидуальный предприниматель <...>. Информацию об исполнении вышеуказанного предписания необходимо было представить в Кировское УФАС России в трехдневный срок с даты исполнения предписания.

Письмо с копией решения и предписания было направлено заказным письмом с уведомлением о вручении ООО «Сплиткар Киров» по юридическому адресу Общества, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (<...>), которое получено законным представителем Общества 21.04.2022 г.

Соответственно десятидневный срок исполнения предписания истекал 01.05 (праздничный день). 02.05.2021, 03.05.2021 являлись выходными днями. Согласно У Президента РФ от 23.04.2021 № 242 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 г.» с 4 по 7 мая 2021 года включительно установлены нерабочими днями, 8, 9, 10 мая являлись выходными днями. Поскольку последний день срока исполнения предписания является нерабочим, соответственно окончание срока исполнения предписания исчисляется с первого рабочего дня, следующего за нерабочими, а именно 11.05.2021.

Документы об исполнении предписания в установленный срок представлены антимонопольным органом не были.

В целях проверки исполнения предписания от 13.04.2021 № 2 антимонопольным органом (осуществлена фиксация содержания сайта <...>.ru/ (акты фиксации от 26.05.2021 31.05.2021). Согласно указанным актам осмотра сайта, составленным сотрудниками Кировского УФАС России, ООО «Сплиткар Киров» продолжает использовать на сайте <...> обозначение «АВТОСТАРТЕР», правообладателем которого является ИП <...>.

В результате установлено, что предписание № 2 от 13.04.2021 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Сплиткар Киров» не исполнено, а именно прекращено в установленный срок размещение на сайте <...>.ru/ обозначения «АВТОСТАРТЕР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАРТЕР», правообладателем которого является индивидуальный предприниматель <...>.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указания предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сплиткар Киров», протоколу от 29.04.2019 общего собрания учредителей ООО «Сплиткар Киров», <...> является генеральным директором и соответственно, должностным лицом ООО «Сплиткар Киров», на данное лицо возложена обязанность по соблюдению норм действующего законодательства Российской Федерации, в том числе антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного в отношении должностного лица – <...>, генерального директора ООО «Сплиткар Киров» было возбуждено производство по делу об административном правонарушении № 043/04/19.5-524/2021 в соответствии с частью 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ.

Письмом Кировского УФАС России от 01.06.2021 № 2112/04 <...> уведомлялся о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении – 21.06.2021 часов 30 минут.

На составление протокола об административном правонарушении явился <...>, генерал директор ООО «Сплиткар Киров», который факт нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ, не признал.

Протокол составлен в присутствии <...>, генерального директора ООО «Сплиткар Киров»

Определением от 21.06.2021 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении рассмотрение протокола от 21.06.2021 № 043/04/524/2021 назначено на 08.07.2021 в 15 часов 30 минут.

В целях полного и всестороннего исследования обстоятельств по делу рассмотрение дела № 043/04/19.5-524/2021 об административном правонарушении неоднократно откладывалось (определения об отложении от 08.07.2021, от 17.08.2021, от 07.10.2021, от 22.11.2021, от 19.01.2022, от 22.02.2022).

Определением от 22.02.2022 рассмотрение дела № 043/04/19.5-524/2021 назначено на 07.04.2022 в 14 часов 30 минут.

Определение от 22.02.2022 было направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации <...> (<...>).

О дате, времени и месте рассмотрения протокола № 043/04/19.5-524/2021 <...> считается уведомленным надлежащим образом (в материалах дела имеется возвратный конверт с определением от 22.02.2022, дата возврата конверта – 11.03.2022).

На рассмотрение протокола об административном правонарушении <...> не явился представитель, ходатайств не заявлял.

Протокол рассмотрен в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

ООО «Сплиткар Киров» в материалы дела от 21.06.2021 представлен скриншот сайта <...> согласно которому на дату 01.04.2021 на указанном сайте не размещалась обложка «АВТОСТАРТЕР».

С целью установления даты создания представленного скриншота (файла), определены даты от 08.07.2021, от 17.08.2021, от 07.10.2021, от 22.11.2021, от 19.01.2022, от 22.02.2022 у генерального директора ООО «Сплиткар Киров» запрашивался файл от 01.04.2021 изображением страницы сайта <...>.ru/ (в электронном виде). Вышеуказанная информация <...> в материалы дела не представлена.

Письмом от 09.06.2021 № б/н (вх. № 3633 от 09.06.2021) ООО «Сплиткар Киров» в материалы дела представлены документы, свидетельствующие об исполнении предписания от 13.04.2021 № 2.

Кировским УФАС России установлено, что на дату 09.06.2021 обозначение «АВТОСТАРТЕР» используемое ИП <...> в своей хозяйственной деятельности, не размещается на сайте <...>.ru/.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о неисполнении в срок предписания от 13.04.2021 № 2 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Исполняющий обязанности руководителя Кировского УФАС России <...>, изучив материалы административного дела, находит вину < ... > в совершении административного правонарушения установленной и доказанной.

Факт совершения правонарушения <...> подтверждается:

- решением Комиссии Кировского УФАС России от 13.04.2021 г. по делу № 043/01/893/2020;

- предписанием от 13.04.2021 № 2 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;

- актами осмотра сайта <...>.ru/ (акт осмотра сайта от 26.05.2021, акт осмотра сайта от 31.05.2021);

- материалами административного дела № 043/04/19.5-524/2021;

- протоколом об административном правонарушении от 21.06.2021 г. № 043/04/19.5-524/2021.

Оценивая собранные по делу доказательства, исполняющий обязанности руководителя Кировского УФАС России находит, что действия <...> правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 19.5 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания исполняющий обязанности руководителя Кировского УФАС России учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Место совершения административного правонарушения: Российская Федерация, г. Киров

Время совершения административного правонарушения: с 12.05.2021 года по 09.06.2021.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях давности привлечения к административной ответственности составляет один год.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ч.2.5 ст. 19.5 КоАП начинается исчисляться со следующего дня, когда такая обязанность должна была исполнена – 12.05.2021 г.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.5 ст. 19.5 КоАП является установленный факт нарушения антимонопольного законодательства РФ действиями ООО «Сплиткар Киров» по невыполнению в срок предписания от 13.04.2021 выданного Комиссией Кировского УФАС России на основании решения по делу № 043/01/14.6-893/2020.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.5 ст. 19.5 КоАП являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием хозяйствующих субъектов.

Объективной стороной административного правонарушения являются действия по невыполнению в срок предписания от 13.04.2021 № 2, выданного Комиссией Кировского УФАС России, что является нарушением части 4 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции».

Субъект административного правонарушения: должностное лицо - <...>, генеральный директор ООО «Сплиткар Киров».

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершено по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Соответственно субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку генеральный директор ООО «Сплиткар Киров» не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Неустранимых сомнений в виновности привлекаемого лица, не выявлено.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение произошло по вине должностного лица <...>, генерального директора ООО «Сплиткар Киров».

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения и место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 1 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указал, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае состав административного правонарушения является формальным, следовательно, правонарушение является общественно-опасным с момента его совершения, независимо от наступления каких-либо последствий. При этом общественная опасность выражается в пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей и соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися под контролем лица, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Однако доказательства наличия указанных обстоятельств в материалы дела не представлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер и высокую степень общественной опасности совершенного правонарушения, которое содержит существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, а также роли нарушителя в его совершении основания для освобождения <...> от административной ответственности ввиду малозначительности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Со стороны ООО «Сплиткар Киров» каких-либо документов, подтверждающих принятие мер по исполнению в срок выданного предписания от 13.04.2021 № 2 о прекращении наруш

антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впе совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществл государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назнач административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствук статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации административных правонарушениях, административное наказание в административного штрафа подлежит замене на предупреждение при нал обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случ предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Основания для применения ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ не установлены, поскольку в соответсте положениями ч.2 данной статьи КоАП РФ административное наказание в административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае соверш административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст.19.5 КоАП РФ.

При рассмотрении вопроса о виде и размере административного наказания, учтен харс совершенного правонарушения, форма вины лица, привлеченного к администрати ответственности, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ смягчающих обстоятельств не установлено.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ отягчающих обстоятельств не установлено

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 51 Федерального закона от 26.07.201 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 2.4, ст. 4.2, 4.3, ч. 2.5 ст. 19.5, ст. 23.48, частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...>, генерального директора общества с ограниче ответственностью «Сплиткар Киров» виновным в совершении административ правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федер об административных правонарушениях.

2. Применить к должностному лицу – <...>, генеральному директору общества с ограниче ответственностью «Сплиткар Киров» меру ответственности в виде административ штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.