

РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-2704/2021** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.02.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи, уведомленных надлежащим образом письмом Управления,

рассмотрев жалобу ООО «Зонек» на действия ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для изготовления магнитных пропусков (Proxi-card) для арендаторов МФК «Добрыня» (реестровый № 32109904321),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка

размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчики, осуществляя организацию и проведение закупки, руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3, ст.2 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

19.01.2021 Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации» (ГлавУпДК при МИД России, далее - Заказчик) в ЕИС и на ЭТП Газпромбанка (<https://etp.gpb.ru>) размещена документация о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для изготовления магнитных пропусков (Proxi-card) для арендаторов МФК «Добрыня» (реестровый Jf2 в ЕИС 32109904321).

По результатам рассмотрения заявок и подведения итогов закупки победителем признан Участник № 1 ООО «УМНАЯ КАРТА», в заявке которого содержится наименьшее ценовое предложение. Заявке Заявителя присвоен второй номер.

Как следует из доводов жалобы, Участник № 1 должен быть отстранен от участия в закупке, ввиду того, что представил недостоверные сведения о стране производства, предлагаемого к поставке товара. По мнению Заявителя, товары 1

необходимые к поставке, в том числе и товары аналоги, на территории Российской Федерации не производятся.

С доводами заявителя Заказчик не согласен по следующим основаниям.

1. На участие в закупке поданы заявки следующих участников:

| Номер участника | Название участника | Цена заявки, руб. в т.ч. НДС | Цена с учетом приоритета в соответствии с | Место участника по результатам сопоставления заявок |
|-----------------|--------------------|------------------------------|---|---|
|-----------------|--------------------|------------------------------|---|---|

| | | | | |
|-----------------|--------------------------|------------|------------|-----------------|
| Участник 1 | ОООО «УМНАЯ КАРТА» | 390 300,00 | 339 391,30 | 1 Победитель |
| Участник N22 | ОООО «ЗОНЕКО» | 403 080,00 | | 2 Заявитель) |
| Участник M3 | ОООО «СМБ ПРОЕКТ» | 501 300,00 | | 3 участник |

По результатам рассмотрения заявок, все участники закупки и поданные ими заявки признаны соответствующими требованиям документации (протокол рассмотрению предложений и подведения итогов № 028/2/2021-ДХО от 02.02.2021).

В составе заявки Участника 1 содержались сведения (декларация) о том, что доля, предлагаемых участником, товаров российского происхождения составляет 100 %.

В свою очередь, положения документации не содержат требований о необходимости подтверждения какими-либо документами страны производства товара, равно как и не содержат требований о подтверждении производителя товара.

В связи с чем, при сопоставлении ценовых предложений заявке Участника 1 предоставлен приоритет в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 925, путем снижения ценового предложения Участника № 1 на 15 %.

Следует отметить, что предоставление приоритета заявке Участника № 1, содержащей наименьшее ценовое предложение, не повлияло на распределение мест участников по результатам сопоставления ценовых предложений.

В соответствии с документацией и Техническим заданием, предметом закупки являются материалы для изготовления магнитных пропусков. При этом допускается поставка эквивалентного товара Код закупаемого товара по Классификатору ОКПД 2: 26.80.14.000 – Карты магнитные.

В соответствии с пунктом 6 постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» подтверждением производства продукции на территории Российской Федерации является наличие сведений о такой продукции в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации (далее - реестр российской промышленной продукции).

Согласно выписке из реестра российской промышленной продукции и заключению Минпромторга России от 28.07.2020 53308/11 (копии прилагаются) на территории Российской Федерации производится промышленная продукция относящаяся к ОКПД 2: 26.80.14.000 Карты магнитные. Сведения о производителе включены в реестр российской промышленной продукции и содержатся в выписке

Таким образом, довод жалобы об отсутствии на территории Российской Федерации производства товаров, которые являются аналогичными, эквивалентными по отношению к товарам являющихся предметом закупки, не соответствует действительности.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Презумпция добросовестности участников действует и при рассмотрении заявок участников, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений и отстранения участника от участия в закупке, Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Заказчик неопровержимыми доказательствами недостоверности сведений указанных в заявке Участника № 1 или доказательствами невозможности участником исполнить договор на условиях, указанных в заявке, не располагает.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу жалобу ООО «Зонек» на действия ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом № ЕО/8726/21 от 16.02.2021

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.