

## РЕШЕНИЕ № 529-ж/2013

07 ноября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Спецмедстрой», в присутствии:

- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области, действующего на основании доверенности от 07.11.2013,
- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области, действующего на основании доверенности от 07.11.2013,
- представителя Главного управления материальных ресурсов Челябинской области, действующего на основании доверенности от 15.05.2013 № 11,
- представителя ООО «Спецмедстрой», действующего на основании доверенности от 01.10.2013 № 01-Д,
- представителя ООО «Спецмедстрой», действующего на основании доверенности от 02-Д от 01.10.2013,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Спецмедстрой» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313006332 на поставку аппарата рентгеновского передвижного с С-образной дугой в рамках реализации мероприятий Приоритетного национального

проекта «Здоровье», направленных на совершенствование медицинской помощи пострадавшим в ДТП (далее – аукцион).

Согласно представленным документам Главное управление материальных ресурсов Челябинской области (далее – уполномоченный орган) 17.10.2013 объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 982 930, 43 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе – 05.11.2013 в 10 часов 00 минут.

Единая комиссия создана Приказом Заместителя начальника Главного управления материальных ресурсов Челябинской области от 11.10.2013 №. 5075.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

На заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, и пояснили следующее.

Техническое задание сформировано таким образом, что в совокупности требования по отдельным пунктам технического задания (пункты № 5.2 и 5.4) позволяют предложить к поставке медицинское оборудование единственного производителя, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, заявитель указал, что заказчиком нарушен порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта в нарушение Постановления Правительства РФ от 03.11.2011 № 881.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения по жалобе и пояснили следующее.

По позиции обжалуемым заявителем (пункты № 5.2 и 5.4 технического задания) по всем характеристикам оборудования подходят аппараты нескольких производителей, что подтверждается в том числе заявками на участие в аукционе, а также информацией, содержащейся в каталогах производителей оборудования.

Кроме того, заказчиком соблюден порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 03.11.2011 № 881.

Так, заказчиком при расчете цены контракта использован один ответ, полученный от производителя и соответствующий запросу заказчика, а также сведения о ценах пяти исполненных контрактов на поставку оборудования, соответствующего предмету размещаемого заказа в соответствии с пунктом 9 Постановления.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении

заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также ограничивающие доступ к участию в торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств, в том числе нормативного обоснования доводов жалобы, свидетельствующих о том, что характеристики закупаемого заказчиком оборудования по позициям № № 5.2 и 5.4 соответствуют продукции единственного производителя, что не позволяет сделать вывод об ограничении количества участников размещения заказа и, как следствие, ограничении конкуренции.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Челябинского УФАС России в рамках предоставленной ей компетенции исследует и дает правовую оценку сведениям и документам, представленным заинтересованными лицами при рассмотрении жалобы в целях установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения заинтересованных лиц, и не обязана осуществлять действия, направленные на получение (истребование) дополнительных доказательств по делу.

Вместе с тем, заказчик указал, что характеристики мощности генератора (позиция 5.2), а также частоты импульсов (позиция 5.4) обусловлены потребностью заказчика и необходимы для наиболее эффективного и качественного оказания медицинской помощи, в том числе для снижения лучевой нагрузки как на врача, так и на пациента.

Кроме того, заказчик пояснил, что в совокупности всем характеристикам технического задания, в том числе по спорным позициям указанным заявителем, соответствует оборудование производителя ООО «Джии Хэлскеа» модель аппарата OEC FLUOROSTAR 7900, производителя Siemens модель Arcadis Varic, производителя ZIEM IMAGING модель Ziehm Vision Pluse, что подтверждается выкопировками из каталогов на указанные аппараты, а также ответами производителей оборудования, полученных в ходе обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Следует отметить, что результаты проведенного аукциона показали, что на участие в аукционе подано четыре заявки, содержащие предложения о поставке оборудования различных производителей, в том числе российского

происхождения (ООО «Гелпик»), что подтверждает наличие конкурентной среды при размещении указанного заказа.

С учетом изложенного, антимонопольный орган не усматривает в действиях заказчика признаков нарушения законодательства о размещении заказов в части формирования потребности и создания преимущественных условий отдельным хозяйствующим субъектам, противоречащих части 1, 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с частью 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Так, порядок формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, регламентирован Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 (далее – Постановление).

В соответствии с пунктом 2 Постановления указанный порядок применяется заказчиками, уполномоченными органами при формировании начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на поставку медицинского оборудования в соответствии с кодами Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) 3311225, 3311231 - 3311233, 3311239, 3311241, 3311242, 3311262, 3311265, 3311266, 3311268, 3311269, 3592201, 3592202.

Предмет размещаемого заказа соответствует коду по ОКВЭД – 3311232 «Аппараты рентгеновские медицинские диагностические», что свидетельствует об обязанности соблюдения заказчиком указанного Постановления для надлежащего формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Так, в соответствии с пунктом 3 Постановления заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использует предложения о ценах на медицинское оборудование, полученные от производителей медицинского оборудования и (или) уполномоченных представителей производителей медицинского оборудования (далее соответственно - производители, уполномоченные представители) (не менее 5 производителей либо все имеющиеся).

В пункте 7 Постановления указаны требования к содержанию запроса о цене на медицинское оборудование, который в обязательном порядке должен содержать подробное описание закупаемого оборудования (в том числе его количество), требования к гарантийному сроку, место, условия и сроки (периоды) поставки медицинского оборудования; сведения о валюте, используемой для формирования начальной (максимальной) цены контракта и расчетов с поставщиками (исполнителями, подрядчиками); сведения о валюте, используемой для формирования начальной (максимальной) цены контракта и расчетов с

поставщиками (исполнителями, подрядчиками); порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате заключенного контракта.

Так, заказчиком представлены запросы, направленные двум производителям, а именно: Siemens и GE Healthcare, информация о которых содержится в реестре производителей медицинского оборудования и оборудование которых отвечает потребности заказчика.

Запросы, сформированные заказчиком, отвечают требованиям, предусмотренным пунктом 7 Постановления.

Вместе с тем, при обосновании цены контракта заказчик использовал один ответ производителя, соответствующий требованиям запроса, направленного заказчиком, а также, содержащиеся в реестре государственных контрактов сведения о ценах пяти исполненных контрактов на поставку оборудования, соответствующего предмету размещаемого заказа в соответствии с пунктом 9 Постановления.

На комиссии установлено, что ответ, полученный от компании «Siemens» содержит сведения о цене аппарата в иностранной валюте (евро) без указания порядка применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации.

Вместе с тем, запрос, направленный заказчиком, содержит требование о необходимости предоставления порядка применения официального курса иностранной валюты для правильности и объективности расчета начальной (максимальной) цены контракта, тогда как в обязанности заказчика не входит перерасчет цены, предложенной обществом, из иностранной валюты в рублевый эквивалент.

С учетом изложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о правомерности действий заказчика в части формирования начальной максимальной цены контракта без учета коммерческого предложения компании «Siemens».

Рассмотрение доводов жалобы заявителя в части порядка расчета начальной (максимальной) цены контракта полагается прекращению в связи с признанием заявителем правомерности действий заказчика в указанной части.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

## РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Спецмедстрой» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова