

РЕШЕНИЕ
по рассмотрению жалобы № 34
о нарушении законодательства при размещении заказа

11 апреля 2011 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: заместителя руководителя Забайкальского УФАС России;

Членов комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, ведущего специалиста – эксперта этого же отдела, рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Читинская строительная компания «Спецмонтажстрой» (далее - заявитель) на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком – Комитетом по развитию инфраструктуры администрации городского округа «Город Чита» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции кровли здания МДОУ № 98, расположенного по адресу г. Чита, 5 –й мкр-он, 28а,

в присутствии представителей заказчика,

ООО «Читинская строительная компания «Спецмонтажстрой» на заседание комиссии направило представителя,

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

УСТАНОВИЛА:

05 апреля 2011 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Читинская строительная компания «Спецмонтажстрой» (далее - заявитель) на действия членов аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок поданных для участия в аукционе.

По мнению заявителя, членами комиссии необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия декларирования принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства, что, по его мнению, не соответствует статье 41.8 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного заявитель просит рассмотреть жалобу по существу по итогам рассмотрения выдать комиссии предписание об отмене результатов рассмотрения вторых частей заявок.

Представители заказчика с жалобой не согласились, считают отказ в допуске к участию в аукционе при рассмотрении вторых частей заявок обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства. Жалобу просят признать необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа. На рассмотрение Комиссии представлены следующие документы:

- извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме;
- документация по проведению открытого аукциона в электронной форме;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа;
- выписка из официального сайта о размещении информации.

В результате проверки установлено.

24.02.2011 года на официальном сайте Российской Федерации размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции кровли здания МДОУ № 98, расположенного по адресу: г. Чита, 5-ый мкр-он, 28 «а» начальной (максимальной) ценой контракта х рублей. Одновременно с извещением была опубликована документация аукциона в электронной форме. Указанный аукцион размещался для субъектов малого предпринимательства.

21.03.2011 года на рассмотрение комиссии подступили первые части заявок от 26 участников. Все участники были допущены к участию в аукционе, о чем составлен протокол рассмотрения заявок от 21.03.2011 № 0191300011311000004.

29.03.2011 года на рассмотрении комиссии поступили вторые части заявок от 9 участников: ИП М. (заявка № 6)., ООО «Содружество +» (заявка № 17)., ООО «Капиталстрой» (заявка № 13)., ООО «Читинская строительная компания «Спецмонтажстрой» (заявка № 18)., ООО «Промстрой» (заявка №

8)., ООО «Забтрансстрой» (заявка № 10)., ООО УК «Коммунальное хозяйство» (заявка № 16)., ООО «Успех-С» (заявка № 14)., ООО «Антей» (заявка № 15).

По итогам рассмотрения вторых частей заявок участнику ООО «Читинская строительная компания «Спецмонтажстрой» отказано в допуске к участию по причине: в составе заявки на участие в аукционе участником размещения заказа не продекларировано соответствие статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации».

Победителем аукциона признан ИП М. предложивший наименьшую цену контракта х.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 15 Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность государственных (муниципальных) заказчиков осуществлять размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем десять и не более чем двадцать процентов общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказа являются такие субъекты.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены данной статьей и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или котировочные заявки, поданные участниками размещения заказа, не являющимися субъектами малого предпринимательства, подлежат отклонению.

В силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению определяет заказчик в документации об аукционе.

В совместном письме Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 17.08.2009, 18.08.2009 №№ АЦ/27510, 13497-АП/ДО5 «О разъяснении норм Федерального закона № 94-ФЗ разъяснено. Что в случае, если в конкурсной документации (документации об аукционе), извещении о запросе котировок установлены требования пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации», участник торгов обязан в составе заявки на участие в торгах продекларировать соответствие данным требованиям. Если в заявке на участие в торгах участник размещения заказа не продекларировал соответствие требованиям пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ, такой участник не допускается конкурсной (аукционной) комиссией к участию в торгах.

Таким образом, норма части 4 статьи 15 Закона о размещении заказов, является специальной по отношению к нормам частей 6 и 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов. В связи с этим, требование части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов о том, что принятие решения о несоответствии второй части заявки в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 7 указанной статьи не допускается, не исключает возможность отклонения аукционной комиссией заявок на участие в аукционе по основанию, предусмотренному частью 4 статьи 15 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства.

Пунктом 6 раздела 7 документации открытого аукциона в электронной форме заказчиком было установлено требование к участникам размещения заказа о декларировании участниками размещения заказа, соответствия требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ.

При рассмотрении заявки заявителя (первой и второй части) установлено, что участник не указал информацию о принадлежности, к субъекту малого предпринимательства. Таким образом, заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти», пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Читинская строительная компания «Спецмонтажстрой» необоснованной.

Председатель комиссии

Члены Комиссии: