

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»  
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск,  
ул. Ермолова, 42

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»  
Филиал в Кабардино-Балкарии  
360000, КБР, г. Нальчик, ул. Осетинская, 148

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №06а/28-16

28 октября 2016 года

г. Нальчик

Я, Заместитель руководителя УФАС России по КБР Куантов А.С., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №06а/28-16, возбужденного в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (ОГРН 1062632033760, ИНН 2632082700, адрес: 357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова, 42) Филиал в КБР (КБР, г.Нальчик, ул.Осетинская, д.148) (далее – ООО «Газпром, Общество»), в присутствии представителя ответчика ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Кулиева Малика Мажидовича по доверенности №57-16 от 11.01.2016г. юрисконсульта 1-ой категории юридического отдела филиала Общества в КБР,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России поступило заявление ООО  
Агрогруппа «Баксанский Бройлер» (КБР, Баксанский р-н, с.п.Баксаненок,  
ул.Промышленная, 14) с жалобой на действия ООО «Газпром Межрегионгаз  
Пятигорск» (далее — Общество, ООО «Газпром») связанные с необоснованным  
начислением сумм за газ по производительности газопотребляющего  
оборудования за январь 2016 года, при наличии исправного узла учета газа.

По результатам анализа заявления ООО «Баксанский Бройлер», а также  
материалов, представленных по жалобе, Управление пришло к выводу, о том, что в  
действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» имеются признаки нарушения  
Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –  
Закон о защите конкуренции), выразившегося в незаконном начислении сумм за  
газ исходя из мощности газопотребляющего оборудования.

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР  
№94 от 25.03.2016г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению  
дела о нарушении антимонопольного законодательства», в отношении ООО  
«Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала было  
возбуждено дело №06/08-16 по признакам нарушения части 1 статьи 10  
Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 05.04.2016г. №06/1151 дело №06/08-16 было назначено к  
рассмотрению на 28.04.2016г. К участию в рассмотрении дела №06/08-16 в  
качестве ответчика было привлечено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в  
лице Кабардино-Балкарского филиала (законный представитель Общества), в  
качестве заявителя – ООО «Баксанский Бройлер». В рамках указанного дела  
определением Управление запросило соответствующую информацию.

Комиссия Управления, выслушав представителя заявителя, изучив  
представленные материалы пришла к следующему.

Отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе  
газотранспортными организациями и газораспределительными организациями,  
регулируются Правилами поставки газа в Российской Федерации,  
утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от  
05.02.1998 №162 (далее - Правила поставки газа), а также Правилами учета газа,  
утвержденных приказом Минэнерго Российской Федерации от 30.12.2013 №961.  
(далее - Правила учета газа №961).

Пунктом 5 Правил поставки газа определено, что поставка газа производится на  
основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в  
соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации,  
федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов.

В соответствии с пунктом 21 Правил поставки газа установлено, что поставка и  
отбор газа без учета его объема не допускаются.

Как следует из материалов дела между потребителем ООО  
«Баксанский Бройлер» и поставщиком газа ООО «Газпром Межрегионгаз  
Пятигорск» заключен договор на поставку газа №15-2-5728/14Д от 11.11.2013г

(далее – договор поставки газа).

Поставщиком газа ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» 28.01.2016 в отношении потребителя ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» по объектам «Ремонтный молодняк» и «Птицефабрика» проведена проверка. По результатам проверки по объекту «Ремонтный молодняк» поставщик газа ООО «Газпром» составил акт проверки состояния и применения средств измерений узла учета газа от 28.01.2016г. Также по результатам проверки объекта «Птицефабрика» поставщик газа ООО «Газпром» составил акт проверки состояния и применения средств измерений узла учета газа от 28.01.2016г.

Как следует из акта проверки состояния и применения средств измерений узла учета газа от 28.01.2016г. составленный в отношении потребителя ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» по объекту «Ремонтный молодняк» поставщик газа ООО «Газпром» сделал следующие выводы:

- средства измерения указанные в приложении «Г» ГОСТ Р 8.740-2011 не соответствуют фактически установленным (преобразователь давления 415 ДА №15342 указанному в приложении «Г» фактически установленному преобразователю давления МТ101-М1 №140202).
- не соблюдаются требования ГОСТ Р 8.740-2011 п. 9.2.3.5. Соединительная трубка для передачи от ИТ к СИ давления не имеет уклон к горизонт али не менее 1:12;
- отсутствует акт измерения внутреннего диаметра ИТ п. 12.1.2 ГОСТ Р 8.740-2011. В целях проверки п.9.3.1.3. ГОСТ Р 8.740-2011 необходимо провести замер внутреннего диаметра ИТ;
- на момент проверки отсутствует свидетельство о поверке датчика перепада давления на СГ ДНМП-100-М1-УЗ№30004 п. 12.2.1. ГОСТ Р 8.740-2011;
- узел учета газа не соответствует требованиям п. 9.2.1.2. ГОСТ Р 8.740-2011;

Как следует из акта проверки состояния и применения средств измерений узла учета газа от 28.01.2016г. составленный в отношении потребителя ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» по объекту «Птицефабрика» поставщик газа ООО «Газпром» сделал следующие выводы:

- угол не соответствует требованиям п.9.2.1. ГОСТ Р 8.740-2011;
- отсутствует акт измерения внутреннего диаметра ИТ п. 12.1.2 ГОСТ Р 8.740-2011. В целях проверки п.9.3.1.3. ГОСТ Р 8.740-2011 необходимо провести замер внутреннего диаметра ИТ;
- на момент проверки отсутствует свидетельство о поверке на дпд на сг ДСП-80В №80812 (п.12.2.1 ГОСТ Р 8.740-2011).

Таким образом, потребителю ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» расчет за газ с 01.01.2016г. по 31.01.2016г., производился по проектной мощности газопотребляемого оборудования, что подтверждается актом расчета по производительности газоиспользующего оборудования по объекту «Ремонтный молодняк» от 01.02.2016г. и актом расчета по производительности газоиспользующего оборудования по объекту «Птицефабрика» от 01.31.2016г.

ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» обратилось к поставщику с письмом №16 от 11.02.2016, в котором просит выслать специалистов для составления акта проверки состояния и применения средств измерений УУГ о соответствии нормативно - технической документации и прекращения расчета потребления газа по максимальной мощности газопотребляющего оборудования и просит расчет производить по показаниям узла учета газа потребителя; к письму приложены документы, подтверждающие устранение замечаний. Между тем, поставщик указанное письмо оставил без ответа и удовлетворения и в феврале 2016 года в адрес покупателя поступил акт поданного-принятого газа от 31.01.2016 №15-146/1, с приложением товарной накладной и счет-фактуры от 31.01.2016 №15-3937. Согласно указанным документам истец в январе 2016 года потребил газ в объеме 517.011 тыс. куб.м на сумму 3 566 376 рублей 72 копейки.

Пунктами 21, 22, 23 Правил поставки, предусмотрено, что поставка и отбор газа без учета его объема не допускаются, учет объема газа, передаваемого покупателю, производится контрольно - измерительными приборами стороны, передающей газ, и оформляется документом, подписанным сторонами по форме и в сроки, указанные в договоре поставки газа. При неисправности или отсутствии контрольно-измерительных приборов у передающей стороны объем переданного газа учитывается по контрольно-измерительным приборам принимающей газ стороны, а при их отсутствии или неисправности – по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности приборов, или иным методом, предусмотренным договором.

Подпунктами 2-4 договора поставки газа предусмотрено, что период времени, в течение которого расход газа определяется по проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок покупателя исходя из 24 часов их работы в сутки, начинается:

- в случае несоответствия узла учета газа покупателя действующим нормативным документам (ГОСТ 8.586.1-5-2005, ПР 50.2.019-2006)
- с момента обнаружения несоответствия поставщиком газа; - в случае наличия непроверенного средства измерения узла учета газа
- с момента окончания срока поверки приборов, входящих в состав узла учета;
- в случае неисправности любого из средств измерения, входящего в состав узла учета газа, отсутствия или нарушения пломб поставщика
- с момента неисправности средства измерения, а при невозможности определения времени неисправности с даты начала текущего расчетного периода.

В соответствии с Правилами учета газа №961, средства измерений и (или) технические системы и устройства с измерительными функциями, применяемые для учета газа в сферах государственного регулирования, должны отвечать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

В силу пунктов 1.6 и 1.7 Правил учета газа №961, средства измерений и (или)

технические системы и устройства с измерительными функциями, применяемые для учета газа в сферах государственного регулирования, должны отвечать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений; измерения объемов газа, в том числе показатели точности измерений объемов газа, определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Пунктом 24 Правил поставки газа предусмотрено, что монтаж, эксплуатация и поверка контрольно-измерительных приборов производятся в порядке, устанавливаемом в соответствии с Федеральным законом от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон об обеспечении единства измерений) и действующими нормативно- правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 1 Закона об обеспечении единства измерений предусмотрено, что сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на измерения, к которым установлены обязательные требования, подлежащие выполнению, в том числе при осуществлении энергосбережения.

Согласно ч.1 ст. 13 названного Федерального закона средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке.

Часть 17 статьи 2 данного Закона определяет, что поверка средств измерений совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям (влияющим на результат и показатели точности измерений характеристикам (параметрам) измерений, эталонов единиц величин, стандартных образцов, средств измерений, а так же к условиям, при которых эти характеристики (параметры) должны быть обеспечены). Как следует из материалов дела, средства измерений, используемые Покупателем, попадают в сферу государственного метрологического контроля, право проверки правильности работы узла учета имеют лица, аккредитованные на право проведения поверки установленным законодательством образом.

В соответствии с пунктом 1 статьей 13 Закона № 102-ФЗ средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации – периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

Согласно пункту 2 названной статьи, поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели. Правительством Российской Федерации устанавливается перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в

соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации государственными региональными центрами метрологии (пункт 3 статьи 13 Закона № 102-ФЗ). Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2010 № 250 утвержден Перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии.

Как уже указывалось поставщик газа ООО «Газпром» по результатам проверки установил, что узлы учета газа покупателя не соответствуют ГОСТ Р 8.740-2011.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, 02.10.2015 ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» произведена проверка состояния и применения средств измерений и соблюдения требований ГОСТ Р 8.740-2011, о чем составлены:

1) акт проверки №56-15 состояния и применения средств измерений и соблюдения требований ГОСТ Р 8.740-2011 от 02.10.2015 с перечнем средств измерений:

- счетчик газа СГ16МТ-400-40-С №6103993, поверен 29.10.2012 МПИ-5 лет;
- корректор газа СПГ 742 №10014, поверен 29.10.2012 МПИ-4 года;
- преобразователь давления 415ДА №15342, поверен 29.10.2012 МПИ-3 года;
- преобразователь температуры ТПТ-15-2 №3778, поверен 29.10.2012 МПИ-4 года;
- датчик перепада давления ДНМП-100 №30004;
- фильтр ФН-3-1.

2) ) акт проверки №57-15 состояния и применения средств измерений и соблюдения требований ГОСТ Р 8.740-2011 от 02.10.2015 с перечнем средств измерений:

- комплекс сг-эк-Вз-Р-0,75-100 №1003043 поверен 06.03.2014 МПИ-5 лет;
- счетчик газа RVG – G65 №10028827, поверен 29.10.2012 МПИ-5 лет;
- корректор ЕК260 №10327323 поверен 29.10.2012 МПИ-5 лет.

В результате проверки, ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» установлено соответствие характеристик СИ установленным техническим требованиям и требованиям ГОСТ Р 8.740, что отражено в актах от 02.10.2015 №56-15 и №57-15 от 02.10.2015.

По выявленным результатам, 09.02.2016 ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» внесены изменения №1 в акт №56-15 по пункту 4 – датчик давления 415 ДА зав. №15342 заменен на датчик давления МТ101-М1 зав. №140202, проверенный 08.04.2014. Межповерочный интервал - 5 лет

04.02.2016 ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» обратилось к ООО «СТП» с письмом №03 в просьбой пояснить, необходимо ли вносить изменения в акт проверки состояния и применения средств измерений и соблюдения требований ГОСТ Р 8.740-2011 при замене преобразователя давления МИДА-ДА-13П № 10414453

на датчик давления МТ 101 М1-А №140202, который был установлен после аттестации. Верхний предел измерений 160кПа, предел основной погрешности 0,5% которого идентичен предыдущему.

В ответе от 09.02.2016 на письмо от ООО «СТП» получены разъяснения, из которых следует, что в соответствии с п. 12 ГОСТ Р 8.740-2011 проверка реализации МИ проводится перед пуском узла измерений в эксплуатацию или после его реконструкции. Реконструкция - это изменение параметров системы измерений, совокупность измерительных, связующих, вычислительных компонентов и вспомогательных устройств функционирующих как единое целое, которое влечет за собой изменение первоначально установленных метрологических характеристик. Если замена одного средства измерений на другое не влечет за собой конструктивных изменений в конструкции УУГ и его метрологические и технические характеристик шляются аналогичными или лучшими по сравнению с заменяемым СИ, то это не является реконструкцией и производить оценку на соответствие ГОСТ Р 8.740-2011 не нужно достаточно внести изменения (дополнения) к п.4 существующего акт проверки состояния применения средств измерений и соблюдения требований ГОСТ Р 8.740-2011. Кроме того, акт проверки состояния и применения средств измерений и соблюдении требований ГОСТ Р 8.740-2011 является документом, подтверждающим соответствие МИ реализуемой на узле учета газа требованиям аттестованной МИ, которой в Вашем случае является ГОСТ Р 8.740-2011. Основным документом, отражающим требования аттестованным МИ является ГОСТ Р 8.563-2009, который п.Б.5.2 допускает «... возможность применения других средств измерений, вспомогательных устройств, материалов и реактивов аналогичными или лучшими метрологическими и техническими характеристиками».

Как следует из материалов дела, расчет количества (объема) поставленного ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» газа по проектной мощности ГПО, исходя из 24 часов их работы в сутки, был произведен ответчиком согласно п. 4.1 Договора, п. 3.9 «Правил учета газа» на основании данных о несоответствии УУГ ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» требованиям ГОСТ Р 8.740-2011, содержащихся в Актах расчета по производительности ГПО от «01» февраля 2016 г. по объектам «ремонтный молодняк» и «птицефабрика».

Далее, 05.02.2016 ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» обратилось с письмом №17 к ФБУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» с просьбой выдать свидетельство о поверке на датчики перепада давления ДСП-80В №80812, ИРД-80 №10355 и ДНМП-100-М1-УЗ №30004, которые были проверены в октябре 2015 года.

Из ответа от 05.02.2016 на указанное письмо следует, что в соответствии с разделом «Оформление результатов поверки» Методик поверки датчиков перепада давления, свидетельства о поверке не выдаются, а не приборы прошедшие поверку с положительным результатом наносится оттиск поверительного клейма.

ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» 14.07.2016 обратилось с письмом к ООО «Эльстер Газэлектроника» (завод-изготовитель спорного прибора), в котором просит выразить компетентное мнение завода изготовителя и ответить на следующий вопрос: -можно ли считать УУГ (счетчик газа) неисправным либо отсутствующим, по причинам его несоответствия п. 9.2.1.2 ГОСТ Р 8.740-2011. в случае доказанности потребления газа выше нижнего предела СИ.

ООО «Эльстер Газэлектроника в ответе №732 от 14.07.2016г. на письмо ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер», указал, что согласно представленных архивных данным видно, что комплекс для измерения количества газа СГ-ЭК, с корректором ЕК260 № 10327323, работает в диапазоне от 1 м3/ч до 100 М /ч. Для отслеживания мгновенного расхода в корректоре ЕК260 предусмотрено два варианта наблюдения за границами расхода: предупреждение ( $Q_{pHPP}$ ,  $Q_{pBPP}$ ) и Тревога ( $Q_{pmin}=1$ ,  $Q_{pmax}=100$ ) по расходу. При нарушении данных границ корректор фиксирует данные нарушения в статусе и заносит в архив записи о нарушении границ тревоги по расходу. В представленных архивных данных за период с 01.01.2016 по 25.02.2016 нет сообщений о нарушении границы тревоги по расходу.

В соответствии с пунктом 24 Правил поставки газа монтаж, эксплуатация и поверка контрольно-измерительных приборов производятся в порядке, устанавливаемом в соответствии с Федеральным законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» и действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В пункте 12.1.1. ГОСТа, указано, что проверку реализаций МИ (методик измерения), относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, осуществляют юридические лица или индивидуальные предприниматели, аккредитованные на право аттестации методик (методов) измерений, перед пуском узла измерений в эксплуатацию или после его реконструкции.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что узлы учета газа ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» по спорным объектам вновь введены в эксплуатацию или прошли реконструкцию на момент составления актов.

Пунктом 3.2.2 Правил по метрологии государственной системы обеспечения единства измерений ПР 50.2.022.-99, регламентирована процедура поверки, представляющая собой совокупность операций, выполняемых органом Государственной метрологической службы (другими уполномоченными на то органами, организациями) с целью определения и подтверждения соответствия средств измерений установленным техническим требованиям. Результатом проверки является подтверждение пригодности средства измерения к применению или признание его непригодным к применению.

Следовательно, проверка работоспособности, предусмотренная пунктом 26 Правил поставки газа, не регламентирована нормами законодательства об обеспечении единства измерений, достоверность измерений, проводимых в ходе таких проверок, не гарантирована. Проверка работоспособности средств измерений, проведенная без соблюдения правил ее осуществления, установленных законодательными и техническими нормами, в частности физическим лицом предприятия, не может влечь таких последствий, как признание средства измерения неисправным.

Кроме того, согласно пункту 12.1.4 ГОСТ Р 8.740-2011 по результатам проверки составляют акт проверки состояния и применения СИ и соблюдения требований настоящего стандарта в соответствии с Приложением Г. Как следует из материалов дела, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» не составлял акт как это требует пункт указанного ГОСТа. Также необходимо отметить, что поставщик газа не обладает аттестатом аккредитации на право аттестации методик



(методов) измерений.

Таким образом, акты проверки «28» января 2016 г. в отношении двух узлов учета газа Покупателя (территория «Ремонтный молодняк», территория «Птицефабрика») о несоответствии УУГ истца требованиям ГОСТ Р 8.740-2011 оформлен в нарушение вышеуказанного ГОСТа и ПР 50.2.022-99.

Приказом Минпромторга России от 02.07.2015 №1815 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке» утвержден Порядок проведения поверки средств измерений (далее – Порядок №1815).

Результаты поверки средств измерений удостоверяются знаком поверки, и (или) свидетельством о поверке, и (или) записью в паспорте (формуляре) средства измерений, заверяемой подписью поверителя и знаком поверки. В соответствии с пунктом 13 Порядка №1815 результаты поверки действительны в течение межповерочного интервала.

Как уже указывалось средства измерения установленные на объекте ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» прошли поверку. Указанные обстоятельства отражаются как в пункте 2 акта проверки от 28.01.2016г. по объектам «Ремонтный молодняк» и объекту «Птицефабрика» так и акте проверки ФБУ «Кабардино-балкарский ЦСМ». Также Заявителем представлены паспорта средств измерений установленных на объектах «Ремонтный молодняк» и «Птицефабрика».

Следовательно, если уполномоченным органом будет признано пригодным для использования, данное обстоятельство свидетельствует о правильности учета как до момента поверки, так и после проведение поверки.

Каких либо иных неисправностей узла учета газа, принадлежащих ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» поставщиком газа в Управление не представило.

Таким образом, исходя из высказанного, у поставщика газа ООО «Газпром» не имелось законных оснований производить расчет за поставленный газ с 01.01.2016 года по 31.01.2016г. по объектам «Ремонтный молодняк» и объекту «Птицефабрика» исходя из проектной мощности газопотребляемых установок потребителю ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер».

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России, по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, 16.09.2016г. вынесла Решение по делу №06/08-16 о признании действий ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», путем незаконного расчета сумм за поставленный газ с 01.01.2016 года по 31.01.2016 года по мощности оборудования ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер», исходя из 24 часов их работы в сутки по объектам «Ремонтный молодняк» и объекту «Птицефабрика» с применением расчетного метода, при наличии исправного узла учета газа, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Административная ответственность за нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлена частью 1 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ):

«Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей».

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.31, 14.311 — 14.32 КоАП, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.31, 14.311 — 14.32 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа, решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Кабардино-Балкарского УФАС России по делу №06/08-16 вступило в силу 16.09.2016г., т.е. в день изготовления в полном объеме.

Событием данного административного правонарушения является злоупотребление доминирующим положением ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», путем незаконного расчета сумм за поставленный газ с 01.01.2016 года по 31.01.2016 года по мощности оборудования ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер», исходя из 24 часов их работы в сутки по объектам «Ремонтный молодняк» и объекту «Птицефабрика» с применением расчетного метода, при наличии исправного узла учета газа, результатом чего явилось ущемление законных прав и интересов ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер».

Местом совершения административного правонарушения является: ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова, 42), Кабардино-Балкарский филиал ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (КБР, г. Нальчик, ул. Осетинская, 148).

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48. КоАП РФ, в полномочия антимонопольных органов, входит рассмотрение дел об административных правонарушениях,

предусмотренных статьей 14.31. КоАП РФ.

О составлении протокола об административном правонарушении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» и Филиал ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» в КБР были уведомлены надлежащим образом (Уведомление о составлении протокола №06/3098 от 19.09.2016г.; почтовое уведомление о вручении ф.119 №859641 от 30.09.2016г. и №859634 от 26.09.2016г.).

На составление протокола по делу №06а/28-16 об административном правонарушении ответчик ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» не явился, каких-либо ходатайств в Управление не поступало.

Рассмотрение дела №06а/28-16 об административном правонарушении было назначено на 28.10.2016г.

Дело №06а/28-16 об административном правонарушении рассмотрено 28.10.2016г. в присутствии представителя ответчика Кулиева М.М.

Представитель ответчика Кулиев М.М. пояснил, что не согласен с вменяемым правонарушением.

Таким образом, незаконно производя расчет суммы за поставленный газ с 01.01.2016 года по 31.01.2016 года по мощности оборудования ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер», исходя из 24 часов их работы в сутки по объектам «Ремонтный молодняк» и объекту «Птицефабрика» с применением расчетного метода, при наличии исправного узла учета газа результатом чего явилось ущемление законных прав и интересов ООО Агрогруппа «Баксанский Бройлер» является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что в свою очередь образует состав предусмотренный частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В данном случае исключительных обстоятельств, приведших к совершению правонарушения, не имеется.

В ходе рассмотрения дела №06а/28-16 об административном правонарушении, с учетом имеющихся материалов, сделаны следующие выводы:

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность: не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

Управлением 10.03.2015г. по факту применением расчетного метода по мощности ГПО ИП Шомахову З.Х. при наличии исправного узла учета газа было вынесено Постановление о наложении штрафа по делу №06а/11-15, в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» в размере 650 000 рублей.

Посчитав незаконным Постановление Управления ФАС по КБР от 10.03.2016г. по делу №06а/11-15, обжаловало его в судебном порядке Арбитражный суд КБР 10.11.2015г. вынес Решение по делу №А20-253/2015 об отказе ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» в удовлетворении требования заявления об отмене Постановление об административном правонарушении №06а/11-15 от 10.03.2015г вынесенное УФАС по КБР.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2016г. по делу №А20-253/2015 ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» отказано в удовлетворении требования заявления об отмене Постановление об административном правонарушении №06а/11-15 от 10.03.2015г вынесенное УФАС по КБР.

Постановление об административном правонарушении №06а/11-15 от 10.03.2015г исполнено в полном объеме 30.12.2015г. Штраф в размере 650 000 рублей оплачен 30.12.2015г.

Таким образом, имеет место неоднократное повторное совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении: не выявлены.

Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения: не выявлены.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3. к обстоятельствам, отягчающие административную ответственность относится повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение

административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6. КоАП РФ установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, ввиду того, что минимальный и максимальный размер административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ является 300 000 (триста тысяч) рублей и 1 000 000 (один миллион) рублей соответственного, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа за совершение ООО «Газпром» административного правонарушения равен 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального и минимального размера административного штрафа, предусмотренного статьей 14.31. КоАП РФ, которая составила 87 500 (восемьдесят семь тысяч пятьсот) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 3.5., 4.2., 4.3., 4.6, 14.31., 23.48, 28.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (ОГРН 1062632033760, ИНН 2632082700, 357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова,42) выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением, нарушение части 1 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (ОГРН 1062632033760, ИНН 2632082700, 357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова,42) административный штраф в размере 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,

предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

Получатель: УФК по Кабардино-Балкарской Республике

(Управление Федеральной антимонопольной службы по КБР)

ИНН 0711027218 КПП 072501001

ОКТМО 83701000

Р/сч. 40101810100000010017

Банк получателя: ГРКЦ НБ КАБАРД.-БАЛКАРСК.

РЕСП. БАНКА РОССИИ г. НАЛЬЧИКА

БИК 048327001 КБК 161 116 020 10 01 6000 140

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства (по делу №06а/28-16)».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата оглашения постановления «28» октября 2016г.

Дата выдачи постановления « » 2016г.

Дата вступления в законную силу «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016г.

Заместитель руководителя

Кабардино-Балкарского УФАС России

А.С. Куантов