

## РЕШЕНИЕ

4 мая 2009 года  
Томск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя  
комиссии: -Бутенко Игоря Васильевича, заместителя  
руководителя - начальника отдела контроля  
монополистической деятельности;

членов комиссии: -Губановой Рамили Шаукатовны, начальника отдела  
контроля органов власти;  
-Лепихиной Светланы Николаевны, ведущего  
специалиста - эксперта отдела контроля органов  
власти;  
-Лавриновской Анны Петровны, специалиста - эксперта  
отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 05-10/50-09, возбужденное в отношении Муниципального учреждения «Администрация Шегарского района» (ул. Калинина, д. 51, с. Мельниково Шегарского района Томской области, 636130) по признакам нарушения ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в присутствии представителя ответчика по делу; представителя заявителя,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Успех» о нарушении антимонопольного законодательства Муниципальным учреждением «Администрация Шегарского района», выразившееся в отказе в допуске ООО «Успех» к участию в открытом конкурсе по выбору победителя на право заключения договора аренды в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства, находящихся в муниципальной собственности, по причине несоответствия конкурсной заявки ООО «Успех» требованиям конкурсной документации.

В заседании Комиссии представитель заявителя (ООО «Успех») пояснил, что действия МУ «Администрация Шегарского района» в части отказа в допуске ООО «Успех» к участию в открытом конкурсе по выбору победителя на право заключения договора аренды в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства являются нарушением антимонопольного законодательства, т.к. конкурсная заявка

ООО «Успех» была оформлена в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Представитель ответчика по делу не согласился с доводами заявителя, отрицая факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях МУ «Администрация Шегарского района». Вместе с тем представитель ответчика признал необоснованным отказ Администрации Шегарского района в допуске ООО «Успех» к участию в конкурсе в связи с несоответствием его конкурсной заявки требованиям п. 11.8 конкурсной документации, указав, что в данном случае конкурсная комиссия действительно расширила свои полномочия. Однако представитель ответчика заявил, что в целом указанное нарушение на решение конкурсной комиссии не повлияло, т.к. ООО «Успех» не представило конкретные данные в форме «Предложение участника торгов о росте тарифа на срок аренды» конкурсной заявки. Пояснения по данному поводу представитель ответчика привел в письменном отзыве на Приказ Томского УФАС России от 17.04.2009 № 94.

Комиссия Томского УФАС России, изучив материалы дела и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Муниципальным учреждением «Администрация Шегарского района» проведен открытый конкурс по выбору победителя на право заключения договора аренды в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства, находящихся в муниципальной собственности.

Помимо ООО «Успех» заявка для участия в указанном конкурсе подана ООО «Консоль».

Из Протокола № 2 от 10.03.2009 проведения предварительного отбора участников открытого конкурса по выбору победителя на право заключения договора аренды в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства, находящихся в муниципальной собственности следует, что в соответствии со ст. 29 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» конкурсной комиссией принято решение об отказе в допуске ООО «Успех» к участию в конкурсе в связи с несоответствием его конкурсной заявки требованиям конкурсной документации: отсутствие конкретных данных в форме «Предложение участника торгов о росте тарифа на срок аренды»; в соответствии с п.11.8 конкурсной документации конкурсные заявки не прошиты и не опломбированы.

Конкурсная заявка ООО «Консоль» согласно указанному Протоколу соответствует всем требованиям конкурсной документации и данный участник допущен к участию в конкурсе.

В соответствии с п. 11.8 конкурсной документации «многостраничные оригиналы документов и многостраничные копии документов должны быть прошиты и опломбированы, заверены уполномоченным лицом, с указанием количества прошитых листов». При этом в конкурсной документации отсутствует требование о том, что конкурсные заявки должны быть прошиты и опломбированы, либо о том, что весь пакет представляемой документации должен быть прошит как единый многостраничный документ. Все поданные ООО «Успех» многостраничные документы были прошиты и пронумерованы в полном объеме в соответствии с п.11.8 конкурсной документации. Таким образом, отказ в допуске ООО «Успех» к участию в конкурсе в связи с несоответствием заявки требованиям п.11.8 конкурсной документации не обоснован.

Заявка ООО «Успех» содержит «Предложение о росте тарифа на срок аренды», в котором в графе «Предложение участника торгов, % роста» указано «в соответствии с утвержденными тарифами Региональной энергетической комиссии Томской области».

Представленная ООО «Успех» форма «Предложение участника торгов о росте

тарифа на срок аренды» не противоречит требованиям конкурсной документации, т.к. в п. 5 ч. 12 раздела III Информационной карты конкурсной документации указано, что заявка участника должна содержать «Предложение участника торгов о росте тарифа на срок аренды (оформляется в произвольной форме на бланке организации)», т.е. помимо оформления на бланке организации, конкурсной документацией не установлено иных требований к оформлению предложения о росте тарифов. Об отсутствии конкретных требований к оформлению указанной формы, в том числе, в части указания процента роста, свидетельствует, то, что заявка другого участника конкурса (ООО «Консоль», объявленного в последствии победителем) содержит форму «Предложение участника торгов о росте тарифа на срок аренды», в которой представлены конкретные цифры без указания процента роста.

Вместе с тем представленная ООО «Успех» форма «Предложение участника торгов о росте тарифа на срок аренды» оформлена в соответствии с действующим законодательством в сфере тарифного регулирования по следующим основаниям.

- Установление и регулирование тарифов входит в полномочия Региональной энергетической комиссии Томской области в соответствии с Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в РФ».

- Тариф устанавливается для каждого конкретного лица, так тарифы на тепловую энергию (горячая вода), отпускаемую ООО «Успех» потребителям установлены в соответствии с Приказом Региональной энергетической комиссии Томской области от 14.10.2008 № 60/297 «О тарифах на тепловую энергию общества с ограниченной ответственностью «Успех» Шегарского района».

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отказав в допуске ООО «Успех» к участию в конкурсе по выбору победителя на право заключения договора аренды в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства, находящихся в муниципальной собственности, МУ «Администрация Шегарского района» нарушило ст. 17 Федерального Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, Комиссией установлено, что при подготовке Конкурсной документации вышеназванного конкурса допущено нарушение требований Закона «О концессионных соглашениях» в части отсутствия численного значения начального тарифа на тепловую энергию при установлении критериев оценки заявок, поданных участниками конкурса.

Согласно ч. 16 раздела III Информационной карты конкурсной документации критерием оценки заявок на участие в конкурсе является, в том числе, критерий «рост тарифа на срок аренды не более чем на 10 % от установленного в 2009 году», что противоречит ч. 3 ст. 24 Закона «О концессионных соглашениях», согласно

которой для каждого критерия конкурса устанавливаются следующие параметры:

- 1) начальное условие в виде числа (далее - начальное значение критерия конкурса);
- 2) уменьшение или увеличение начального значения критерия конкурса в конкурсном предложении;
- 3) коэффициент, учитывающий значимость критерия конкурса.

Таким образом, для тех участников торгов, для которых тариф на 2009 год не установлен, невозможно рассчитать процентный рост тарифа на срок аренды, т.к. отсутствует начальное значение тарифа. Более того, действующее законодательство о тарифном регулировании не позволяет участникам конкурса самостоятельно определять тарифы, изменять их, уменьшать или увеличивать, в том числе определять рост тарифа. Кроме того, невозможно определить размер тарифов на весь период действия договора аренды (3 года в соответствии с конкурсной документацией), поскольку тариф устанавливается ежегодно и не может быть установлен произвольно на последующие периоды. Исходя из вышеизложенного по данному критерию не может быть оценена ни одна конкурсная заявка либо конкурсное предложение.

Согласно пункту 3.26 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, анализ конкурентной среды на товарных рынках следует проводить при необходимости. В данном случае необходимость проведения анализа конкурентной среды отсутствует, так как в соответствии с требованиями статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров. Отсюда следует, что передача любого муниципального имущества влияет на конкуренцию. Кроме того, указанное влияние на конкурентную среду, путем ограничения конкуренции, усилено действиями МУ «Администрация Шегарского района» при проведении конкурсного отбора, выразившихся в неправомерном отклонении конкурсной заявки ООО «Успех». В результате указанных действий МУ «Администрация Шегарского района» не обеспечила равный доступ к участию в данном конкурсе для всех заинтересованных лиц. Кроме этого, указанные действия МУ «Администрация Шегарского района» ведут к сокращению числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке, готовых осуществлять деятельность по оказанию коммунальных услуг, тем самым, ограничивая конкуренцию среди хозяйствующих субъектов, которые готовы состязаться за обладание ограниченным ресурсом, предлагая наилучшие условия для эффективного использования муниципального имущества.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, п. 1 ч.1 ст. 48 Федерального Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать, что Муниципальным учреждением «Администрация Шегарского района» (ул. Калинина, д. 51, с. Мельниково Шегарского района Томской области, 636130) допущено нарушение ст. 17 Федерального Закона «О защите конкуренции», выразившиеся в отказе к допуску ООО «Успех» к участию в конкурсе по выбору победителя на право заключения договора аренды в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства, находящихся в муниципальной собственности.
2. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства не

выдавать в связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства может быть устранено только путем признания торгов недействительными.

3. Обратиться в суд с иском о признании недействительным открытого конкурса по выбору победителя на право заключения договора аренды в отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства, находящихся в муниципальной собственности.

4. Иные меры по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства не применять.

Решение федерального антимонопольного органа (его территориального органа) может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии:

И.В. Бутенко

Члены Комиссии:

Р.Ш. Губанова

С.Н. Лепихина

А.П. Лавриновская