

РЕШЕНИЕ

по делу № 21-06/99-09Ж

17 августа

2009 г.

г. Петропавловск-Камчатский

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее - Камчатское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – руководителя управления Петрова А.В.,

членов Комиссии:

и.о. начальника отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Парфирьевой С.Н.,
ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Буюкли В.А.,

ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Тихонова В.М.,

в присутствии представителей Заказчика:

Иванова А.П. – директора ФГУ «Камчатская региональная поисково-спасательная база»;

Бузмакова А.И. – юрисконсульта ФГУ «Камчатская региональная поисково-спасательная база» (доверенность № 24/09 от 12.08.2009 г.);

в отсутствие представителя АОА «Мытищинский приборостроительный завод», направившего ходатайство (вх.№ 2069 от 17.08.2009) о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу АОА «Мытищинский приборостроительный завод» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии заказчика – ФГУ «Камчатская региональная поисково-спасательная база» (далее – Заказчик) при размещении заказа на поставку автомобиля-фургона и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проведено размещение заказа путем открытого аукциона на поставку автомобиля-фургона. Единая комиссия при рассмотрении 4 августа 2009 года заявок на участие в аукционе приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе двум участникам, в том числе АОА «Мытищинский приборостроительный завод», и о признании единственным участником аукциона АОА «Красногорский комбинат автофургонов». Аукцион признан несостоявшимся, единственному участнику аукциона передан проект контракта для подписания.

Заявитель считает, что его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика.

Единая комиссия приняла решение об отказе АОА «Мытищинский приборостроительный завод» в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- «нарушение пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов – не предоставлена доверенность на право подписания Заявки на участие в аукционе и других документов»;

- «не выполнено требования № 20 Раздела II Информационная карта открытого аукциона в Документации об аукционе – в доверенности не предусмотрено право подписания документов входящих в состав заявки на участие в аукционе».

По мнению Заявителя, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе неправомерно, т.к. к заявке на участие в аукционе была приложена доверенность, оформленная в соответствии с действующим законодательством.

Представленная доверенность соответствует требованиям статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации и относится к разряду специальных, то есть выдана на совершение всех действий по операциям, связанным с участием в аукционе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Пояснили, что в представленной Заявителем доверенности наименование предприятия ОАО «Мытищинский Приборостроительный Завод» не соответствует наименованию, указанному в Уставе предприятия и Выписке из ЕГРЮЛ: Открытое акционерное общество «Мытищинский приборостроительный завод» (полное наименование) или ОАО «МПЗ» (сокращенное наименование).

В связи с указанным представленную доверенность считают недействительной, что расценивают как факт непредставления доверенности.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Требования к содержанию документации об аукционе, которые должен соблюдать заказчик при разработке документации, содержатся в статье 34 Закона о размещении заказа. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, устанавливаемые в соответствии с частями 2-3 статьи Закона о размещении заказов.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в перечень документов, предоставляемых в составе заявки на участие в аукционе, входит документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности.

Заказчик в пункте 18 документации об аукционе установил требование о предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени Участника размещения заказа.

Комиссия отклоняет доводы представителей Заказчика о несоответствии доверенности требованиям документации об аукционе и положениям Закона о размещении заказов.

ОАО «Мытищинский приборостроительный завод» приложил к аукционной документации доверенность от 22.07.2009 № 56, выданную менеджеру по продажам Кононенко Александру Владимировичу на представление интересов на аукционе, проводимом ФГУ «Камчатская региональная поисково-спасательная база», в том числе: подписывать, участвовать в аукционе и заявлять от имени доверителя предложения по цене контракта, предъявлять и получать любые документы, а так же совершать все необходимые действия, связанные с участием в аукционе. Указанная доверенность подписана генеральным директором ОАО «Мытищинский приборостроительный завод» Б.Р. Бейзерманом и заверена печатью предприятия.

На штампе доверенности указано полное название предприятия – ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МЫТИЩИНСКИЙ ПРИБОРОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД», которое соответствует наименованию на оттиске печати предприятия. В тексте доверенности используется наименование ОАО «Мытищинский Приборостроительный Завод», что отличается от наименования,

указанного в Уставе предприятия, написанием каждого слова заглавными буквами.

Применение в наименовании предприятия сокращенного указания организационно-правовой формы «ОАО» вместо «открытое акционерное общество» является общепринятым сокращением.

Основания для признания доверенности не имеющей юридической силы отсутствуют.

Заявка ОАО «Мытищинский приборостроительный завод» соответствует требованиям Заказчика к содержанию и составу заявки, тем самым оснований для отказа в допуске к участию в аукционе, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, не имеется.

Таким образом, Единая комиссия приняла решение об отказе в допуске ОАО «Мытищинский приборостроительный завод» к участию в аукционе по иным основаниям, чем указанным в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, что недопустимо в соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ: нарушение аукционной комиссией порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Мытищинский приборостроительный завод» обоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии Заказчика нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Единой комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы о выявленном нарушении должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства в отношении Единой комиссии в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП.