

РЕШЕНИЕ № 07-15/2017-144

Дата оглашения решения: 31 августа 2017 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 05 сентября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ОГКУ «Управление по обеспечению защиты населения и пожарной безопасности Ивановской области» (далее – Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган), ООО «Вега» (далее – Заявитель, Общество) (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

24.08.2017 в Ивановское УФАС России поступила жалоба ООО «Вега» на действия ОГКУ «Управление по обеспечению защиты населения и пожарной безопасности Ивановской области» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для создания регионального центра обработки вызовов Системы-112 (извещение №0133200001717001977).

Согласно первому доводу жалобы указанные Заказчиком в аукционной документации программно-аппаратный комплекс ViPNet Coordinator HW1000, программное обеспечение (далее – ПО) ViPNet являются товарным знаком и фирменным наименованием оборудования и ПО, производимого компанией ООО «ИнфоТекС», при этом в аукционной документации отсутствует возможность поставки эквивалентного ПО и оборудования. Вместе с тем, Заявитель указывает, что у самого производителя ООО «ИнфоТекС» имеются другие модели аналогичного оборудования, а на российском рынке присутствует оборудование других производителей (ООО «Фактор-ТС», ООО «С-Терра СиЭсПи»), реализующее функции криптографической защиты.

В соответствии со вторым доводом жалобы Заказчиком в аукционной документации указаны конкретные товарный знак и модель ПО – Антивирус Endpoint Security для бизнеса, что, по мнению Общества, является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе).

Согласно третьему доводу жалобы в разделе III «Техническая часть» документации о закупке установлены следующие требования к сопряжению с сетью связи общего пользования (далее – ССОП):

Поставщик выполняет следующие работы по организации сопряжения с ССОП:

- *Подключение ЦОВ-112 к узлу связи ССОП для обеспечения возможности маршрутизации вызовов по номеру «112» в Систему-112 Ивановской области в период её эксплуатации.*

Организация сопряжения с ССОП включает в себя:

Выделение портов на цифровой телефонной станции ССОП для подключения, установленного в составе ПТК ЦОВ телекоммуникационного узла к телефонной сети общего пользования с использованием протокола SIP с возможностью пропуска трафика не менее 120 одновременных соединений.

Предоставление и обслуживание портов на цифровой телефонной станции ССОП и направление вызовов на единый номер «112» с телефонной сети связи общего пользования (местной сети связи г. Иваново) на этот порт в период опытной эксплуатации системы.

По мнению Заявителя, данные виды работ не относятся к предмету закупки, так как не имеют отношения к поставке и монтажу поставляемого оборудования. ООО «Вега» считает, что установленные Заказчиком в аукционной документации требования ограничивают конкуренцию, так как такие работы может выполнить только поставщик, имеющий статус оператора ССОП в г. Иваново.

В четвертом доводе жалобы Заявитель отмечает, что в аукционной документации указана опытная эксплуатация, однако, она не определена в составе работ, не указан срок опытной эксплуатации системы, из чего невозможно определить срок начала и продолжительности работ по организации сопряжения с ССОП. Кроме того, по мнению Общества, в соответствии с аукционной документацией Поставщик должен оказывать дополнительную услугу в течение неопределенного периода, в том числе и после окончания работ по этапам контракта.

Заказчик в своих возражениях на жалобу, а также представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что ОГКУ «Управление по обеспечению защиты населения и пожарной безопасности Ивановской области» не согласно с доводами Заявителя, нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей Заказчика, участвующих в

рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

10.07.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) была размещена первая редакция извещения №0133200001717001977 о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для создания регионального центра обработки вызовов Системы-112.

10.08.2017 была размещена вторая редакция указанного извещения и соответствующие документы закупки.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

П. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», **за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком**, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Таким образом, Заказчик вправе включить в документацию о закупке такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что указание в документации о закупки конкретных торговых наименований ПО и оборудования обусловлено потребностью Заказчика в надлежащей работе Системы-112 и исключения возможности несовместимости ПО при запуске Системы-112. В качестве примера представителем Заказчика была приведена несовместимость использования антивирусных программ Dr.Web и Kaspersky Security.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали на то, что данная закупка проводится в соответствии с Федеральной целевой программой «Создание системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112» в Российской Федерации на 2013 - 2017 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2013 № 223 (с изменениями, внесёнными Постановлением Правительства РФ от 23.07.2015 № 749), Постановлением Правительства РФ от 21.11.2011 № 958 «О системе обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112» и Техническим проектом Системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб через единый номер «112» Ивановской области (код проекта РТК.ИУТ.ИО-ТП). Согласно положениям Технического проекта Системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб через единый номер «112» Ивановской области (код проекта РТК.ИУТ.ИО-ТП) обеспечение информационной безопасности системы-112 должно происходить, в том числе при помощи Kaspersky Endpoint Security и средства криптографической защиты информации VipNet. В соответствии с письмом МЧС России №43-5780-33 от 03.11.2016 криптографическая защита информации должна осуществляться с помощью VipNet Coordinator HW1000 в сети VipNet субъектов Российской Федерации. Кроме того, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика сообщили, что не

имеют права менять решения, указанные в утвержденном МЧС России Техническом проекте, в рамках технического задания документации о закупке и использовать иное ПО и оборудование, так как это может повлечь нежелательные последствия при эксплуатации системы.

Между тем, ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе установлено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Однако Заявителем не были представлены доказательства невозможности закупки Kaspersky Endpoint Security, программно-аппаратный комплекс VipNet Coordinator HW1000 и программное обеспечение VipNet, в связи с чем, первый и второй доводы жалобы признаны Комиссией Ивановского УФАС России необоснованными.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В разделе III «Техническая часть» документации о закупке указаны требования к сопряжению с сетью связи общего пользования (ССОП), а именно:

Поставщик выполняет следующие работы по организации сопряжения с ССОП:

- *Подключение ЦОВ-112 к узлу связи ССОП для обеспечения возможности маршрутизации вызовов по номеру «112» в Систему-112 Ивановской области в период её эксплуатации.*

Организация сопряжения с ССОП включает в себя:

Выделение портов на цифровой телефонной станции ССОП для подключения, установленного в составе ПТК ЦОВ телекоммуникационного узла к телефонной сети общего пользования с использованием протокола SIP с возможностью пропуска трафика не менее 120 одновременных соединений.

Предоставление и обслуживание портов на цифровой телефонной станции ССОП и направление вызовов на единый номер «112» с телефонной сети связи общего пользования (местной сети связи г. Иваново) на этот порт в период опытной эксплуатации системы.

Необходимо отметить, что бремя доказывания обоснованности требований своей жалобы возлагается на лицо, обратившееся с жалобой. Однако Заявитель своих представителей на заседание Комиссии Ивановского УФАС России не направил, пояснений по существу довода жалобы не дал.

Между тем, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что Заказчиком был заключен государственный контракт с Филиалом во Владимирской и Ивановской областях ПАО «Ростелеком» №27/17 от 22.08.2017 на оказание услуг по подключению к цифровому каналу связи. В связи с этим, от Поставщика в рамках исполнения контракта требуется лишь настроить оборудование ЦОВ-112 для подключения к узлу связи ССОП, что не требует наличия лицензии в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и относится лишь к настройке поставляемого оборудования.

Учитывая изложенное, третий довод жалобы признается Комиссией Ивановского УФАС России необоснованным.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В разделе III «Техническая часть» документации о закупке в ряде положений встречается указание на термин «в период опытной эксплуатации».

Между тем, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что от Поставщика в рамках исполнения контракта не требуется проводить опытную эксплуатацию. Поставщик обязан выполнить лишь поставку, монтаж и пуско-наладочные работы оборудования и продемонстрировать работоспособность системы в рамках срока выполнения работ, предусмотренных проектом контракта документации о закупке. Опытная эксплуатация не относится к данной закупке, в связи с чем, требования к ней Заказчиком не устанавливаются.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений в действиях Заказчика, четвертый довод жалобы признается необоснованным.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Вега» на действия ОГКУ «Управление по обеспечению защиты населения и пожарной безопасности Ивановской области» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для создания регионального центра обработки вызовов Системы-112 (извещение №0133200001717001977) **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии