

Постановление

о наложении штрафа по делу № 012/04/14.33-40/2024

об административном правонарушении

29 февраля 2024 года г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 012/04/14.33-40/2024 от 22 января 2024 года и материалы административного дела № 012/04/14.33-40/2024, возбужденного в отношении ИП К. (ИНН <...>, ОГРНИП <...>) нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании в доменном имени «gektor12.ru» обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19,35 и № 604203 класс МКГУ 6) (решение Комиссии Марийского УФАС России о признании рекламы ненадлежащей от 22.12.2023 по делу № 012/01/14.6-797/2023),

установил:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении №012/04/14.33-40/2024 в отношении ИП К. по факту нарушения частей 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании в доменном имени «gektor12.ru» обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19,35 и № 604203 класс МКГУ 6) (решение Комиссии Марийского УФАС России о признании рекламы ненадлежащей от 22.12.2023 по делу № 012/01/14.6-797/2023), ответственность за которое предусмотрена частями 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении №012/04/14.33-40/2024 от 22 января 2024 года составлен главным специалистом - экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствие ИП К., надлежащим образом

извещенной о дате и времени составления протокола об административном правонарушении. Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 29.12.2023 исх.№ АБ/6869/23 направлено по адресу места регистрации ИП К. и получено 15.01.2024.

Копия протокола №012/04/14.33-40/2024 с указанием даты, времени и места рассмотрения дела направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации ИП К. и получена ею 29.01.2024.

В связи с необходимостью получения дополнительной информации от ИП К. вынесено определение об отложении рассмотрения дела № №012/04/14.33-40/2024 на 19.02.2024. Копия определения об отложении рассмотрения дела №012/04/14.33-40/2024 направлена по месту регистрации индивидуального предпринимателя и возвращена 16.02.2024.

Определением от 19.02.2024 рассмотрение дела об административном правонарушении отложено, назначено на 29.02.2024 в 14 час. 00 мин. Копия указанного определения (исх. № АБ/799/24 от 26.02.2024) направлена по адресу места регистрации лица, а также по адресу электронной почты krylov.serega@gmail.com. Кроме того, в адрес ИП К. направлена телеграмма.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 012/04/14.33-40/2024 ИП К. надлежащим образом уведомлена о дате, месте, времени рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено в отношении ИП К. по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании в доменном имени «gektor12.ru» обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19 ,35 и № 604203 класс МКГУ 6). В Марийское УФАС России поступило заявление ИП А. от 25.05.2023 вх. № 3797/23 (далее - Заявитель) о необоснованном использовании хозяйствующим субъектом товарного знака «Гектор» в информационно телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени сайта <http://gektor12.ru/>.

Из содержания заявления следует, что ИП А. является правообладателем комбинированных товарных знаков «Гектор»,

зарегистрированных под номерами № 869552 (класс МКГУ 19, 35) и № 604203 (класс МКГУ 6).

ИП А. указывает, что обозначение, сходное до степени смешения с указанными товарными знаками, незаконно используется на сайте <http://gektor12.ru/>. Из информации, размещенной на сайте <http://gektor12.ru/>, следует, что лицом изготавливаются металлические двери с разнообразными видами отделки различной комплектации.

ИП А. полагает, что использование обозначения, идентичного с товарными знаками № 869552 № и 604203, при осуществлении продажи, продвижения и реализации товаров, однородных товаров, в отношении которых были зарегистрированы товарные знаки, а также использование сайта <http://gektor12.ru/> нарушает исключительные права ИП А.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий определенного лица недобросовестной конкуренцией должна быть установлена совокупность условий, а именно: соответствующие действия должны совершаться хозяйствующими субъектами – конкурентами; они должны быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; эти действия причинили или могут быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их

объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества.

При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в г. Париже 20.03.1883), согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктами 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

При этом по смыслу подпункта 1 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ использование товарного знака осуществляется, в том числе путем его размещения на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью.

Следовательно, под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и производство, предложение к продаже, демонстрация на выставках и ярмарках.

Перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Кроме того, по смыслу статьи 492 ГК РФ под реализацией (продажей) товаров по договору розничной купли-продажи понимается как непосредственная передача товара, так и предложение к продаже.

Аналогичная правовая позиция выражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2015 № 304-КГ15-8874 по делу № А67-4453/2014. Из материалов, представленных в антимонопольный орган, следует, что ИП А. осуществляет следующие виды деятельности: основной вид деятельности: 47.78.9 Торговля розничная непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах, дополнительный вид деятельности: 25.12 Производство металлических дверей и окон.

ИП А. осуществляет деятельность на территории Республики Марий Эл, что подтверждается договорами поставки.

Так из выписки ЕГРИП ИП К. следует, что индивидуальный предприниматель осуществляет следующие виды деятельности: основной вид деятельности: 25.1 Производство строительных металлических конструкций и изделий, 25.9 Производство прочих готовых металлических изделий. Из представленных в Марийское УФАС России документов и материалов, содержания сайтов в сети Интернет следует, что оба хозяйствующих субъекта осуществляют производство металлических конструкций и изделий и осуществляют деятельность на территории Республики Марий Эл.

Таким образом, ИП А., ИП К. являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, действующими на одном товарном рынке по производству и реализации металлических дверей и комплектующих на территории Республики Марий Эл.

Антимонопольным органом установлено, что ИП А. согласие ИП К. на использование товарного знака не представлял, между хозяйствующими субъектами гражданско-правовые договоры не заключены.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное. В соответствии со ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Согласно статье 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Принцип исчерпания права означает, что правообладатель не может препятствовать использованию знака применительно к тем же товарам, которые введены в гражданский оборот им самим либо с его согласия, то есть он не может осуществлять свое право дважды в отношении одних и тех же товаров, поставляемых на товарный рынок.

При этом, правообладатель вправе требовать запрета использования обозначений тождественных или схожих до степени смешения с товарными знаками (знаками обслуживания), правообладателем которых он является, и только в отношении товаров (услуг), указанных в

регистрации таких знаков и однородных им.

Лицом заинтересованным в продвижении товаров металлических дверей и комплектующих на территории Республики Марий Эл является ИП К.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 158 постановления № 10 требование о пресечении нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), выражающегося в неправомерном использовании доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарным знаком (подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ), может быть заявлено в виде требования о запрете использования доменного имени определенным образом (например, об обязанности удалить информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте или прекратить адресацию на данный сайт).

По общему правилу, нарушением исключительного права на товарный знак является фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных с теми, для которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку.

Антимонопольным органом установлено, что ИП А. является правообладателем товарного знака 869552, охраняемого на территории Российской Федерации. Товарный знак является комбинированным словесно-графическим изображением, выполнен в черно-белом цвете, зарегистрирован в отношении 19, 35 класса МКТУ (в том числе: двери бронированные неметаллические; двери неметаллические; двери распашные неметаллические; двери складные неметаллические; двери створчатые неметаллические).

Кроме того, ИП А. является правообладателем товарного знака № 604203, охраняемого на территории Российской Федерации. Товарный знак

является комбинированным словесно-графическим изображением, выполнен в черно-белом цвете, зарегистрирован в отношении 6 класса МКТУ (двери металлические; оковки для дверей; двери бронированные металлические; двери и окна металлические; двери межкомнатные из металла; двери металлические, обеспечивающие безопасность; двери противопожарные металлические; запоры металлические для дверей; приспособления для закрывания дверей неэлектрические; приспособления для открывания дверей неэлектрические).

В рамках рассмотрения дела ИП К. указала, что отношения к сайту <http://gektor12.ru/> не имеет в своей деятельности не использует

формулировку «gektor12.ru».

Вместе с тем, Марийским УФАС России установлено, что ИП К. в месте осуществления деятельности по адресу г.Йошкар-Ола, Сернурский тракт, д.4 использует наименование «gektor12.ru» в качестве указателей (вывесок), что подтверждается имеющимися фотоматериалами.

Более того, на сайте <http://gektor12.ru/> имеются сведения о контактах, которые соответствуют фактически занимаемой площади ИП К. Факт осуществления деятельности ИП К. по указанному адресу не оспаривается.

ИП К. используется сайт <http://gektor12.ru/>, на котором приводится описание продукции (металлических дверей, комплектующих), также на указанном сайте в отношении описания продукции применяется наименование «ГЕКТОР».

Марийское УФАС приходит к выводу, что используемое обозначение «gektor12.ru» (используемое как в доменном имени сайта, так и при осуществлении деятельности) является сходным до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками по свидетельствам № 869552, 604203, поскольку сходно с ними по смысловому, фонетическому значению, имеет графическое сходство.

Кроме того, Комиссия также приходит к выводу о том, что используемое на сайте gektor12.ru наименование «ГЕКТОР» идентично зарегистрированным товарным знакам по свидетельствам № 869552, 604203 (поскольку в составе комбинированных товарных знаков основным элементом также является слово «ГЕКТОР»).

Нарушение обществом части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции и сходство до степени смешения между обозначениями подтверждается исследованиями ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФИПС).

Согласно справке ФИПС от 14.12.2023 на обозначение «», которое является сходным с товарными знаками по свидетельствам №№604203, 869552, поскольку ассоциируется с ними в целом в силу фонетического тождества словесных элементов «ГЕКТОР», при этом услуги, в отношении которого используется указанное обозначение в товары, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам №№ 604203, 869552, являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Кроме того, на обозначении «», которое являются сходным с товарными знаками по свидетельствам № 604203-86552, поскольку ассоциируется с

ними в целом в силу фонетического сходства словесных элементов «gektor» и «ГЕКТОР», при этом услуги, в отношении которого используется указанное обозначение, и товары, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам № 604203, 869552, являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода смешении обозначений.

Согласно пункту 6.5 Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218, Федеральная служба по интеллектуальной собственности в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к сфере деятельности службы. Следовательно, ФИПС вправе давать юридическим лицам, в том числе антимонопольному органу, разъяснения.

В свою очередь сторонами по делу не представлено доказательств, опровергающих позицию ФИПС.

Таким образом, в отсутствии разрешительных документов на право использования товарного знака и наименования в доменном имени, «Гектор», Марийское УФАС России полагает, что использование товарного знака в доменном имени на сайте <http://gektor12.ru> без надлежащего разрешения правообладателя ИП А. неправомерно.

Кроме того, Марийское УФАС России приходит к выводу о нарушении прав и законных интересов ИП А. в результате незаконного использования в доменном имени «gektor12.ru» обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19,35 и № 604203 класс МКГУ 6).

Таким образом, в рассматриваемом случае действия ИП К., выразившиеся в незаконном использовании в доменном имени «gektor12.ru» обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19,35 и № 604203 класс МКГУ 6), направлены на необоснованное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям действующего законодательства, требованиям добросовестности, разумности, справедливости, являются актом недобросовестной конкуренции и нарушают требования части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за нарушение части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

Доказательства, свидетельствующие о принятии ИП К. мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ИП К. не приняла всех зависящих от нее мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях <...> имеется вина в совершении административного правонарушения.

Вина ИП К. выразилась в непринятии необходимых и достаточных мер по предотвращению и недопущению нарушения антимонопольного законодательства.

Событие административного правонарушения – нарушение требований частью 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции ИП К, выразившегося в незаконном использовании в доменном имени «gekto12.ru», в том числе в месте осуществления деятельности обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19,35 и № 604203 класс

МКГУ 6).

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола. Время совершения административного правонарушения: 16.10.2023 (дата приказа о возбуждении дела № 012/01/14.6-797/2023 о нарушении антимонопольного законодательства).

Состав административного правонарушения, совершенного ИП К. и предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – отношения в сфере предпринимательской деятельности, которые складываются в связи с условиями необходимыми для обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами;
- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, состоит в недобросовестной конкуренции, а именно действий по незаконному использованию в доменном имени «gektor12.ru», в том числе в месте осуществления деятельности обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19,35 и № 604203 класс МКГУ 6);
- субъект – ИП К.;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП К. имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП К. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ИП К., по незаконному использованию в доменном имени «gektor12.ru», в том числе в месте осуществления деятельности обозначения, тождественного товарному знаку «Гектор» (№ 869552 класс МКГУ 19,35 и № 604203 класс МКГУ 6).

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП К правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее:

основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного 3 КоАП РФ;

давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Основания для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ в части замены штрафа на предупреждение, должностным лицом не усматриваются.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, должностное лицо Марийского УФАС России считает возможным назначить ИП К. административное наказание в виде размера штрафа в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1, 2 ст. 14.33, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

Привлечь ИП К. (ИНН <...>, ОГРНИП <...>) к административной ответственности по ч. 1, 2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России), счет: 40102810545370000075

Банк получателя – ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола

БИК банка 018860003, счет получателя 03100643000000010800

код бюджетной классификации 16111601141010033140

УИН 16100500000001891938

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления-начальник отдела