

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «31» июля 2018

Полный текст решения изготовлен «07» августа 2018

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: председателя Коллегии «<...>», членов Коллегии: «<...>»,

рассмотрев жалобу ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (далее – Заявитель) исх.№ 11-0503АШ от 03.05.2018 (вх.№ 94055/18 от 14.06.2018) на решение и предписание Липецкого УФАС России от 03.04.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 32, в присутствии представителей заявителя ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (по доверенностям) — «<...>»; представителя по доверенности от ООО «ЛТК «Свободный Сокол» - «<...>», представителя Липецкого УФАС России - «<...>» (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» (далее также — Общество, Заявитель по жалобе) на решение и предписание Липецкого УФАС России (далее также – УФАС, антимонопольный орган) от 03.04.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 32.

Решением Комиссии Липецкого УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 32 от 03.04.2018 ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» признано нарушившим часть 1 статьи 10

Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В действиях ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» установлен факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии № 5997-01 от 24.11.2017 в отношении ООО «ЛТК «Свободный сокол», не имеющего задолженности по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) № 0220/323 от 14.09.2015, что могло ущемить интересы ООО «ЛТК «Свободный сокол» в сфере предпринимательской деятельности, а также неопределенного круга потребителей электрической энергии, присоединенных к электрическим сетям ООО «ЛТК «Свободный сокол».

На основании принятого решения Липецкое УФАС России выдало Обществу предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отзыва уведомления о введении ограничения режима потребления электроэнергии № 5997-01 от 24.11.2017 в отношении ООО «ЛТК «Свободный сокол».

По мнению ОАО «Липецкая энергосбытовая компания», решение и предписание Липецкого УФАС России противоречат действующему законодательству, а также нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Заявитель по жалобе указывает, что у него имелись основания в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012 (далее – Правила № 442), для направления в адрес ООО «ЛТК «Свободный сокол» уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии № 5997-01 от 24.11.2017 в связи с наличием у ООО «ЛТК «Свободный сокол» задолженности перед ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» за потребленную электроэнергию по договору энергоснабжения.

На основании указанного, Заявитель считает, что решение и предписание Липецкого УФАС России в отношении ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» подлежат отмене.

ООО «ЛТК «Свободный сокол» в ходе рассмотрения жалобы поддержало решение Липецкого УФАС России.

Рассмотрев жалобу и материалы дела, заслушав доводы участвующих при рассмотрении жалобы лиц, Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 23 Закона о защите конкуренции коллегиальный орган пересматривает решения и (или) предписания территориальных органов ФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

Частью 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В части 1 статьи 38 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) установлен запрет на ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Основы регулирования отношений, связанных с введением полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии (далее - потребители) определены Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442, (далее – Правила № 442).

Одним из оснований ограничения режима потребления электрической энергии, предусмотренным подпунктом «б» пункта 2 Правил № 442, является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности).

В абзаце 12 пункта 5 Правил № 442 закреплено, что в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте "б" пункта 2 настоящих Правил, частичное ограничение режима потребления вводится в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых заключен соответствующий договор, по всем точкам поставки, указанным в этом договоре, а в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте "в" пункта 2 настоящих Правил, - по всем точкам поставки, указанным в договоре, прекращение обязательств по которому явилось основанием для введения этого ограничения.

Из указанных норм следует, что ограничение режима потребления электрической энергии в связи с образованием задолженности по оплате электрической энергии возможно только в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых заключен соответствующий договор.

В соответствии с абзацем 6 пункта 28 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442, (далее – Основные положения № 442) в отношении одного энергопринимающего устройства может быть заключен только один договор энергоснабжения.

Пунктом 11 Правил № 442 закреплено, что в обслуживании гарантирующим поставщиком потребителей (покупателей) входит обеспечение выставления потребителю (покупателю) счетов на оплату электрической энергии способами, допускающими возможность их удаленной передачи (почта, сеть "Интернет" и др.).

Согласно пункту 255 Правил № 442 документами,

свидетельствующими о признании потребителем задолженности перед гарантирующим поставщиком, являются документы, в которых содержится явно выраженное согласие потребителя с фактом наличия задолженности перед гарантирующим поставщиком и с размером такой задолженности (соглашение между гарантирующим поставщиком и потребителем, акт сверки взаимных расчетов, письмо, подписанное уполномоченным лицом потребителя, или иной документ).

Из материалов дела следует, что ОАО «ЛЭСК» и ООО «ЛТК «Свободный Сокол» заключили договор энергоснабжения № 0198/430 от 25.10.2013, пунктом 2.4.5. которого на гарантирующего поставщика возложена обязанность по итогам расчетного месяца направлять потребителю счет-фактуру, акт поставки электрической энергии и акт сверки взаимных расчетов за потребленную электрическую энергию.

Решением от 04.03.2015 по делу № А36-1567/2014 Арбитражного суда Липецкой области договор энергоснабжения № 0198/430 от 25.10.2013 признан действующим с 13.05.2013.

ОАО «ЛЭСК» обязательства, предусмотренные пунктом 2.4.5 договора № 0198/430 от 25.10.2013, не исполнялись: не производилось начисление стоимости электроэнергии в период действия договора, не фиксировался факт передачи, объем и стоимость поставленной энергии в актах поставки электрической энергии, не направлял их первичные документы в адрес потребителя, несмотря на неоднократные обращения ООО «ЛТК «Свободный сокол». Данные обстоятельства подтверждаются, в том числе решениями Арбитражного суда Липецкой области по делам № А36-5116/2014, № А36-773/2015, № А36-14478/2017.

Вместе с тем, ООО «ЛТК «Свободный сокол» неоднократно производило оплату электрической энергии по договору № 0198/430 от 25.10.2013, что подтверждается платежными поручениями № 1015 от 28.11.2013, № 172 от 03.12.2013, № 754 от 13.02.2014, № 867 от 19.02.2014, № 900 от 20.02.2014, № 943 от 21.02.2014, № 991 от 24.02.2014, № 1040 от 25.02.2014. Данные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда Липецкой области от 20.09.2016 по делу № А36-5116/2014.

06.08.2015 г. ОАО «ЛЭСК» и ООО «ЛТК «Свободный Сокол» заключили соглашение о расторжении указанного договора, в соответствии с которым стороны расторгли указанный договор с даты его подписания, все обязательства сторон прекратились с момента расторжения указанного договора.

Согласно Акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.12.2015 стороны договора № 0198/430 от 25.10.2013 задолженности

друг перед другом не имели.

14.09.2015 между ОАО «ЛЭСК» и ООО «ЛТК «Свободный Сокол» заключен новый договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) № 0220/323 от 14.09.2015, согласно которому его действие распространяется на отношения, возникшие с 01.04.2015 года. При этом энергопринимающие устройства по расторгнутому договору № 0198/430 от 25.10.2013 и новому договору № 0220/323 от 14.09.2015 являются идентичными.

Факт осуществления платежей за электроэнергию ООО «ЛТК «Свободный сокол» по договору № 0220/323 от 14.09.2015 подтверждается материалами дела: платежными поручениями № 9563 от 23.10.2017, № 9642 от 24.10.2017, № 9733 от 26.10.2017, № 9777 от 27.10.2017, № 9767 от 30.10.2017, № 9813 от 31.10.2017, № 9566 от 13.11.2017, № 9597 от 14.11.2017, № 9606 от 14.11.2017.

Установлено, что ОАО «ЛЭСК» направило в адрес ООО «ЛТК «Свободный сокол» уведомление о введении ограничения режима потребления электроэнергии № 5997-01 от 24.11.2017 в связи с задолженностью в размере 239 229 308 руб. 33 коп.

Вместе с тем, ОАО «ЛЭСК» документально не подтвердило наличие на момент направления уведомления об ограничении режима потребления электроэнергии и рассмотрения дела № 32 Липецким УФАС России задолженности за электроэнергию у ООО «ЛТК «Свободный Сокол», предъявленной к оплате в порядке, предусмотренном действующим законодательством и договором.

Кроме того, Арбитражным судом Липецкой области в решении по делу № А36-14478/2017 (вступившем в законную силу) установлено, что на дату направления ОАО «ЛЭСК» уведомлений по введению ограничения режима потребления электрической энергии № 5511-01 от 03.11.2017, № 5997-01 от 24.11.2017 не имелось преюдициально установленной суммы задолженности ООО «ЛТК «Свободный Сокол» перед ОАО «ЛЭСК».

Решением Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-14478/2017 действия ОАО «ЛЭСК» по введению ограничения режима потребления электрической энергии согласно уведомлениям о введении о введении ограничения режима потребления электрической энергии № 5511-01 от 03.11.2017, № 5997-01 от 24.11.2017 признаны незаконными.

Таким образом, Апелляционная коллегия считает, что вывод Липецкого УФАС России в оспариваемом решении об отсутствии оснований для направления ОАО «ЛЭСК» уведомления об ограничении

режима потребления электроэнергии № 5997-01 от 24.11.2017 является обоснованным.

Исходя из доказательств, имеющихся в материалах дела, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что действия ОАО «ЛЭСК» по направлению указанного уведомления свидетельствуют о злоупотреблении ОАО «ЛЭСК» доминирующим положением на товарном рынке и могли привести к ущемлению интересов ООО «ЛТК «Свободный сокол» в сфере предпринимательской деятельности, что образует состав нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы ОАО «Липецкая энергосбытовая компания». По результатам рассмотрения жалобы нарушения единообразия применения антимонопольного законодательства Комиссией Липецкого УФАС России при принятии решения и предписания по делу № 32 не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» на решение и предписание Липецкого УФАС России от 03.04.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 32 без удовлетворения.

Председатель Коллегии:

«<...>»

Члены Коллегии:

«<...>»

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.