

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы  
о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

13 января 2010 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе: <...> , в присутствии представителей:

- муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – главного специалиста отдела правовых экспертиз правового управления Администрации Великого Новгорода <...>; главного специалиста отдела благоустройства Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству Администрации Великого Новгорода <...>;

- участника размещения заказа (подателя жалобы) – Общества с ограниченной ответственностью «СтройСпецСигнал» – <...>;

- участника размещения заказа (победителя аукциона) – Общества с ограниченной ответственностью «Регул плюс» – заместителя генерального директора <...>;

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «СтройСпецСигнал» (далее – ООО «СтройСпецСигнал») – на действия муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – и его аукционной комиссии при размещении ими муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию средств регулирования дорожного движения в Великом Новгороде в 2010 году, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 25.12.2009 в 15 часов 00 минут, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы. В соответствии с пунктом 45 приложения «Перечень территориальных органов Федеральной антимонопольной службы» к Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденному приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (сокращенное наименование – Новгородское УФАС России) является территориальным органом ФАС России.

В соответствии с частью 5 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В Новгородское УФАС России 30 декабря 2009 года поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «СтройСпецСигнал» – на действия муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – и его аукционной комиссии при размещении ими муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию средств регулирования дорожного движения в Великом Новгороде в 2010 году, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 25.12.2009 в 15 часов 00 минут (исх. № 05 от 29.12.2009; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Из Жалобы следует, что при рассмотрении заявок, поданных на участие в рассматриваемом аукционе, аукционная комиссия муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – отказала в допуске к участию в ООО «СтройСпецСигнал», так как заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и требованиям пункта 3.2.2 документации об аукционе, а именно в представленном решении об одобрении или о совершении крупной сделки отсутствует подпись участника.

В соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов и пунктом 5.1.3 документации об аукционе все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Заявка ООО «СтройСпецСигнал» на участие в аукционе в своем составе содержит решение об одобрении крупной сделки, которое скреплено печатью участника размещения заказа, копию платежного поручения подтверждающее внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Все листы заявки прошиты, пронумерованы, скреплены печатью и подписаны в соответствии с пунктами Закона о размещении заказов и в своем составе имеют все необходимые документы.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе ООО «СтройСпецСигнал» необоснован и противоречит действующему законодательству.

На основании вышеизложенного, ООО «СтройСпецСигнал» просит приостановить размещение заказа, провести внеплановую проверку размещения заказа и выдать муниципальному заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Кроме того, на рассмотрении Жалобы представитель ООО «СтройСпецСигнал» устно дополнил содержание Жалобы следующими пояснениями.

Представляя в составе заявки на участие в аукционе решение об одобрении крупной сделки, ООО «СтройСпецСигнал» понимало, что представление данного документа в составе заявки на участие в аукционе не является для общества обязательным в соответствии с законом, поскольку общества с ограниченной ответственностью, состоящие из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества, не обязаны ни получать каких-либо одобрений совершения крупных сделок, ни принимать решения об одобрении их совершения.

Решение об одобрении крупной сделки было представлено ООО «СтройСпецСигнал» в составе заявки на участие в аукционе в добровольном порядке как дополнительный документ, который общество сочло возможным приложить, помимо документов, обязательных в соответствии с законом.

Муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода – считает Жалобу необоснованной по следующим причинам, изложенным в представленных возражениях на нее (исх. № 7 от 13.01.2010).

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно подпункту «д» пункта 3.2.2. документации об аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию средств регулирования дорожного движения в Великом Новгороде в 2010 году, заявка на участие в аукционе представляет собой полный комплект документов, предоставляемых участником размещения заказа для участия в аукционе и должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В случае, если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой, то в заявке такого участника должно представляться решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

В силу части 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Согласно статье 39 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично.

ООО «СтройСпецСигнал» было представлено решение единственного участника общества об одобрении крупной сделки № о 4/о 9 от 18.12.2009, однако данное решение не было подписано единственным участником ООО «СтройСпецСигнал» Кононовым А.О.

Таким образом, отсутствовало доказательство одобрения крупной сделки ООО «СтройСпецСигнал».

На основании вышеизложенного муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода – просит отказать в удовлетворении Жалобы.

На рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – поддержали доводы, изложенные в возражениях на нее.

Участник размещения заказа (победитель аукциона) – ООО «Регул плюс» – письменных возражений на Жалобу не представил, но устно выразил несогласие с Жалобой и утверждал, что каждый из участников размещения заказа ознакомился с документацией об аукционе, был согласен с ней и должен был надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о размещении заказов Администрация Великого Новгорода выступает муниципальным заказчиком при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию средств регулирования дорожного движения в Великом Новгороде в 2010 году за счет бюджетных средств, поскольку является органом местного самоуправления.

В декабре 2009 года муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – проводилось размещение муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию средств регулирования дорожного движения в Великом Новгороде в 2010 году, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 25.12.2009 в 15 часов 00 минут.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Таким образом, наличие в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении крупной сделки необходимо только в предусмотренных Законом о размещении заказов случаях, в частности если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации.

Понятие крупной сделки и порядок принятия решения об одобрении крупной сделки для обществ с ограниченной ответственностью установлены Законом об обществах с ограниченной ответственностью.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет

двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

При этом в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью положения настоящей статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Таким образом, общества с ограниченной ответственностью, состоящие из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества, не должны ни получать каких-либо одобрений совершения крупных сделок, ни принимать решения об одобрении их совершения.

Из документов (выписка из ЕГРЮЛ от 10.12.2009, решение единственного участника о создании общества № 01/09 от 02.11.2009, устав общества), находящихся в составе заявки на участие в аукционе участника размещения заказа ООО «СтройСпецСигнал», следует, что ООО «СтройСпецСигнал» состоит из одного участника (Кононова А.О.), который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества (генерального директора).

Из вышеизложенного следует, что участник размещения заказа ООО «СтройСпецСигнал» не должен был представлять в составе заявки на участие в рассматриваемом аукционе решение об одобрении крупной сделки, поскольку требование о необходимости наличия такого решения для указанного участника размещения заказа законодательством Российской Федерации не установлено (пункт 1 части 9 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

За разъяснениями документации об аукционе участник размещения заказа ООО «СтройСпецСигнал» к муниципальному заказчику – Администрации Великого Новгорода – не обращался.

Между тем ООО «СтройСпецСигнал» по собственной инициативе, в добровольном порядке приложило в составе своей заявки на участие в рассматриваемом аукционе решение единственного участника общества об одобрении крупной сделки № о 4/о 9 от 18.12.2009. Указанное решение об одобрении крупной сделки не было подписано единственным участником ООО «СтройСпецСигнал» <...>.

В соответствии с пунктом 5.1.4 раздела 2 («Инструкция для участников аукциона») документации об аукционе все документы, входящие в заявку, должны быть надлежащим образом оформлены, должны иметь необходимые для их идентификации реквизиты (бланк отправителя, исходящий номер <...> дата выдачи, должность и подпись подписавшего лица с расшифровкой, печать – в необходимых случаях).

Документ (решение единственного участника общества об одобрении крупной сделки № о 4/о 9 от 18.12.2009), представленный ООО «СтройСпецСигнал» в составе заявки на участие в рассматриваемом аукционе, не соответствует требованиям пункта 5.1.4 раздела 2 («Инструкция для участников аукциона») документации об аукционе, поскольку в нем отсутствует подпись единственного участника ООО «СтройСпецСигнал» Кононова А.О.

Таким образом, заявка на участие в рассматриваемом аукционе участника размещения заказа ООО «СтройСпецСигнал» не соответствует требованиям документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, решение аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – об отказе в допуске к участию в аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию средств регулирования дорожного движения в Великом Новгороде в 2010 году участника размещения заказа ООО «СтройСпецСигнал» является законным (пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов) и обоснованным, поскольку заявка ООО «СтройСпецСигнал» на участие в аукционе не соответствовала требованиям документации об аукционе (пункт 5.1.4 раздела 2 («Инструкция для участников аукциона») документации об аукционе).

В связи с поступлением Жалобы, на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого муниципального заказа путем проведения запроса котировок.

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение об отказе участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, в котором указываются положения настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положения такой заявки на участие в аукционе.

Из Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе на выполнение работ по обслуживанию средств регулирования дорожного движения в Великом Новгороде в 2010 году от 25.12.2009 (далее – Протокол рассмотрения заявок от 25.12.2009) следует, что заявка на участие в аукционе участника размещения заказа ООО «СтройСпецСигнал» не соответствует требованиям части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и требованиям пункта 3.2.2 документации об аукционе, в то время как, в действительности заявка на участие в аукционе ООО «СтройСпецСигнал» соответствовала указанным требованиям Закона о размещении заказов.

Между тем заявка на участие в аукционе участника размещения заказа ООО «СтройСпецСигнал» не соответствует требованиям пункта 5.1.4 раздела 2 («Инструкция для участников аукциона») документации об аукционе, и указанный участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, содержание Протокола рассмотрения заявок от 25.12.2009 не соответствует требованиям Закона о размещении заказов, поскольку в нем не указаны положения настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа (пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов), и положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа (пункт 5.1.4 раздела 2 («Инструкция для участников аукциона») документации об аукционе).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – содержится нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, выразившиеся в неуказании в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию средств регулирования дорожного движения в Великом Новгороде в 2010 году положений Закона о размещении заказов и положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе участника размещения заказа ООО «СтройСпецСигнал».

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 12, частью 5, 9 статьи 17, частью 2 статьи 35, частью 3 статьи 36, частями 4, 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «СтройСпецСигнал» – на действия муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – и его аукционной комиссии при размещении ими муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию средств регулирования дорожного движения в Великом Новгороде в 2010 году, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 25.12.2009 в 15 часов 00 минут, необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – нарушение части 3 статьи 36 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода.