

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Башева Н.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Макогонов С.А. - член комиссии, начальник отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Канаева И.С. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автодвор+» (далее также – ООО «Автодвор+», заявитель) на действия Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан» (далее также – ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан», государственный заказчик) при определении исполнителя путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Автодвор+» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта отечественного производства для нужд МВД по Республике Башкортостан в городе Уфа, в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0801100000115000253 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, описание объекта закупки носит необъективный характер, что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «Автодвор+» и ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике

Башкортостан» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются. Государственный заказчик направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 31.12.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.roseltorg.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта отечественного производства для нужд МВД по Республике Башкортостан в городе Уфа, в рамках государственного оборонного заказа, и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Федеральное казённое учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан».

Оператором электронной площадки является АО «ЕЭТП».

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 000 000,00 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет в рамках государственного оборонного заказа.

2) Согласно пункту 1 части 4 статьи 27 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы предоставляются преимущества в соответствии со статьёй 28 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик обязан

предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцать процентов в установленном Правительством Российской Федерации порядке и в соответствии с утверждёнными Правительством Российской Федерации **перечнями** товаров, работ, **услуг**.

Согласно пункту 5 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями **28-30** названного Федерального закона.

В извещении об осуществлении закупки государственным заказчиком предусмотрены преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы.

Данные преимущества установлены также в пункте 10 раздела 3 главы II «Информационная карта» документации об электронном аукционе.

Между тем Комиссия Нижегородского УФАС России обращает внимание на следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 №649 утверждён **перечень** товаров (работ, услуг), в соответствии с которым при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта (далее – **перечень**). В извещении о проведении электронного аукциона указан код по ОКПД 50.20.11.129 «оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта иностранного производства». Однако указанный код в **перечне** отсутствует.

Из изложенного следует, что ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан» неправоммерно установило преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы в отношении предлагаемой ими цены контракта.

Следовательно, государственный заказчик нарушил требования части 2 статьи 28 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

В связи с этим жалоба заявителя в данной части признаётся обоснованной.

3) Пунктами 1, 2 и 5 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить **объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов,

наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

- документация о закупке должна содержать информацию о месте, датах начала и окончания, порядке и графике осмотра участниками закупки образца или макета товара, на поставку которого заключается контракт, если в такой документации содержится требование о соответствии поставляемого товара образцу или макету **товара, на поставку** которого заключается контракт.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки определено в Главе V «Техническое задание» документации об электронном аукционе и Приложении №2 к документации о закупке.

В перечне «масла, расход, лкм» (Приложение №2) присутствуют наименования «запасных частей», не удовлетворяющих категории перечня (не являющихся запасными частями), например позиции 1536, 1537, 1564 (рубанок, рулетка, тиски), 1504, 1505 (полка акустическая).

Кроме того, описание запасных частей, без указания на марку и модель автомобиля, для которого они предназначены с одинаковыми характеристиками, но различными ценами, например, позиции 1615-1620 (пластиковые клипсы) перечня «масла, расход, лкм», позиции 5932, 5939, 5940, 5945, 5948-5950 и 5953 (генераторы), не дает участнику закупки полного представления о потребности заказчика в конкретном товаре, а также может не позволить участнику закупки надлежащим образом сформировать предложение о цене контракта.

В пункте 8 части 3 раздела 7 главы II «Информационная карта» документации о закупке определено, что описание поставляемого товара должно соответствовать образцу/макету товара согласно приложению к главе V «Техническое задание».

Данный электронный аукцион проводится **на оказание услуг**, что не предполагает

включение данных требований в документацию.

Следовательно, разработав документацию о закупке подобным образом ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан» нарушило требования части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба заявителя в рассматриваемой части признаётся частично обоснованной.

4) В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа осуществляет контроль в сфере закупок в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в случае, если при заключении контракта объём подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, цену единицы работы или услуги.

Заказчиком при формировании документации об электронном аукционе проведено мониторинговое исследование рынка услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта отечественного производства в городе Уфа. Согласно предоставленным ценовым предложениям сформирована начальная (максимальная) цена единиц услуг (работ) и запасных частей в размере 163 331 395,24 рублей, из них:

- начальная (максимальная) цена одного нормо-часа всех видов работ составляет – 21 172,50 рубля;

- начальная (максимальная) цена запасных частей – 163 310 222,74 рубля.

Глава IV документации о закупке содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В данной главе представлен, в том числе расчет начальной (максимальной) цены одного нормо-часа **всех видов работ**, который произведен путем сложения стоимости норма-часа работ всех видов работ по группам автомобилей.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе указывает на наличие в документации о закупке цены единицы работы, а именно **единой (средней) цены** независимо от наименования работы.

Стоит отметить, что объем подлежащих выполнению работ в указанном случае невозможно определить, указание перечня видов работ впоследствии может привести к невозможности выполнить условия контракта по техническому обслуживанию автомобилей, поскольку не все виды работ могут быть учтены в

аукционе с таким объектом закупки.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан» неверно рассчитало начальную (максимальную) цену одного нормо-часа всех видов работ, что свидетельствует о нарушении положений статьи 42 Закона о контрактной системе.

В данной части жалоба заявителя признаётся обоснованной.

5) Относительно остальных доводов Комиссия Нижегородского УФАС России сообщает следующее.

Инструкция по заполнению заявки содержится в пункте 3 раздела 7 главы II «Информационная карта» документации о закупке.

Извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в соответствии с требованиями части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Глава 11 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит запрета на начало течения срока в выходной день. Более того, оператор электронной площадки принимает заявки круглосуточно.

В силу статей 42 и 63 Закона о контрактной системе государственный заказчик не обязан в извещении об осуществлении закупки указывать ОКПД.

Кроме того, требования части 1 статьи 21 Закона о контрактной системе ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан» также соблюдены.

Таким образом, рассматриваемые доводы заявителя являются несостоятельными.

Следовательно, в данной части жалоба ООО «Автодвор+» признаётся необоснованной.

6) 19.01.2016 единой комиссией государственного заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0801100000115000253-1 от 19.01.2016.

В соответствии с протоколом №0801100000115000253-1 от 19.01.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (16.01.2016 08:00) поступило 7 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 7 соответственно (по мере поступления). Заявка, поданная под порядковым номером 2, - отозвана.

Согласно протоколу №0801100000115000253-1 от 19.01.2016 единая комиссия заказчика допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 3, 4 и 6.

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении рассматриваемой процедуры не установлено.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России нарушения части 2 статьи 28, части 1 статьи 33, статьи 42, части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан», являются существенными и повлияли на результаты определения подрядчика.

Данные нарушения необходимо устранить путём внесения изменений в извещение об осуществлении закупки и документацию об электронном аукционе, что свидетельствует о необходимости выдачи государственному заказчику соответствующего предписания.

Также выдаётся предписание единой комиссии с целью отмены протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе и оператору электронной площадки (АО «ЕЭТП») для отмены протокола проведения электронного аукциона и обеспечения возможности исполнения предписания государственным заказчиком и его единой комиссией.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автодвор+» на действия Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по ремонту и техническому

обслуживанию автомобильного транспорта отечественного производства для нужд МВД по Республике Башкортостан в городе Уфа, в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0801100000115000253, обоснованной в части нарушения государственным заказчиком требований части 2 статьи 28, части 1 статьи 33, статьи 42, части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В остальной части жалобу ООО «Автодвор+» на действия Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта отечественного производства для нужд МВД по Республике Башкортостан в городе Уфа, в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0801100000115000253, признать необоснованной.

3. Признать ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан» нарушившим требования части 2 статьи 28, части 1 статьи 33, статьи 42, части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений государственному заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.В. Башева

Члены комиссии

С.А. Макогонов

И.С. Канаева

Д.В. Рыжов

22 января 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Башева Н.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Макогонов С.А. - член комиссии, начальник отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Канаева И.С. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

на основании своего решения от 22.01.2016, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Автодвор+» о нарушении федеральным казённым учреждением «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан» требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта отечественного производства для нужд МВД по Республике Башкортостан в городе Уфа, в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0801100000115000253, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Единой комиссии ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан» (адрес: 450074, г. Уфа, ул. Колгуевская, дом 31) в срок **до 05 февраля 2016 года** отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0801100000115000253-1 от 19.01.2016.

2. Государственному заказчику – ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Башкортостан» (место нахождения: 450074, г. Уфа, ул. Колгуевская, дом 31) - устранить нарушения части 2 статьи 28, части 1 статьи 33, статьи 42, части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, для чего в срок **до 05 февраля 2016 года:**

2.1. внести изменения в документацию об электронном аукционе и извещение об осуществлении закупки на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта отечественного производства для нужд МВД по Республике Башкортостан в городе Уфа, в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0801100000115000253, устраняющие допущенные нарушения, с учётом выводов, изложенных в решении Комиссии

Нижегородского УФАС России №57-ФАС52-11/16 от 22.01.2016;

2.2. продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе таким образом, чтобы с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru вносимых изменений до даты окончания подачи заявок такой срок составлял не менее 15 дней.

3. Оператору электронной площадки – АО «ЕЭТП» **в срок до 05 февраля 2016 года:**

3.1. отменить протокол проведения электронного аукциона от 22.01.2016;

3.2. вернуть заявки участникам закупки;

3.3. обеспечить государственному заказчику и его единой комиссии возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания.

4. Государственному заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 08 февраля 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

Н.В. Башева

Члены комиссии

С.А. Макогонов

И.С. Канаева

Д.В. Рыжов