

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок в составе:

в присутствии:

представителя САО «ВСК», по доверенности,

представителя КОГБУЗ «Кировский клинико-диагностический центр», по доверенности,

представителя КОГБУЗ «Кировский клинико-диагностический центр», по доверенности,

рассмотрев жалобу «...» на действия аукционной комиссии КОГБУЗ «Кировский клинико-диагностический центр»,

## **У С Т А Н О В И Л А:**

13.03.2015 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба «...» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Кировского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировский клинико-диагностический центр» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (номер извещения 0340200018915000012).

Заявитель сообщает о незаконном допуске к участию в указанном аукционе «...» в связи с тем, что, по мнению Заявителя, указанный участник аукциона предложил цену контракта, расчет которой произведен с нарушением положений ч. 6 ст. 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Приложил расчет цены контракта, копии доверенностей на уполномоченных лиц, копию разъяснений положений документации об электронном аукционе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол подведения итогов электронного аукциона. Просит выдать Заказчику предписание об отмене протокола рассмотрения заявок, повторном проведении процедуры рассмотрения и оценки заявок, отстранив от участия «...».

Лицам, участвующим в деле, направлены уведомления о дате рассмотрения жалобы, у Заказчика запрошены необходимые документы по данному электронному аукциону, а также письменные пояснения по существу жалобы. Заказчику выставлено требование о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 23.03.2015 года.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что в соответствии со ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ комиссией КОГБУЗ «ККДЦ» к участию в проведении электронного аукциона допущен, в том числе, участник (защищенный номер заявки xxxx) «...». Данный участник представил все необходимые документы, соответствующие требованиям Закона о контрактной системе, информационной карты документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для обеспечения государственных нужд Кировской области. 16.03.2015 г. контракт заключен с «...» как с участником, предложившим наименьшую цену контракта. Просит в удовлетворении жалобы отказать.

На заседании комиссии представитель Заявителя подтвердил доводы жалобы.

Представитель Заказчика подтвердил доводы, изложенные в письменных возражениях.

Заслушав доводы представителя Заявителя, Заказчика, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

12.02.2015 года на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона. Предмет аукциона – обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (реестровый код закупки 0340200018915000012). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 121331,27 руб. Заказчик – Кировское областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Кировский клиничко-диагностический центр».

Согласно [Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе](#) к участию в аукционе допущены 5 участников, в том числе, участник с защищенным номером заявки xxxx.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона комиссия по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе признала победителем электронного аукциона «...» с ценой контракта 119967,17 руб.

В соответствии с ч.1,3,5 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную

[частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) указанной статьи. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) указанной статьи, не допускается.

Кроме того, в соответствии с требованиями ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона. Таким образом, действия Заказчика основаны на положениях действующего законодательства и «...» признано победителем правомерно.

Таким образом, комиссия Заказчика, принимая решение о допуске к участию в электронном аукционе «...», а также решение о признании указанного участника победителем аукциона в электронной форме на оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, действовала в соответствии с положениями ст.ст. 67,69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», следовательно, оснований для отклонения заявки «...» у аукционной комиссии Заказчика не имелось. Жалоба является необоснованной.

В ходе внеплановой проверки комиссией Кировского УФАС установлено следующее. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) произведено с использованием метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), путем запроса коммерческих предложений. Согласно документации, Заказчик запросил у страховщиков информацию о максимальном и минимальном размере страховой премии по 16 позициям автомобилей. При этом для расчета начальной (максимальной) цены контракта Заказчик принял коммерческое предложение с применением минимального размера страховой премии по каждой из позиций, общая сумма которого составила 121331,27 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не

соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 1,2 ст. 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с Законом об ОСАГО актуарно (экономически) обоснованных [предельных размеров](#) базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и [коэффициентов](#) страховых тарифов, [требований](#) к структуре страховых тарифов, а также [порядка](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования. Страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России в соответствии с [пунктом 1](#) названной статьи.

Согласно Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» минимальное значение базового страхового тарифа для транспортных средств категории «В», принадлежащих юридическим лицам, составляет 2926 руб. Указанный размер базового страхового тарифа применен Заказчиком при расчете начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 названного Закона.

Согласно части 3 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе перечни.

Вместе с тем, в части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе указано, что под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Участник закупки, добросовестно исполняющий требования законодательства об ОСАГО, не вправе предлагать иную цену, в том числе рассчитанную без учета требований названного Указания Банка России, стремясь предложить наиболее низкую цену на электронном аукционе.

Осуществление закупки на оказание услуг ОСАГО в порядке,

предусмотренном статьей 59 Закона о контрактной системе (электронный аукцион), является невозможным, поскольку исходя из смысла названной нормы, такой способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) как электронный аукцион вынуждает участников размещения заказа конкурировать между собой, предлагая наименьшую цену контракта, что исключается при добросовестном исполнении законодательства об ОСАГО.

В силу императивного установления минимального размера базовых страховых тарифов, показатель цены контракта не может быть ниже начальной (максимальной) цены контракта, рассчитанной согласно формуле, установленной Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У ( $T = TB \times KT \times KBM \times KO \times KM \times KC \times KH \times KPr$ , где  $KO = 1,8$ ), где каждый из коэффициентов является величиной постоянной, о чем комиссией Заказчика 13.02.2015г. дано соответствующее разъяснение № 46-ОЗ. При таких обстоятельствах невозможно определить организацию, предложившую лучшие условия контракта - самую низкую его цену.

Применяя правила, предусмотренные ч. 4 ст. 24, ч.3 ст.59 Закона о контрактной системе, Заказчик использовал при определении начальной (максимальной) цены контракта минимальное значение базового страхового тарифа для транспортных средств категории «В», принадлежащих юридическим лицам, в размере 2926 руб., что фактически лишило возможности участников аукциона предложить наименьшую цену контракта.

На основании изложенного комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика, связанных с выбором способа закупки, нарушений ч.4,5 ст.24, ч.3 ст.59 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Учитывая, что 16.03.2015 г. между КОГБУЗ «Кировский клинко-диагностический центр» и «...» по результатам данного электронного аукциона заключен контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, комиссия Кировского УФАС приходит к выводу, что устранение нарушений путем выдачи предписания невозможно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, 106 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать необоснованной жалобу «...» на действия аукционной комиссии КОГБУЗ «Кировский клинико-диагностический центр» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.
2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях Заказчика – КОГБУЗ «Кировский клинико-диагностический центр» нарушение ч. 4,5 ст. 24, ч. 3 ст. 59 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", выразившееся в необоснованном выборе способа осуществления закупки в форме электронного аукциона.
3. Предписание об устранении нарушений закона КОГБУЗ «Кировский клинико-диагностический центр» не выдавать.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*