

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18761/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей <...> (уведомлен письмом Московского УФАС России от 02.11.2020 № ЕО/61014/20)

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Автомарш» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 260920/39409313/01, Лоты № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, далее — Торги, Аукцион) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России 28.10.2020 поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов при проведении Торгов выразилось в том, что последний установил такие процедурные правила торгов, которые требуют от участников оплаты дополнительных услуг, так как это является условием для участия в аукционе. Так за участие в торгах по лоту № 6 должен дополнительно оплатить 142 881,60 руб., за лот № 8 - 1 031 373,00 руб., за лот № 9 - 227 072,40 руб. и т. д.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заявитель является участником Торгов только по лоту № 6, при этом задаток на участие не направил, в остальных лотах участие не принял.

При этом окончание подачи заявок по извещению № 260920/39409313/01 — 27.10.2020.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, в которых указывает, что до даты проведения аукциона — по лотам № 1 и № 2 в связи с поступлением Постановления ГУ ФССП по г. Москве об отзыве имущества с торгов, были отменены 27.10.2020.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров

по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Торгах по лоту № 6, подал жалобу на действия Организатора торгов 28.10.2020 не только в отношении лота, в которых принял участие, но и в отношении иных лотов, на участие в которых заявку не подавал.

В соответствии с информацией дата и время окончания подачи заявок 27.10.2020.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Извещения по лотам № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Извещения по лотам № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11 не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Организатора торгов при проведении Торгов, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в отношении лотов № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11.

В этой связи жалоба в отношении указанных лотов оставлена без рассмотрения.

В отношении лота № 6 Комиссия отмечает следующее.

Согласно представленной информации от Организатора торгов, Заявитель не направил задаток на участие в Торгах.

Заявитель в жалобе указывает : «Однако из-за установленных процедурных ограничений, в виде безальтернативном навязывании платы за дополнительные услуги, которые я отказался оплачивать, мою заявку на участие в аукционе не приняли. Отсечение претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок за счет взимания платы за доступ к торгам не соответствуют целям реализации имущества должника и влекут за собой необоснованное ограничение конкуренции».

При этом, учитывая Заявителем не представлено доказательств нарушения своих прав о навязывании ему дополнительных услуг при подаче заявки. Представленный Заявителем к жалобе скриншот его позицию не подтверждает.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок за счет взимания платы за доступ к торгам не соответствует целям реализации имущества должника.

Вместе с тем действия Организатора торгов в данном случае не повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции, ввиду того, что выбор ЭТП не приводит к ограничению количества участников торгов.

Дополнительным барьером для участия в торгах может являться плата за само участие в Торгах независимо от их итогов, а в данном случае такая плата будет взиматься с лица, с которым заключаться договор по результатам Торгов.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия отмечает, что в действиях Организатора торгов в указанной части не усматриваются признаки нарушения действующего законодательства.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов без рассмотрения в части лотов № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, в остальной части — признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.11.2020 № ЕО/61014/20