

РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/159-10

г. Москва

Результативная часть решения оглашена «03» апреля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «12» апреля 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № 1 11/159-10 по признакам нарушения ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» (ул.Песчаный карьер, д.3, стр.1, г.Москва, 109383), ООО «Виренд Интернейшнл» (Электролитный проезд, д.3, стр.2, г.Москва, 109383), ООО «ДиМедика» (ул.Нестерова, д.8 «А», г.Липецк, 398016), ЗАО «КОРАЛ МЕД» (ул. 26-ти Бакинских Комиссаров, д.9, офис 61, г.Москва, 119571), ООО «МАНАС МЕД» (ул.Рябиновая, д.43, стр.1 г.Москва, 121471), ООО «Медикал лизинг-консалтинг» (Волоколамское шоссе, д.81, корп.2, стр.2, г.Москва, 125371), ООО «Русресурс» (ул. Нагатинская, д.2/2, г.Москва, 115230), ЗАО «Р-ФАРМ» (ул. Берзарина 19, корп.1, г.Москва, 123154), ОАО «Фармасинтез» (ул. Тухачевского, д.3, г.Иркутск, 664040), ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» (ул. Золоторожский Вал, 11, стр.21, г.Москва, 111023) и ООО «Эдванс Трейдинг» (ул.Гамелеи, д.19, корп.2, г.Москва, 123098) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило поручение Генеральной прокуратуры Российской Федерации (вх.№ 046762 ДСП от 29.09.2010), направленное в ФАС России по результатам проверки Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – Минздравсоцразвития России) по фактам проведения в 2008-2009 годах аукционов на поставку лекарственных средств для государственных нужд.

На основании данного поручения и анализа документации по открытому аукциону №090316/001550/93 на право заключения государственных контрактов на поставку противотуберкулезных лекарственных препаратов в рамках подпрограммы «Туберкулез» федеральной целевой программы «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями (2007-2011 годы)», проведенного Минздравсоцразвития России 15.04.2009 (далее – открытый аукцион №090316/001550/93) в отношении ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ООО «ДиМедика», ЗАО «КОРАЛ МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-ФАРМ», ОАО «Фармасинтез», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» и ООО «Эдванс Трейдинг» было возбуждено дело № 1 11/159-10 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Одновременно Следственным комитетом при Министерстве внутренних дел Российской Федерации 04.02.2011 было возбуждено уголовное дело № 678509 по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту ограничения конкуренции причинившего особо крупный ущерб государству при проведении Минздравсоцразвития России аукционов № 081010/001550/45 от 10.10.2008, № 090316/001550/93 от 16.03.2009, № 090428/001550/106 от 28.04.2009, № 091127/001550/312 от 25.12.2009.

Часть материалов уголовного дела № 678509, имеющих значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/159-10, были переданы в ФАС России Следственным Департаментом МВД России (вх.№ 17060ДСП от 23.03.2012) (далее – Материалы уголовного дела).

В соответствии с документацией об аукционе № 090316/001550/93 государственным заказчиком и лицом, проводившим данные торги, являлось Минздравсоцразвития России.

Из аукционной документации и материалов дела следует, что о проведении открытого аукциона №090316/001550/93 по 20 лотам было объявлено 16.03.2009. Проведение торгов было назначено на 15.04.2009. Период подачи заявок был определен с 06.04.2009 по 13.04.2009.

В соответствии с пунктом 14 аукционной документации открытого аукциона №090316/001550/93, участникам размещения заказа, заявки на участие в аукционе которых содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, предоставлялись преференции (согласно пункту 4 Приказа Минэкономразвития России от 5 декабря 2008г. № 427 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для государственных или муниципальных нужд», при размещении заказов на поставки товаров для государственных или муниципальных нужд путем проведения аукциона в случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товара, происходящего из иностранных государств, государственный (муниципальный) контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного (муниципального) контракта).

В соответствии с Протоколами открытого аукциона №090316/001550/93 от 15.04.2009, размещенными на официальном сайте 17.04.2009, торги проходили следующим образом: (таблица № 1)

Лица,

№ лота	Представитель	Начальная	Страна	Количество	Лица, явившиеся и	победитель
--------	---------------	-----------	--------	------------	-------------------	------------

№ лота	предмет аукциона	(максимальная) цена (руб)	Допущенные к участию в аукционе	производитель	упаковок л/с	зарегистрировавшиеся на торги	победитель
000	«Эдвансд Трейдинг»	000	«Эдвансд Трейдинг»				
3	«Р-Фарм» Россия	3	«Р-Фарм»				
3	«Шрея Корпорейшнл» Индия	3	«Шрея Корпорейшнл»				
000	«МАНАС МЕД» Индия	000	«МАНАС МЕД»				
2	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Левифлоксацин таб. 500 мг №5	26 583 040,00р.	ОАО «Фармимэкс» Индия ЗАО «Аптека-Холдинг» Россия ООО «Эдвансд Трейдинг» Индия ЗАО «Р-Фарм» Россия ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Индия	Индия Россия Индия Россия Индия	70400	ОАО «Фармимэкс» ЗАО «Аптека-Холдинг» ООО «Эдвансд Трейдинг» ЗАО «Р-Фарм» ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»

Таблица №1

3	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Протионамид таб. 250 мг №50.	1 624 500,00р.	ООО «РУСПЕСУРС» Индия ООО «Медикал лизинг-консалтинг» Россия ООО «Виренд Интернейшнл» Индия ООО «Эдвансд Трейдинг» Индия ЗАО «Р-Фарм» Россия ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Индия ЗАО «КОРАЛ-МЕД» Индия ОАО «Фармасинтез» Индия ООО «МАНАС МЕД» Индия ООО «Эдвансд Трейдинг» Индия ЗАО «РусМедКом» Россия	Индия Россия Индия Индия Россия Индия Индия Индия Индия Индия Россия	9500	ООО «РУСПЕСУРС» ООО «Медикал лизинг-консалтинг» ООО «Виренд Интернейшнл» ООО «Эдвансд Трейдинг» ЗАО «Р-Фарм» ЗАО «Шрея Корпорейшнл» ЗАО «КОРАЛ-МЕД» ОАО «Фармасинтез» ООО «МАНАС МЕД» ООО «Эдвансд Трейдинг» ЗАО «РусМедКом»	ООО «РУСПЕСУРС» ООО «Медикал лизинг-консалтинг» ООО «Виренд Интернейшнл» ООО «Эдвансд Трейдинг» ЗАО «Р-Фарм» ЗАО «Шрея Корпорейшнл» ЗАО «КОРАЛ-МЕД» ОАО «Фармасинтез» ООО «МАНАС МЕД» ООО «Эдвансд Трейдинг» ЗАО «РусМедКом»	1 372 702,50р.	15,5
4	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Циклосерин кап. 250 мг № 100.	21 074 800,00р.	ЗАО «Р-Фарм» Индия ООО «Ирвин 2» Индия ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин» Индия	Индия Индия Индия	4700	ЗАО «Р-Фарм» ООО «Ирвин 2» ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»	ЗАО «РусМедКом»	20 547 930,00р.	2,5
5	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Аminosалициловая кислота, таб. 1,0 г №500.	26 720 000,00р.	ООО «Виренд Интернейшнл» Россия ООО «Оптимальное здоровье» Россия ЗАО «Р-Фарм» Россия ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Россия ЗАО «Аптека-Холдинг» Россия ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин» Россия ОАО «Фармасинтез» Россия	Россия Россия Россия Россия Россия Россия Россия	1600	ООО «Виренд Интернейшнл» ООО «Оптимальное здоровье» ЗАО «Р-Фарм» ЗАО «Шрея Корпорейшнл» ЗАО «Аптека-Холдинг» ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин» ОАО «Фармасинтез»	ЗАО «Р-Фарм»	22 177 600,00р.	17
6	Поставка комбинированного противотуберкулезного лекарственного препарата: Изониазид 0,15+/-Ломефлоксацин 0,2+ Пиразинамид	4 537 500,00р.	ООО «Медикал лизинг-консалтинг» Россия ЗАО «Р-Фарм» Россия	Россия Россия	300,00	ООО «Медикал лизинг-консалтинг» ЗАО «Р-Фарм»	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	4 514 812,50р.	0,5

7	0,37+- Этамбутол 0,325+ Пиридоксин 0,01, табл. № 500. Поставка комбинированного противотуберкулезного лекарственного препарата: Ломефлоксацин 0,2+-Пиразинамид 0,37+ Протионамид 0,15+ Этамбутол 0,325+ Пиридоксин 0,01, табл. № 500.	6 495 000,00р.	300	ООО «Медикал лизинг-консалтинг» Россия ЗАО «Р-Фарм» Россия	ООО «Медикал лизинг-консалтинг» ЗАО «Р-Фарм» Россия	ООО «Медикал лизинг- консалтинг»	6 462 525,00р.	0,5
8	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Изониазид табл. 300 мг № 100	1 711 996,00р.	47450	ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Россия ЗАО «Аптека- Холдинг» Россия ОАО «Фармасинтез» Россия	ЗАО «Шрея Корпорейшнл» ЗАО «Аптека- Холдинг» ОАО «Фармасинтез»	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	1 703 436,02р.	0,5
9	Изониазид 10% раствор 5 мл № 10	650 919,50р.	заявок нет	заявок нет				
10	Поставка противотуберкулезного препарата Рифампицин, капс. 150 мг №20	2 869 477,00р.	133900	ООО «РУСПЕСУРС» Индия ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Россия ЗАО «Аптека- Холдинг» Россия ЗАО «КОРАЛ- МЕД» Индия ОАО «Фармасинтез» Россия	ООО «РУСПЕСУРС» Индия ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Россия ЗАО «Аптека- Холдинг» Россия ЗАО «КОРАЛ- МЕД» Индия ОАО «Фармасинтез» Россия	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	2 840 782,22р.	1
11	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Рифампицин, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 600 мг № 10	1 66 944 000,00р.	10434	ООО "ДиМедика" Германия ООО «Медикал лизинг- консалтинг» Германия	ООО «Медикал лизинг- консалтинг» Германия	ООО «Медикал лизинг- консалтинг»	1 66 944 000,00р.	0
12	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Пиразинамид, табл. 500 мг №100	1 128 600,00р.	11400	ООО «РУСПЕСУРС» Индия ЗАО «Р-Фарм» Россия ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Россия ЗАО «Аптека- Холдинг» Россия ЗАО «КОРАЛ- МЕД» Индия ОАО «Фармасинтез» Россия	ООО «РУСПЕСУРС» Индия ЗАО «Р-Фарм» Россия ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Россия ЗАО «Аптека- Холдинг» Россия ЗАО «КОРАЛ- МЕД» Индия ОАО «Фармасинтез» Россия	ЗАО «КОРАЛ- МЕД»	953 667,00р.	15,5
13	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Этамбутол, табл. 400 мг № 100	751 914,90р.	7830	ООО «МАНАС МЕД» Индия ООО «РУСПЕСУРС» Индия ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Россия ЗАО «Аптека- Холдинг» Россия ЗАО «КОРАЛ- МЕД» Индия ОАО «Фармасинтез» Россия	ООО «МАНАС МЕД» Индия ООО «РУСПЕСУРС» Индия ЗАО «Шрея Корпорейшнл» Россия ЗАО «Аптека- Холдинг» Россия ЗАО «КОРАЛ- МЕД» Индия ОАО «Фармасинтез» Россия	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	748 155,33р.	0,5
14	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Капреомицин лиофилизат для приготовления	24 596 982,00р.	73140	ООО «Медикал лизинг- консалтинг» Россия ЗАО «Р-Фарм» Россия ООО «Эдвансд» Индия	ООО «Медикал лизинг- консалтинг» Россия ООО «Эдвансд» Индия	ООО «МАНАС МЕД»	20 783 849,79р.	15,5

	раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1,0 г флаконы № 1.		Трейдинг» ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия		Трейдинг» ЗАО «Шрея Корпорейшнл»				
	Левифлоксацин		ООО «МАНАС МЕД»	Индия		ООО «МАНАС МЕД»				
15	раствор для инфузий 5 мг/мл 100 мл, флаконы № 1	28455000	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Германия	13550	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»		28455000	0	
	Поставка противотуберкулезного лекарственного		ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия		ООО «Эдвансд Трейдинг»				
16	препарата Левифлоксацин раствор для инфузий 5 мг/мл 100 мл, флаконы № 1	19 465 280,00р.	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия	51550	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	14 209 654,40р.	27	
			ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		ЗАО «Аптека-Холдинг»				
			ОАО «Фармимэкс»	Индия		ОАО «Фармимэкс»				
			ООО «РУСПЕСУРС»	Индия		ООО «РУСПЕСУРС»				
	Поставка противотуберкулезного лекарственного		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Индия		ООО «Медикал лизинг-консалтинг»				
17	препарата Протионамид, табл. 250 мг № 50	2 082 780,00р.	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Россия		ООО «Медикал лизинг-консалтинг»				
			ООО «Виренд Интернейшнл»	Индия		ООО «Виренд Интернейшнл»				
			ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия	12180	ООО «Эдвансд Трейдинг»	ООО «Виренд Интернейшнл»	1 749 535,20р.	16	
			ЗАО «Р-Фарм»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»				
			ЗАО «КОРАЛ-МЕД»	Индия		ЗАО «КОРАЛ-МЕД»				
			ОАО «Фармасинтез»	Индия		ОАО «Фармасинтез»				
			ООО «МАНАС МЕД»	Индия		ООО «МАНАС МЕД»				
			ООО «Эдвансд Трейдинг»	Индия		ООО «Эдвансд Трейдинг»				
18	Поставка противотуберкулезного лекарственного препарата Циклосерин, капс., 250 мг № 100	19 415 720,00р.	ЗАО «РусМедКом»	Россия	4330	ЗАО «РусМедКом»	ЗАО «Р-Фарм»	15 920 890,40р.	18	
			ЗАО «Р-Фарм»	Индия		ЗАО «Р-Фарм»				
			ООО «Ирвин 2»	Индия		ООО «Ирвин 2»	ЗАО «Р-Фарм»			
			ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»	Индия		ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»				
			ООО «Оптимальное здоровье»	Россия		ООО «Оптимальное здоровье»				
	Поставка противотуберкулезного лекарственного		ЗАО «Шрея Корпорейшнл»	Россия		ЗАО «Р-Фарм»				
19	препарата Аминсалициловая кислота, табл., 1,0 № 500	86 622 900,00р.	ЗАО «Р-Фарм»	Россия	5187	ЗАО «Аптека-Холдинг»	ЗАО «Аптека-Холдинг»	80 126 182,50р.	7,5	
			ЗАО «Аптека-Холдинг»	Россия		ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»				
			ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»	Россия		ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «Акрихин»				
			ОАО «Фармасинтез»	Россия		ОАО «Фармасинтез»				
	Поставка противотуберкулезного лекарственного		ООО «ДиМедика»	Германия						
20	препарата Аминсалициловая кислота, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий, 11,82г №10	91 770 000,00р.	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	Германия	1330	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	ООО «Медикал лизинг-консалтинг»	91 770 000,00р.	0	

Таким образом, согласно Протоколам открытого аукциона №090316/001550/93 торги были признаны состоявшимися по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19.

При этом по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 12, 13, 14 было сделано единственное ценовое предложение.

Торги по лоту №9 были признаны несостоявшимися в соответствии с частью 11 статьи 35 Федерального закона 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении госзаказов) в связи с отсутствием заявок.

Торги по лотам №№11 и 20 были признаны несостоявшимися в соответствии с частями 12 и 13 статьи 37 Закона о размещении госзаказов по причине явки на торги единственного участника, с которым был заключен государственный контракт по начальной (максимальной) цене.

Торги по лоту №15 не состоялись в связи с тем, что была подана одна заявка. Государственный контракт в соответствии с частью 5 статьи 36 Закона о размещении госзаказов был заключен с единственным участником размещения заказа, который подал заявку на участие в аукционе.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/159-10, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила, что участники рассматриваемых торгов до их начала заключили, а затем, в том числе, 15.04.2009 в ходе торгов реализовали два устных соглашения (далее – Соглашение 1, Соглашение 2).

Участниками Соглашения 1 являлись ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Манас Мед», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Эдвансд Трейдинг», предмет Соглашения 1 - поддержание цен на торгах по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 открытого аукциона № 0903116/0011550/93.

Участниками Соглашения 2 являлись ООО «ДиМедика» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг», предмет Соглашения 2 - поддержание цен на торгах по лотам №№ 11 и 20 открытого аукциона № 0903116/0011550/93.

Наличие данных Соглашений подтверждается следующими фактами:

Соглашение 1.

1. ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Манас Мед», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Эдвансд Трейдинг» при участии в торгах по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 открытого аукциона № 0903116/0011550/93 совместно реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение для участников Соглашения взаимовыгодного результата.

Реализация этой стратегии по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14 и 17 открытого аукциона №090316/001550/93 вышеперечисленными хозяйствующими субъектами выглядела следующим образом: подав заявку, внося денежные средства по её обеспечению в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта, они являлись на торги по данным лотам, но поочередно отказывались от конкурентной борьбы, не делая ценовых предложений. При этом действия каждого из участников торгов были обусловлены действиями другого участника торгов, поскольку пассивное поведение одного из участников аукциона по одному лоту (а именно неподача ценовых предложений), было вызвано пассивным поведением другого участника по другому лоту.

Так, ЗАО «Р-Фарм» не делало предложений на торгах по лотам №№ 3, 6, 7, 12, 17, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лоту № 1. Не явившись на торги по лоту № 14, ЗАО «Р-Фарм» фактически отказалось от конкурентной борьбы, что повлияло на результат этих торгов (ООО «МАНАС МЕД» стало победителем, сделав единственное ценовое предложение).

ООО «Медикал лизинг-консалтинг» не делало предложений на аукционных торгах по лотам №№ 1, 3, 14, 17, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лотам №№ 6, 7.

ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» не делало предложений на аукционных торгах по лотам №№ 1, 3, 10, 12, 14, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лотам №№ 8, 13.

ЗАО «КОРАЛ-МЕД» не делало предложений на аукционных торгах по лотам № 3, 10, 13, 17, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лоту № 12.

ООО «МАНАС МЕД» не делало предложений на аукционных торгах по лотам №№ 1, 3, 12, 13, 17, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лоту № 14.

ООО «Русресурс» не делало предложений на аукционных торгах по лотам №№ 12, 13, но сделало единственное и последнее предложение на торгах по лоту № 3.

ООО «Виренд Интернейшнл» не делало предложений на аукционных торгах по лоту № 3, но сделало последнее предложение на торгах по лоту № 17. При этом на результат оказал влияние факт неявки на торги ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», которое фактически отказалось от конкурентной борьбы, что позволило ООО «Виренд Интернейшнл» стать победителем торгов по данному лоту с лекарственным препаратом того же производителя, что и в заявке ЗАО «Шрея Корпорэйшнл».

ЗАО «Аптека-Холдинг» явилось на торги по лотам №№ 8, 10, 12, 13, но не сделало на данных торгах ни одного ценового предложения.

ОАО «Фармасинтез» явилось на торги по лотам №№ 3, 5, 8, 10, 12, 13, 17, 19, но не сделало на данных торгах ни одного ценового

предложения.

ООО «Эдвансд Трейдинг» явилось на торги по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 14, 16, 17, 18, но не сделало на данных торгах ни одного ценового предложения.

При этом, как уже было сказано выше, по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 12, 13, 14 было сделано только одно ценовое предложение, снижение составило всего 0,5% от начальной цены.

Указанные действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов стали возможны только благодаря тому, что они, являясь участниками Соглашения 1, были осведомлены о действиях друг друга, например, о том кто и по каким лотам будет подавать ценовые предложения. Это позволило ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорейшнл» поочередно стать победителями в аукционных торгах по одному из лотов №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 открытого аукциона №090316/001550/93 с правом заключить государственный контракт с минимальным снижением начальной цены.

2. В лоте открытого аукциона №090316/001550/93 имели место торги, на которые не распространялось действие Соглашения 1, - торги по лоту №2. Эти торги прошли по совершенно иному сценарию, в условиях жесткой конкуренции в результате чего цена была снижена на 86% (с 26 583 040 рублей до 3 721 625,6 рублей), экономия бюджетных средств составила 22 861 414,4 рублей.

3. В материалах дела имеются аналитические материалы Института подготовки кадров для системы государственных и муниципальных закупок Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Институт госзакупок РАГС) по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов (вх.№ 14096 от 16.03.2011), где содержатся следующие выводы относительно поведения участников торгов открытого аукциона №090316/001550/93:

«Гипотезу о том, что поведение участников аукциона добросовестно, следует отвергнуть для участников ЗАО «Р-Фарм», ООО «МАНАС МЕД», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Эдвансд Трейдинг», ЗАО «Шрея Корпорейшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Медикал лизинг консалтинг», ООО «Виренд Интернейшнл», ООО «РУСРЕСУРС», ЗАО «Аптека-Холдинг» при их участии в лотах 1,3,6,7,8,12,13,14.

Несмотря на то, что все доказательства недобросовестности поведения названных участников носят, возможно, косвенный характер, их совокупность дает право уверенно утверждать, что итоговый результат исследуемого аукциона невозможен без полной информированности участников ЗАО «Р-Фарм», ООО «МАНАС МЕД», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Эдванс Трейдинг», ЗАО «Шрея Корпорейшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Медикал лизинг консалтинг», ООО «Виренд Интернейшнл», ООО «РУСРЕСУРС», ЗАО «Аптека-Холдинг» о поведении и намерениях друг друга. К таким доказательствам относятся следующие факты аномального поведения:

- участники синхронно пошли на заведомый проигрыш по лоту, отказываясь от конкурентной борьбы,
- участники показали отсутствие нацеленности на результат – заключение контракта,
- участники понесли прямые финансовые потери в результате временного размещения денежных средств в качестве обеспечения заявки по лотам, по которым, они и не планировали побеждать,
- участники синхронно продемонстрировали «взаимное молчание» - по исследуемым лотам выигрывал обязательно кто-то из «промолчавших» по другим лотам этой группы (участник отказывается от участия в ряде лотов, но «в одиночку» побеждает в других лотах, от участия в которых в свою очередь отказались победители тех аукционов, от участия в которых отказался рассматриваемый участник)
- по всем лотам, где было зафиксировано проявление «молчания», аукционная цена остановилась именно на «-0,5%» от начальной цены контракта. Несмотря на то, что у всех участников, явившихся на аукцион, была реальная возможность получить выигрыш по начальной цене контракта «-1%», они не вступили в борьбу, хотя размер денежных средств, пожертвованных участниками для участия в аукционе сопоставим с 0,5% цены контракта почти по всем исследуемым лотам, то есть не являлся критическим, «неподъемным» для участника, желающего получить государственный контракт и заработать на нем, если он действительно такую цель ставил. Тем не менее, по какой-то причине участники размещения заказа отказались от конкурентной борьбы.

При этом если бы кто-то из участников нарушил «молчание» и дал понижающее предложение по лоту, перебивая предложение конкурента, то вероятно, конкурент смог бы сделать то же самое по лоту, «предназначавшемуся» другому лицу, то есть понизить цену и следующего контракта, что вызвало бы дальнейшую цепную реакцию и, как следствие, пониженные цены по всем лотам. Такое развитие событий было бы выгодным для заказчика, но не для участников исследуемой группы. Как следует из вышесказанного только полная взаимообусловленность нетипичного группового поведения участников позволила участникам группы уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной либо невыгодной.

2. ОАО «Фармасинтез» по лотам 10, 12, 13 предлагало товар собственного производства и имело преференцию в соответствии с Приказом Минэкономразвития России № 427, но «молчало», хотя в то же время по лотам 10 и 13 с минимальным снижением победили другие лица, предложившие товар, произведенный самим ОАО «Фармасинтез». Такое поведение ОАО «Фармасинтез» представляется аномальным, и может быть объяснимо только наличием соглашения с другими участниками торгов по этим лотам о линии такого поведения...

...5. Общий итог аукциона по всем лотам также обращает на себя внимание тем, что среди его победителей нет почти никого, кроме участников-«молчунов»: ЗАО «Аптека-Холдинг», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг консалтинг», ЗАО «Р-Фарм», ООО «РУСРЕСУРС», ОАО «Фармасинтез», ЗАО «Шрея Корпорейшнл», ООО «Эдвансд Трейдинг». Единственным исключением является ЗАО «РусМедКом» – он не входит в группу участников-«молчунов», но имеет один выигрыш по итогам одного розыгрыша одного лота.

Таким образом, поведение участников ЗАО «Аптека-Холдинг», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг консалтинг», ЗАО «Р-Фарм», ООО «РУСРЕСУРС», ОАО «Фармасинтез», ЗАО «Шрея Корпорейшнл», ООО «Эдвансд Трейдинг» аномально. С экономической точки зрения действия этих участников могут быть рационально интерпретированы лишь в том случае, если предположить, что между ними были достигнуты (заключены) соглашения, приводящие к поддержанию цен на торгах, что участники не имели цели победы в аукционе по всем лотам, на которые участник подал заявки, а были нацелены на другой экономический результат – получение выигрыша по отдельным лотам по цене, близкой к максимальной. Соответствующее соглашение (устное или письменное) позволило участникам группы уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределенности и отсутствия такого сговора была бы заведомо проигрышной.

4. Участники открытого аукциона №090316/001550/93 по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 не смогли дать убедительных ответов о причинах своего поведения в ходе торгов, в частности, об отказах от участия в аукционе путем неподачи ценовых

предложений по ряду лотов.

4.1. Лоты №№ 1, 14.

В соответствии с аукционной документацией предметом торгов по лотам №№1 и 14 было право на поставку противотуберкулезного лекарственного препарата «Капреомицин» лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 0,1 флаконы №1 в количестве 147 000 и 73 140 упаковок соответственно.

По факту неподачи ценовых предложений по лотам №№ 1, 14 участники аукциона №090316/001550/93 дали следующие объяснения.

Представитель ООО «Манас Мед» пояснил, что для поставки по лоту №1 и лоту №14 требовалось лекарственное средство с международным непатентованным названием (далее - МНН) «Капреомицин», при этом для поставок по лоту №1 требовалось в два раза большее количество данного средства, чем по лоту №14. В связи с тем, что на момент проведения торгов у ООО «Манас Мед» не было необходимого количества лекарственного средства сразу по двум лотам, ООО «Манас Мед» сделало единственное ценовое предложение по лоту №14.

Помимо этого, ООО «Манас Мед» (вх.фак №6512 от 19.11.2010) также пояснило, что подало заявку по лотам 1, 3, 12, 14, 17, но участвовало в торгах только по лоту №14, поскольку, являясь дистрибьютором, не могло обеспечить поставку лекарственных средств по другим лотам в связи с тем, что не было подтверждения от производителей на поставку в адрес ООО «Манас Мед».

Однако документального подтверждения обращения к производителям лекарственных средств ООО «Манас Мед» не представило.

ООО «Медикал лизинг-консалтинг» в письме (вх.№67632 от 30.12.2010) указало, что руководством компании было принято решение отказаться от участия в торгах по лотам №№ 1 и 14 в связи с письмом от ООО «ВАЛЕНТА-ИНТЕЛЛЕКТ».

ООО «ВАЛЕНТА-ИНТЕЛЛЕКТ» представило в ФАС России указанное письмо (вх.№005209 от 02.02.2011) и пояснило, что является владельцем товарного знака «Каприцин» (МНН: «Капреомицин»), и что действительно направляло в ООО «Медикал лизинг-консалтинг» предупредительное письмо в отношении его использования.

ЗАО «Р-Фарм» в письме от 24.06.2011 (вх.№35680 от 24.06.2011) указало, что до момента проведения торгов получило подтверждение возможности закупки лишь в отношении не более 150 000 упаковок лекарственного препарата «Каприцин», поэтому приняло участие только в торгах по лоту №1, и получило право на поставку 147 000 упаковок.

К указанному письму ЗАО «Р-Фарм» приложило письмо от ОАО «Валента Фармацевтика» от 24.03.2009, в котором сообщается, что ОАО «Валента Фармацевтика» не возражает против того, чтобы ЗАО «Р-Фарм» представляло лекарственные средства в открытом аукционе №090316/001550/93, и подтверждает готовность поставки не более 150 000 упаковок лекарственного средства «Каприцин» производства ОАО «Красфарма».

4.2. Лоты №№ 3, 17.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту №3 для поставки по государственному контракту требовалось 9 500 упаковок лекарственного средства «Протионамид» таб. 250 мг №50.

Такое же лекарственное средство требовалось для поставок по лоту №17, но в количестве 12 180 упаковок.

ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «МАНАС МЕД», ООО «Русресурс», ОАО «Фармасинтез», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ООО «Эдвансд Трейдинг» на торги по лоту №3 были заявлены лекарственные средства иностранного производства, а ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» - лекарственные средства российского производства, что позволяло ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» получить преференции.

По факту неподачи ценовых предложений по лоту № 3 участники аукциона №090316/001550/93 дали следующие объяснения.

ООО «Медикал лизинг-консалтинг» (вх.№67632 от 30.12.2010) пояснило, что цена за 1 упаковку была заявлена 171,00 рубль за упаковку, по результатам торгов цена одной упаковки составила 144,50 рубля с НДС. Данное общество планировало поставить препарат производства ОАО «АКРИХИН» (торговое наименование Протионамид-Акри), однако закупочная цена на момент проведения аукциона составляла 372,00 рубля без учета НДС, в связи с чем ООО «Медикал лизинг-консалтинг» не подало ценовые предложения на торгах по лоту №3.

Цена в 372,00 рубля за упаковку соответствует цене, указанной в Перечне жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств (ЖНВЛС), утвержденном Правительством Российской Федерации в целях государственного регулирования цен на лекарственные средства, и не имеет отношения к торгам открытого аукциона №090316/001550/93.

Однако объяснения ООО «Медикал лизинг-консалтинг» опровергаются Материалами уголовного дела.

ЗАО «Р-Фарм» пояснило (вх.№35680 от 24.06.2011), что в торгах по лоту №3 участвовало в аукционе, но не подавало ценовых предложений в связи с тем, что экономически выгодным и целесообразным для ЗАО «Р-Фарм» было лишь заключение государственных контрактов по цене, являющейся ниже начальной (максимальной) цены не более чем на 0,5%.

ЗАО «Р-Фарм» участвовало в торгах по лоту №3 и рассчитывало, что оно будет единственным участником, явившимся на данные торги, или что ЗАО «Р-Фарм» успеет сделать начальное ценовое предложение первым, после чего торги прекратятся ввиду отсутствия прочих ценовых предложений.

В связи с тем, что ЗАО «Р-Фарм» в торгах по лоту №3 не успевало первым сделать начальное ценовое предложение, и в связи с тем, что дальнейшее снижение цены по данным лотам делало заключение данных контрактов экономически невыгодным для ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Р-Фарм» не приняло участие в аукционных торгах и не сделало ценовых предложений.

При этом ОАО «Валента Фармацевтика» было предложено ЗАО «Р-Фарм» лекарственное средство Протионамид по цене 166,65 рублей за упаковку, в то время как ценовое предложение победителя торгов составило 144,49 рублей.

Однако стоимость упаковки лекарственного средства Протионамид в 144,49 рублей указана со снижением в 15% от государственного контракта, поскольку победителем торгов к поставке предлагалось лекарственное средство индийского производства.

В том случае, если бы ЗАО «Р-Фарм», указавшее в заявке российского производителя лекарственного средства, сделало второе ценовое предложение на торгах по лоту №3, то аукционная цена была бы снижена на 1% от максимальной (начальной) цены государственного контракта.

Таким образом, цена государственного контракта в случае победы ЗАО «Р-Фарм» в связи с подачей второго ценового предложения составила бы 169,29 рублей за упаковку, что позволяло ЗАО «Р-Фарм» получить прибыль в 2 рубля 64 копейки за упаковку.

Таким образом, пояснения ЗАО «Р-Фарм» по вопросу неподачи ценовых предложений на торгах по лоту № 3 также являются необоснованными.

ООО «Виренд Интернейшнл» пояснило (вх.№001794 от 17.01.2011), что на дату проведения аукциона на складе данного общества имелось 18 551 упаковок препарата, что недостаточно для участия в торгах сразу по двум лотам № 3 и № 17, в связи с чем было принято решение участвовать только в одном лоте, с наибольшим количеством Протионамида (лот № 17).

ООО «Виренд Интернейшнл» также указало (вх.№024091 от 05.05.2011), что на момент проведения аукциона не имело письменных гарантий, подтверждающих поставку дополнительного количества препарата Протионамид таб. 250 мг. №50; собственные товарные запасы позволили участвовать только в одном из лотов и лот №17 для данного общества был наиболее привлекательным.

На торгах по лоту №17 было сделано два ценовых предложения, в результате чего ООО «Виренд Интернейшнл» было признано победителем с правом заключить государственный контракт по цене, сниженной на 15% и не превышающей 1 749 535,20 рублей.

Однако, ООО «Виренд Интернейшнл» могло обратиться к производителю лекарственного средства Протионамид для подтверждения возможности его поставки и в случае положительного ответа принять участие в торгах по лоту № 3.

ОАО «Фармасинтез» представила в ФАС России возражения на экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов от 10.05.2011, приобщенное к материалам дела на заседании Комиссии ФАС России 11.05.2011.

В данном документе указано, что в момент проведения торгов по лоту №3 ОАО «Фармасинтез» не осуществляло собственное производство лекарственного средства Протионамид таб. 250 мг №50, а производило закупки уже готового препарата. Начальная максимальная стоимость одной упаковки согласно аукционной документации составляла 171 руб. Средняя стоимость упаковки с учетом расходов на доставку конечным получателям по всей России составила бы минимум 175 рублей.

В связи с этим, с учетом маленького объема (всего 9 500 упаковок) ОАО «Фармасинтез» было невыгодно снижать цену. При этом данная компания была готова заключить государственный контракт по максимальной цене, но ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» опередило ОАО «Фармасинтез», снизив цену на 0,5%.

Однако указанные обстоятельства материалами дела не подтверждаются. ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» на торгах по лоту №3 не делало ценовых предложений, единственное ценовое предложение было сделано ООО «Русресурс». В заявке ОАО «Фармасинтез» был указан тот же производитель лекарственного средства, что и в заявках ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» и ООО «Русресурс». При этом каких-либо подтверждений о предоставлении производителем более высокой цены, чем была предоставлена ООО «Русресурс», ОАО «Фармасинтез» не представило. Таким образом, ОАО «Фармасинтез» также не смогло объяснить неподачу ценовых предложений по лоту №3.

ООО «МАНАС МЕД» пояснило (вх.№24398 от 10.05.2011), что рыночная цена лекарственного средства Протионамид таб. 250 мг. №50 на момент проведения аукциона была приближена к цене контракта. В связи с этим, участие в аукционе по лоту № 3 для ООО «МАНАС МЕД» было экономически невыгодно, так как ООО «МАНАС МЕД» не является производителем.

Из пояснений ООО «МАНАС МЕД» следует, что прибыль от участия в торгах по лоту №3 была минимальной, либо отсутствовала в связи с рыночной стоимостью контракта. Данное хозяйственное общество не является производителем, и, следовательно, не может снижать себестоимость производства лекарственных средств.

Однако, необходимые экономические расчеты по приобретению лекарственного средства по рыночным ценам с целью участия в торгах можно было бы сделать уже на стадии размещения извещения о проведении аукциона, и не платить при подаче заявки финансовое обеспечение в размере 5%.

Таким образом, объяснения ООО «МАНАС МЕД» по вопросу неподачи ценового предложения на торгах по лоту №3 также не являются обоснованными.

ЗАО «КОРАЛ-МЕД» представило (вх.№57181 от 18.11.2010) расчет закупочной цены лекарственного средства Протионамид, которая, в соответствии с таможенной декларацией на 9 969 упаковок от 30.04.2009, составляла 176,552 рубля за упаковку, в то время как начальная цена аукциона была 171,00 рубль.

При этом в лоте принимали участие фармацевтические компании с препаратами российского производства, из-за чего на основании п.1.5 аукционной документации были предусмотрены преференции в размере 15%. То есть, участие в торгах по данному лоту являлось для ЗАО «КОРАЛ-МЕД» убыточным.

Таким образом, следует признать неестественным поведение ЗАО «КОРАЛ-МЕД», которое подало заявку для участия в торгах по лоту № 3, а также уплатило финансовое обеспечение в размере 5% от начальной (максимальной) цены госконтракта, зная, что начальная цена торгов выше стоимости ввезенного на территорию Российской Федерации лекарственного средства.

Победителем торгов по лоту №3 с единственным ценовым предложением стало ООО «Русресурс».

В соответствии с представленными сведениями (вх.№16534 от 31.03.2011), ООО «Русресурс» приобрело 20 000 упаковок лекарственного средства Протионамид на основании контракта №RR-GR/01-08, заключенного с компанией «Глобал ремедис, Инк.» (Британские Виргинские острова) 18.01.2008.

Согласно Дополнительному соглашению от 01.09.2008 к указанному контракту, ассортимент и количество товаров указаны в Спецификации №2 от 01.09.2008.

Цена на лекарственное средство Протионамид 250 мг №50, как это следует из Спецификации №2, составляет 56 000 долларов США за 20 000 упаковок, или 2,80 доллара США за упаковку.

По состоянию на 18.01.2008 Центральным банком Российской Федерации был установлен официальный курс 24,5043 рубля за доллар США. Таким образом, стоимость одной упаковки лекарственного средства Протионамид в соответствии с указанным контрактом составила 68,60 рублей за упаковку.

В указанном письме ООО «Русресурс» также представило копию счета №9900011242 от 05.06.2009 на поставку 20 000 упаковок лекарственного средства Протионамид, а также таможенную декларацию №10005022/220609/0027266 от 22.06.2009 на 20 000 упаковок

данного лекарственного средства производства компании «Люпин Лимитед» (Индия).

В соответствии с указанной таможенной декларацией, стоимость одной упаковки ввезенного 22.06.2009 на территорию Российской Федерации лекарственного средства Протионамид производства компании «Люпин Лимитед» составляла 105,82 рублей.

По условиям государственного контракта, заключенного по результатам торгов, лекарственное средство Протионамид 250 мг №50 было поставлено государственному заказчику по цене 144,50 рублей за упаковку.

Таким образом, ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» и ОАО «Фармасинтез», также заявившие к поставке лекарственное средство «Протионамид», производства компании «Люпин Лимитед» (Индия) имели возможность делать иные ценовые предложения и снижать цену в ходе торгов.

4.3. Лоты №№ 6, 7.

В соответствии с аукционной документацией по лоту № 6 для поставки по государственному контракту требовалось 300 упаковок комбинированного противотуберкулезного лекарственного препарата: Изониазид 0,135+Ломефлоксацин 0,2+ Пиразинамид 0,37+ Этамбутол 0,325+ Пиридоксин 0,01, табл. № 500.

По лоту № 7 для поставки по государственному контракту требовалось 300 упаковок комбинированного противотуберкулезного лекарственного препарата: Ломефлоксацин 0,2+Пиразинамид 0,37+ Протионамид 0,15+ Этамбутол 0,325+ Пиридоксин 0,01, табл. № 500.

Участниками аукциона по данным лотам - ЗАО «Р-Фарм» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» - были заявлены лекарственные препараты одного производителя - ОАО «Химико-фармацевтический комбинат «АКРИХИН» (далее ОАО «АКРИХИН»), с торговыми наименованиями «Ломекомб» и «Протиокомб» соответственно.

ОАО «АКРИХИН» были даны пояснения (вх.№12321 от 09.03.2011), из которых следует, что письменных обращений от ООО «Медикал лизинг-консалтинг» и ЗАО «Р-Фарм» в отношении гарантии поставки для участия в аукционе не поступало в связи с небольшими объемами лекарственных средств, указанных заказчиком на открытом аукционе №090316/001550/93. При этом ООО «Медикал лизинг-консалтинг» и ЗАО «Р-Фарм» устно запрашивали информацию о наличии данного препарата на складе готовой продукции ОАО «АКРИХИН».

В пояснениях ОАО «АКРИХИН» также указано, что на момент проведения торгов у ООО «Медикал Лизинг-Консалтинг» был действующий договор поставки с ОАО «Акрихин» №ПКТ 06-0049 от 01.07.2006, а у ЗАО «Р-Фарм» - действующий договор поставки № 12/07 от 25.12.2007.

ЗАО «Р-Фарм» пояснило (вх.№35680 от 24.06.2011), что ОАО «АКРИХИН» 15.04.2009 предложило лекарственные средства Ломекомб по цене 14 973,75 рублей и Протиокомб по цене 21 455,17 рублей, в то время как победителем торгов стало ООО «Медикал лизинг-консалтинг» с ценовым предложением 15 049,37 рублей и 21 541,75 рублей соответственно.

В связи с отсутствием экономической выгоды и целесообразности, ЗАО «Р-Фарм» не смогло предложить наименьшую стоимость лекарственного препарата.

ООО «Медикал Лизинг-Консалтинг» в письме №144 от 18.04.2011 (вх.№20381 от 19.04.2011) в качестве документа, в соответствии с которым осуществлялись поставки по госконтрактам по лотам №№6 и 7, представило договор на поставку товаров медицинского назначения, заключенный с компанией ООО «Мосфармторг» (далее – договор от 15.07.2008).

К письму ООО «Медикал Лизинг-Консалтинг» приложены товарная накладная от 04.05.2009 № 168 на 300,00 упаковок лекарственного средства Ломекомб таб. п/о №500 на сумму 4 259 240,70 рублей с НДС (14 197,47 рублей за упаковку с НДС и 12 906,79 рубля без НДС), а также товарная накладная от 04.05.2009 № 167 на 300,00 упаковок лекарственного средства «Протиокомб» таб. п/о №500 на сумму 6 096 720,31 рублей с НДС (20 322,40 рубля за упаковку с НДС и 18 474,91 рубля без НДС).

Из указанных документов следует, что ООО «Медикал лизинг-консалтинг», при наличии действующего договора поставки с производителем лекарственных средств «Ломекомб» и «Протиокомб», закупил данные лекарственные средства у посредника (ООО «Мосфармторг») после проведения торгов по лотам №№ 6 и 7 открытого аукциона №090316/001550/93.

ООО «Медикал лизинг-консалтинг», также не обладая подтверждением на поставку лекарственных средств от производителя, оплатило финансовое обеспечение заявок, явилось на торги и в результате подачи единственного ценового предложения по лотам №№6 и 7 было признано победителем, после чего приобрело лекарственные средства в ООО «Мосфармторг».

Кроме того, объяснения ООО «Медикал лизинг-консалтинг» и ЗАО «Р-Фарм», опровергаются Материалами уголовного дела.

4.4. Лот № 12.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту №12 для поставки по государственному контракту требовалось 11 400 упаковок лекарственного средства «Пиразинамид» таб. 500 мг №100.

ООО «МАНАС МЕД» пояснило (вх.№24398 от 10.05.2011), что 19.03.2009 обращалось в адрес компании «Лайка Лэбс Лимитед» (Индия) на английском языке с просьбой подтвердить поставку 17 151 упаковок лекарственного средства Пиразинамид таб. 500 мг №100 в срок до 01.08.2009.

Ответ компании «Лайка Лэбс Лимитед» на данный запрос не поступил, однако ООО «МАНАС МЕД» представило письмо компании «Лайка БДР Интернешнл Лимитед» (Индия) от 09.04.2009 о невозможности поставки указанного количества Пиразинамида к 01.08.2009 не объяснив какое отношение друг к другу имеют данные компании.

Таким образом, ООО «МАНАС МЕД» не смог объяснить своё пассивное поведение на торгах по лоту № 12.

ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» пояснило (вх.№24782 от 11.05.2011), что по поставке товара по лотам 2 и 5 совпадение регионов грузополучателей составляет 100%, а по лотам 8, 10, 12, 13, 16, 19 совпадение приближается к 100%, что позволяет осуществлять поставки по указанным регионам с сокращением расходов на исполнение государственных контрактов в связи с поставкой товара по нескольким контрактам одновременно (одной поставкой).

Исполнение государственного контракта по лоту №12 без совмещения логистики по лотам 2 и 5 изначально было бы убыточным. Учитывая, что ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» не было признано победителем по лотам 2 и 5, участие в лоте №12 было нецелесообразным, и в торгах по данному лоту компания фактически не участвовала.

Однако, доводы ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» опровергаются их дальнейшим поведением по лоту 19, в котором оно стало победителем. Так как совпадение регионов грузополучателей по лотам 8, 10, 12, 13, 16, 19 приближается к 100%, то ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», намереваясь выиграть лот №19, могло принять участие в конкурентной борьбе и попытаться выиграть лоты № 8, 10, 12, 13.

ОАО «Фармасинтез» представило в ФАС России возражения на экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов от 10.05.2011, приобщенное к материалам дела на заседании Комиссии ФАС России 11.05.2011.

В указанном документе поясняется, что максимальная стоимость 1 упаковки лекарственного средства Пиразинамид Табл. 500 мг №100 согласно аукционной документации составляла 99 рублей, между тем стоимость упаковки данного лекарственного средства производства ОАО «Фармасинтез» составляла 123,20 руб. Стоимость одной упаковки лекарственного средства по результатам торгов составила 98,50 рублей, что на 20% ниже себестоимости производства ОАО «Фармасинтез».

ОАО «Фармасинтез» готово было пойти на снижение цены, но не более чем на 0,5%. Однако первое же ценовое предложение, сделанное ЗАО «КОРАЛ-МЕД» снизило цену на 0,5%.

Поведение ОАО «Фармасинтез» во время проведения торгов по лоту №12 открытого аукциона №090316/001550/93 (в том числе, оплата финансового обеспечения заявки в размере 5% и явка на торги) следует признать неестественным: уже на этапе размещения извещения о проведении аукциона было известно, что начальная (максимальная) цена госконтракта будет выше себестоимости производства лекарственного средства Пиразинамид производства ОАО «Фармасинтез».

ЗАО «Р-Фарм» свое поведение по лоту №12 объяснило также неубедительно, как и по лоту №3 - в письме от 24.06.2011 (вх.№35680 от 24.06.2011) общество сообщило, что участвовало в торгах по лоту, но не подавало ценовых предложений в связи с тем, что экономически выгодным и целесообразным для ЗАО «Р-Фарм» было лишь заключение государственных контрактов по цене, являющейся ниже начальной (максимальной) не более чем на 0,5%.

ЗАО «КОРАЛ-МЕД», признанный победителем открытого аукциона по лоту №12, сообщил (вх.№11548 от 03.03.2011), что 11 400 упаковок лекарственного средства Пиразинамид были приобретены данным обществом у ООО «Русресурс» по договору поставки №1-01/2009 от 22.01.2009,

В соответствии с товарно-транспортной накладной №251, отгрузка 11 400 упаковок Пиразинамида осуществлена ООО «Русресурс» 17.06.2009 на основании счета счт-000130 от 10.06.2009 по цене 79,80 рублей за упаковку, включая НДС.

Необходимо отметить, что ранее ЗАО «КОРАЛ-МЕД» закупал лекарственное средство «Пизина» табл. 500 мг №100 (МНН: Пиразинамид), по контракту № 2008/040 от 19.03.2008, заключенному с компанией «Фармако Корпорэшн Лимитед».

В соответствии с учредительными документами, имеющимися в материалах дела № 1 11/159-10 (вх.№57181 от 18.11.2010), компания «Фармако Корпорэшн Лимитед» (Британские Виргинские острова) является единственным учредителем ЗАО «КОРАЛ-МЕД».

В письме (вх.№11548 от 03.03.2011) ЗАО «КОРАЛ-МЕД» представило копию государственной таможенной декларации №1005020/021008/0100731 от 02.10.2008, в соответствии с которой стоимость одной упаковки лекарственного средства Пиразинамид производства компании «Люпин Лимитед» (Индия), приобретенного у компании «Фармако Корпорэшн Лимитед» составляет 72,80 рубля с учетом таможенных платежей и налога на добавленную стоимость.

Это также подтверждается пояснениями представителя ЗАО «КОРАЛ-МЕД», которые были даны на заседании Комиссии ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/159-10, проведенного 11.05.2011.

В соответствии с данными пояснениями, «у ЗАО «КОРАЛ-МЕД» с заводом-изготовителем сложились многолетние отношения», при этом ЗАО «КОРАЛ-МЕД» у завода-изготовителя «наиболее часто приобретался препарат Пиразинамид под торговой маркой «Пизина», который закупался по лоту 12».

При этом сведений об обращении в компанию «Люпин Лимитед», с целью приобретения лекарственного препарата Пиразинамид у производителя данного препарата, ЗАО «КОРАЛ-МЕД» не представило.

Таким образом, несмотря на наличие многолетних отношений с заводом-изготовителем лекарственного средства Пиразинамид - компанией «Люпин Лимитед», неоднократным приобретением этого лекарственного средства именно у завода-изготовителя, ЗАО «КОРАЛ-МЕД» до проведения торгов по лоту № 12 открытого аукциона №090316/001550/93 не обращалось к производителю с предложением о закупке у него Пиразинамида.

Став победителем, сделав в ходе торгов единственное ценовое предложение, ЗАО «КОРАЛ-МЕД» впоследствии купило 11 400 упаковок Пиразинамида производства компании «Люпин Лимитед» для поставки государственному заказчику у ООО «Русресурс», которое также являлось участником торгов по лоту № 12 открытого аукциона №090316/001550/93, но при этом не сделало ни одного ценового предложения.

На заседании Комиссии ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11/159-10, проведенного 11.05.2011, на вопрос о том, почему ООО «Русресурс» подало заявку на участие в торгах по лоту №12 открытого аукциона №090316/001550/93, оплатило финансовое обеспечение, явилось на торги, но во время торгов не сделало ни одного ценового предложения, представитель ООО «Русресурс» отвечать отказался.

28.04.2009 ЗАО «КОРАЛ-МЕД» заключил с Минздравсоцразвития России государственный контракт №36-ПД (вх.№17060 ДСП от 23.03.2012) на поставку противотуберкулезного лекарственного препарата Пиразинамид, табл. 500 №100 в рамках подпрограммы «Туберкулез» федеральной целевой программы «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями (2007-2011 годы)» на сумму 953 040,00 рублей со сроком действия до 30.09.2009.

16.11.2009 после исполнения госконтракта ЗАО «КОРАЛ-МЕД» перечислило своему конкуренту по аукциону №090316/001550/93 - ООО «Русресурс» денежные средства за 11 400 упаковок Пиразинамида в размере 911 658,00 рублей.

4.5. Лоты №№ 8, 10, 13.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту № 8 для поставки по государственному контракту требовалось 47 450 упаковок лекарственного средства «Изониазид» таб. 300 мг №100.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту № 10 для поставки по государственному контракту требовалось 133 900 упаковок лекарственного средства «Рифампицин» капс. 150 мг №20.

В соответствии с аукционной документацией, по лоту № 13 для поставки по государственному контракту требовалось 7 830 упаковок

лекарственного средства «Этамбутол» таб. 400 мг №100.

Двумя участниками торгов по лотам №№ 8, 10 и 13, а именно ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» и ЗАО «Аптека-Холдинг», в качестве производителя данных лекарственных средств было заявлено ОАО «Фармасинтез», которое также принимало участие в торгах.

По факту неподачи ценовых предложений по лотам №№ 8, 10, 13 участники аукциона №090316/001550/93 дали следующие объяснения.

ЗАО «КОРАЛ-МЕД» объяснило отказ от подачи ценовых предложений по лоту № 10 экономической невыгодностью и в качестве обоснования представило письмо компании «Люпин Лимитед» №56/09 от 30.03.2009 (вх.№67612 от 30.12.2010), в котором производитель лекарственного средства подтвердил поставку для ЗАО «КОРАЛ-МЕД» 133 900 упаковок противотуберкулезного препарата Р-цин капсулы 150 мг №20 по цене 0,50 долларов США на условиях СІР Москва.

На заседании Комиссии ФАС России, которое состоялось 11.05.2011, представителю ЗАО «КОРАЛ-МЕД» был задан вопрос, в чем именно заключается экономическая невыгодность участия в торгах, если по состоянию на 30.03.2009 обменный курс за 0,50 долларов США составлял 16,707 рублей, и даже с учетом преференций и снижения начальной цены в размере 15%, стоимость одной упаковки лекарственного средства производства компании «Люпин Лимитед» составила бы для ЗАО «КОРАЛ-МЕД» 18,10 рубля. В то время, как аукционная цена одной упаковки составляла 21,43 рубля. В этих условиях ЗАО «КОРАЛ-МЕД» смогло бы сделать ценовое предложение и получить прибыль по результатам заключенного госконтракта в размере 186 523 рубля.

Представители ЗАО «КОРАЛ-МЕД» не смогли пояснить экономическую невыгодность участия в торгах по лоту №10, от прямого ответа уклонились.

В качестве обоснования отказа от конкурентной борьбы в торгах по лоту № 13 ЗАО «КОРАЛ-МЕД» сообщило (вх.№57181 от 18.11.2010), что стоимость закупки одной упаковки лекарственного препарата Комбутол (МНН: Этамбутол) составляет 93,70 рубля. В лоте принимали участие фармацевтические компании с препаратами российского производства, из-за чего на основании п.1.5 аукционной документации были предусмотрены преференции в размере 15%. Таким образом, участие в данном лоте являлось для ЗАО «КОРАЛ-МЕД» убыточным.

Однако указанные ЗАО «КОРАЛ-МЕД» обстоятельства не подтверждаются материалами дела.

В 2009 году ЗАО «КОРАЛ-МЕД» осуществлял закупки Этамбутол таб. 400 мг №100 по цене в 85,00 рублей за упаковку на основании контракта № 2009/048, заключенного 16.03.2009 с компанией «Фармако Корпорэшн Лимитед». По указанному контракту в 2009 году ЗАО «КОРАЛ-МЕД» было приобретено 40 000 упаковок Этамбутола.

Таким образом, пояснения ЗАО «КОРАЛ-МЕД» по лоту №13 необоснованны.

ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» о характере своего поведения по лотам №№ 8, 10, 13 дало пояснения (вх.№24782 от 11.05.2011) аналогичные пояснениям по лоту №12. Они опровергаются дальнейшим поведением ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ» по лоту № 19.

ООО «МАНАС МЕД» (по факту участия в торгах по лоту № 13) представлена (вх.№24398 от 10.05.2011) копия обращения от 19.03.2009 №008/09 в адрес компании «Лайка Лэбс Лимитед» (Индия) на английском языке с просьбой подтвердить поставку 13 488 упаковок лекарственного средства Этамбутол таб. 400 мг №100 в срок до 01.08.2009 и письмо компании «Лайка БДР Интернешнл Лимитед» (Индия) от 09.04.2009 о невозможности поставок Этамбутола к 01.08.2009.

При этом ООО «МАНАС МЕД» не пояснил, какое отношение имеет компания «Лайка Лэбс Лимитед» к компании Лайка БДР Интернешнл Лимитед», в связи с чем пояснения ООО «МАНАС МЕД» об отсутствии ценовых предложений не являются обоснованными.

ОАО «Фармасинтез» в письме от 30.12.2010 (вх.№001483 от 17.01.2011) и в возражениях на экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов от 10.05.2011, приобщенном к материалам дела на заседании Комиссии ФАС России 11.05.2011, указывает на то, что готово было пойти на снижение цены в ходе торгов по лотам №№ 8, 10, 13, но не более чем на 0,5%, так как, например, стоимость 1 упаковки лекарственного средства по результатам аукциона по лоту № 8 составила 35,98 руб., что на 14% ниже себестоимости одной упаковки лекарственного средства производства ОАО «Фармасинтез».

ОАО «Фармасинтез» также сообщило, что по лоту №13 начальная максимальная стоимость 1 упаковки лекарственного средства Этамбутол, таб. 400 мг №100 согласно аукционной документации составила 96,03 рублей, между тем себестоимость упаковки данного лекарственного средства производства ОАО «Фармасинтез» составляла 119,69 рублей.

Однако, начальная (максимальная) цена госконтрактов была известна уже на этапе размещения извещения о проведении аукциона. Подавая заявку на торги, ОАО «Фармасинтез» должно было понимать, что она будет выше себестоимости производства соответствующих лекарственных средств.

Более того, указанное обоснование неподачи ОАО «Фармасинтез» ценовых предложений по лотам №№ 8, 10 и 13 в связи с тем, что стоимость лекарственных средств по результатам торгов была ниже себестоимости производства, не подтверждается материалами дела.

ОАО «Фармасинтез» реализовывал лекарственные средства, которые были предметом торгов, по ценам ниже цен, сложившихся по результатам торгов.

Так, в письме, представленном ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» в ФАС России (вх.№019398 от 13.04.2011), содержится счет № Счт-000870 от 19.08.2009 на 40 000 упаковок лекарственного средства Изоанид табл. 300 мг №100, выставленный ОАО «Фармасинтез» для оплаты ЗАО «Шрея Корпорэйшнл».

В соответствии с данным счетом, стоимость одной упаковки лекарственного средства Изоанид составляет 31,01 рубль без НДС и 34,11 рубль с НДС, в то время как госконтракт с победителем торгов заключен по цене в 35,90 рублей за упаковку.

В указанном письме также содержится счет № СчтОр-00989 от 31.07.2009 на 7 830 упаковок лекарственного средства Этамбутол табл. 400 мг №100, выставленный ОАО «Фармасинтез» для оплаты ЗАО «Шрея Корпорэйшнл».

В соответствии с данным счетом, стоимость одной упаковки лекарственного средства Этамбутол составляет 82,52 рубль без НДС и 90,77 рублей с НДС, в то время как госконтракт с победителем торгов заключен по цене 95,55 рублей.

В письме от 19.10.2010 (вх.№059825 от 26.11.2010) ОАО «Фармасинтез» пояснило, что себестоимость одной упаковки лекарственного средства Рифампицин, капс. 150 мг №20, производимого ОАО «Фармасинтез» составляет 22,10 рубль, в то время как начальная стоимость одной упаковки на торгах по лоту № 10 – 21,43 рубль.

В соответствии со счетом № СчОр-01058 от 28.08.2009, стоимость одной упаковки Рифампицина капс. 150 мг №20, отгруженного ОАО «Фармасинтез» в адрес ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», составляет 18,32 рублей без НДС и 20,15 рублей с НДС.

При таких обстоятельствах ОАО «Фармасинтез» имело возможность делать ценовые предложения на торгах по лотам №№ 8, 10 и 13.

Однако, ОАО «Фармасинтез», являясь производителем лекарственных средств, указанных в заявке участников торгов по лотам №№ 8, 10 и 13, и само участвуя в этих торгах не сделало в ходе их проведения ни одного ценового предложения.

То есть, общество подало заявку на участие в торгах, оплатило финансовое обеспечение заявки, явилось на торги и затем продало лекарственное средство своим конкурентам по торгам, неся при этом убытки.

Такое поведение ОАО «Фармасинтез» при участии в торгах по лотам №8, 10 и 13 открытого аукциона №090316/001550/93 следует признать неестественным и лишенным какого-либо экономического смысла. Единственным разумным объяснением такому поведению может служить наличие между обществом и его конкурентами по торгам тайных запрещенных антимонопольным и уголовным законодательством договоренностей (соглашения).

В торгах по лоту № 10 ООО «РУСПЕКУРС» сделало предпоследнее предложение.

ООО «РУСПЕКУРС», по факту отсутствия дальнейших ценовых предложений по лотам №№ 10 и 13 пояснило, что оно не торговалось, так как "действия ООО «РУСПЕКУРС» не привели к результату, соответствующему его интересам", иных объяснений представлено не было.

Представитель ООО «Эдвансд Трейдинг» на заседании Комиссии пояснил, что общество не принимало участие в торгах из-за наличия преференций, однако объяснить, каким образом наличие преференций влияло на участие общества в торгах по лотам №№ 1, 3, 14 не смог.

ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», по факту неподачи ценовых предложений по лотам №№ 1, 3, 10, 12, 14 и неявки на торги по лоту № 17 открытого аукциона №090316/001550/93 сообщило, что не может представить никаких объяснений, так как участник аукциона - исполнительный директор - находится в больнице в Индии.

Соглашение 2.

1. В соответствии с аукционной документацией по лоту № 11 для поставки по государственному контракту требовалось 10434 упаковки противотуберкулезного лекарственного препарата Рифампицин, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 600 мг № 10.

В соответствии с аукционной документацией по лоту № 20 для поставки по государственному контракту требовалось 1330 упаковок противотуберкулезного лекарственного препарата Аминосалициловая кислота, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий, 11,82 г № 10.

ООО «ДиМедика» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» при участии в торгах по лотам №№ 11 и 20 открытого аукциона № 090316/001550/93, заключив соглашение, направленное на поддержание максимальных цен на данных торгах, реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение ими, как участниками Соглашения, взаимовыгодного результата.

Реализация этой стратегии по лотам №№ 11 и 20 открытого аукциона №090316/001550/93 вышеперечисленными хозяйствующими субъектами выглядела следующим образом: подав заявку, внося денежные средства по её обеспечению в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта, ООО «ДиМедика», не явилось на торги по данным лотам, тем самым фактически отказалось от конкурентной борьбы на этих торгах, что дало ООО «Медикал лизинг-консалтинг» право на заключение госконтрактов по начальной (максимальной) цене на общую сумму 258 714 000,00 рублей.

При этом после проведения торгов ООО «ДиМедика» продало имеющееся у него лекарственное средство, являвшееся предметом торгов, своему конкуренту по торгам - ООО «Медикал лизинг-консалтинг».

Это подтверждается, в частности, письмом ООО «Медикал лизинг-консалтинг» (вх.№67632 от 30.12.2010) по запросу ФАС России АЦ/43734 от 08.12.2010, которым общество представило копии договоров, действовавших на дату проведения аукциона. Среди них - договор поставки №5 от 08.05.2009, заключенный с ООО «ДиМедика», на 4 листах. Из пояснений ООО «Медикал лизинг-консалтинг» следует, что это договор на поставку препаратов Эремфат (МНН: Рифампицин) лиофилизат для приготовления инфузий и Аминосалициловая кислота лиофилизат для приготовления раствора для инфузий, 11,82г №10 (торговое наименование – ПАС-Фатол Н).

Указанные действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов стали возможны только благодаря тому, что они, являясь участниками Соглашения 2, были осведомлены о действиях друг друга, в том числе, о том, что ООО «ДиМедика», имевшая в своем распоряжении лекарственные средства, являвшиеся предметом торгов, не явится на торги.

2. В материалах дела имеются аналитические материалы Института подготовки кадров для системы государственных и муниципальных закупок Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Институт госзакупок РАГС) по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов (вх.№ 14096 от 16.03.2011), где содержатся, в частности, следующие выводы относительно поведения участников торгов открытого аукциона №090316/001550/93:

«...3. ООО «ДиМедика» было допущено по 2 лотам на участие в аукционе, но ни разу не явилось на торги, при этом по лоту 11 и лоту 20 оно отказалось от борьбы, заведомо передавая право заключения государственных контрактов своему конкуренту - участнику ООО «Медикал лизинг консалтинг». Поведение ООО «ДиМедика» является аномальным, экономически бессмысленным вне сговора с ООО «Медикал лизинг консалтинг»...

...Таким образом, поведение участников... ООО «Медикал лизинг консалтинг», ООО «ДиМедика» ... аномально. С экономической точки зрения действия этих участников могут быть рационально интерпретированы лишь в том случае, если предположить, что между ними были достигнуты (заключены) соглашения, приводящие к поддержанию цен на торгах, что участники не имели цели победы в аукционе по всем лотам, на которые участник подал заявки, а были нацелены на другой экономический результат – получение выигрыша по

отдельным лотам по цене, близкой к максимальной. Соответствующее соглашение (устное или письменное) позволило участникам группы уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределённости и отсутствия такого сговора была бы заведомо проигрышной».

3. Участники открытого аукциона №090316/001550/93 по лотам №№ 11 и 20 не смогли дать убедительных ответов о причинах своего поведения в ходе торгов, в частности, о причинах неявки на торги.

Так, например, ООО «ДиМедика» (вх. №021778 от 25.11.2011) в обоснование причины неучастия в открытом аукционе №090316/001550/93 по лотам № 11 и 20 пояснило, что в протоколе рассмотрения заявок содержатся сведения об отказе Минздравсоцразвития России в допуске ООО «ДиМедика» к торгам.

Однако в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 13.04.2009, ООО «ДиМедика» было допущено к участию в торгах по лоту №11, а в соответствии с Уточнениями к протоколу рассмотрения заявок от 13.04.2009 данный хозяйствующий субъект также был допущен к торгам по лоту №20 указанного аукциона.

В настоящее время все заключенные хозяйствующими субъектами и Минздравсоцразвития России госконтракты исполнены, а реализация Соглашений 1 и 2 между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленных на поддержание цен на торгах открытого аукциона №090316/001550/93 по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17 и 20 завершена путем перечисления госзаказчиком последних платежей денежных средств в рамках исполнения обязательств по заключенным госконтрактам.

Участники торгов по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 12, 13, 14 открытого аукциона №090316/001550/93, сделавшие единственное ценовое предложение на торгах по указанным лотам, участники торгов по лотам №№ 10 и 17, сделавшие последние предложения на торгах, а также участник торгов по лотам №№ 11 и 20, признанный победителем торгов в связи с неявкой другого участника, в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов получили следующий доход:

- ООО «Виренд Интернейшнл» (победитель по лоту №17) – 1 749 535,20 рублей;
- ЗАО «КОРАЛ-МЕД» (победитель по лоту №12) – 953 667,00 рублей;
- ООО «МАНАС МЕД» (победитель по лоту №14) – 20 783 849,79 рублей;
- ООО «Медикал лизинг-консалтинг» (победитель по лотам №№ 6, 7, 11 и 20) – 296 691 337,50 рублей;
- ЗАО «Р-Фарм» (победитель по лоту № 1) – 49 188 919,50 рублей;
- ООО «Русресурс» (победитель по лоту № 3) – 1 372 702,50 рублей;
- ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» (победитель по лотам №№ 8, 10 и 13) – 5 292 373,57 рублей

При таких обстоятельствах в действиях ООО «МАНАС МЕД», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл» усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 41.1, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Манас Мед», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Эдвансд Трейдинг» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 17 открытого аукциона № 0903116/0011550/93.

2. Признать ООО «ДиМедика» и ООО «Медикал лизинг-консалтинг» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам №№ 11 и 20 открытого аукциона № 0903116/0011550/93.

3. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «АПТЕКА-ХОЛДИНГ», ООО «Виренд Интернейшнл», ООО «ДиМедика», ЗАО «КОРАЛ-МЕД», ООО «Манас Мед», ООО «Медикал лизинг-консалтинг», ООО «Русресурс», ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «Шрея Корпорэйшнл», ОАО «Фармасинтез», ООО «Эдвансд Трейдинг» по факту заключения и реализации соглашений, которые привели к поддержанию цен на торгах открытого аукциона № 0903116/0011550/93 не выдавать в связи с завершением исполнения государственных контрактов.

4. О принятом решении по делу № 1 11/159-10 проинформировать Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации.