

РЕШЕНИЕ № 249

17 апреля 2017 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: <...>; члены Комиссии: <...>; <...>; при участии представителя Муниципального казенного учреждения «Администрация муниципального образования «Заларинский район» (далее – уполномоченный орган) – <...>; в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных Общества с ограниченной ответственностью «Сибелар Сити» (далее – общество, заявитель), Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Троицкая средняя общеобразовательная школа (далее – заказчик); рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ «Капитальный ремонт здания МБОУ Троицкая СОШ», извещение № 0134300070217000025 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 12 апреля 2017 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

В документации об электронном аукционе не установлена надлежащая инструкция по заполнению первых частей заявок, поскольку положения указанной инструкции не позволяют определить какие именно показатели поставляемого товара, необходимо указать участнику при подаче первой части заявки. Кроме того, заявитель указывает, что в инструкции содержится условное обозначение «;», которое вводит участников закупки в заблуждение.

Помимо этого, заявитель считает, что заказчик неправомерно в отношении товаров: «Фанера», «Битумы нефтяные строительные изоляционные» установил, излишни требования к химическому составу товаров, используемых при выполнении работ.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Уполномоченным органом 01 марта 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.fts-tender.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300070217000025, а также Документация по проведению электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт здания МОУ СОШ в с. Троицк Заларинского района (далее – Документация об электронном аукционе).

06 марта, 17 марта, 21 марта и 27 марта в единой информационной системе, на вышеуказанном сайте размещены изменения извещения о проведении электронного

аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 77 544 780 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Следовательно, неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что доводы заявителя о том, что в инструкции по заполнению первых частей заявок указан знак «;», которые вводит в заблуждение участников закупки не находят своего подтверждения.

Поскольку, указанное условное обозначение содержалось в недействующей редакции документации об электронном аукционе, действующая редакция документации об электронном аукционе не содержит в пункте 20 «Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе знаков «;».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком установлена надлежащая инструкция по заполнению заявок на участие в электронном аукционе.

[Пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Федерального закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в недействующую редакцию документации об электронном аукционе заказчиком были внесены изменения и действующая редакция документации об электронном аукционе не содержит требований к химическому, компонентному составу товаров используемых при выполнении работ.

Кроме того установлено, что в ведомости материалов документации об электронном аукционе, позиция товара «Битумы нефтяные строительные изоляционные» отсутствует, в связи, с чем данные доводы заявителя являются необоснованными.

Вместе с тем, представитель заявителя на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своих доводов.

Таким образом, Комиссия делает выводы о том, что доводы заявителя указанные в жалобе являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибелар Сити» необоснованной;
2. Направить копию решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

<...>