

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-431/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «КранСервис» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

17.05.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...> - доверенность от 25.02.2015 № 146-ДП,

ООО «СпецСтройТехника»: <...> - решение единственного участника от 04.09.2012 № 1,

рассмотрев жалобу ООО «КранСервис» от 26.04.2017 № 49 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 328/ОКЭ-ЦМ/17 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту кранов (извещение № 31704841961), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «КранСервис» (далее - Заявитель) от 26.04.2017 № 49 (вх. 70273/17 от 11.05.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 328/ОКЭ-ЦМ/17 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту кранов (извещение № 31704841961) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

28.02.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- - - Заказчиком необоснованно присвоено заявке Заявителя минимальное количество баллов по порядку оценки, предусмотренного Документацией, в связи с чем Заказчиком неправомерно выбран победитель закупки;
 - Заказчиком неправомерно принято решение об отмене лота № 5 Конкурса.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком необоснованно присвоено заявке Заявителя минимальное количество баллов по порядку оценки, предусмотренного Документацией, в связи с чем Заказчиком неправомерно выбран победитель закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При сопоставлении заявок и определении победителя Конкурса оцениваются: «Цена договора» - максимальное количество баллов 70, «Опыт участника» - максимальное количество баллов 25, «Деловая репутация» максимальное количество баллов 5, (пункт 4.1 Документации).

Согласно пункту 7.6.11 Документации итоговая оценка заявки каждого из участников определяется суммарным количеством баллов, присвоенных по каждому критерию, указанному в пункте 4 Документации.

Пунктом 7.7.1 Документации установлено, что закупочная комиссия, рассмотрев конкурсные заявки и представленные по итогам рассмотрения и оценки заявок материалы, принимает решение о победителе конкурса. По результатам работы комиссии оформляется протокол.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 18.04.2017 № 328/ОКЭ-ЦМ/17/2 заявке Заявителя по лоту № 4 присвоено 95 баллов, 2 порядковый номер.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представителем Заказчика представлены сведения и информация, а также способ расчета баллов, на основании которых заявка Заявителя получила балльную оценку 95 баллов:

Наименование критерия/ подкритерия	Количество баллов Заявителя
Цена договора-максимальное количество баллов 70 баллов	70
Опыт участника — максимальное количество 25 баллов	25
Деловая репутация — максимальное количество 5 баллов	0

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика предоставил заявку Заявителя и пояснил, что Заявитель в составе заявки не предоставил положительные отзывы, рекомендации, благодарности контрагентов, в связи с чем Заявителю в рамках критерия «деловая репутация» присвоено 0 баллов. При этом, по критериям «опыт участника», «цена договора» Заявителю присвоено максимальное количество баллов.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено иных документов, информации, свидетельствующих о том, что Заказчиком присвоено меньшее количество баллов заявке Заявителя, в связи с чем Заказчиком неправомерно выбран победитель закупки.

Таким образом, учитывая отсутствие иных доказательств, однозначно свидетельствующих о ненадлежащем применении закупочной комиссией Заказчика порядка оценки и присвоении баллов, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно принято решение об отмене лота № 5 Конкурса.

В соответствии с пунктами 183 Положения о закупке, 7.2.10 Документации Заказчик вправе отказаться от проведения Конкурса в любой момент до подведения итогов Конкурса. Заказчик не несет при этом никакой ответственности перед любыми физическими и юридическими лицами, которым такое действие может принести убытки.

12.04.2017 в ЕИС размещено уведомление об отмене лота № 5 Конкурса.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств неправомерности отмены лота № 5 закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «КранСервис» от 26.04.2017 № 49 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 328/ОКЭ-ЦМ/17 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту кранов (извещение № 31704841961) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.