

РЕШЕНИЕ

13.08.2020

Дело № 073/06/110.2-436/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела

<>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/110.2-436/2020 по жалобам ООО «ТехСтройПартнер» и ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» (далее - заявители) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620000931 (наименование объекта закупки – «Строительство детского сада на 280 мест по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, юго-западнее здания магазина «Магнит» по ул. Отрадной, 3А»; заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик», уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 298 020 270,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 07.08.2020 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5620 от 06.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620000931.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

- проект контракта в нарушение части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе не содержит условия о получении в отношении объекта строительства заключения органа государственного строительного надзора;

- указанный в документации график выполнения работ не соответствует требованиям

приказа Минстроя № 336/пр от 05.06.2018 г.;

- в нарушение требований статьи 110.2 Закона о контрактной системе заказчиком в составе аукционной документации не размещен проект сметы контракта.

Вх. № 5637 от 07.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620000931.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение требований Закона о контрактной системе локальные сметы № 02-01-01 и № 02-01-02 содержат цены на железобетон, не соответствующие ценам на рынке в настоящее время.

Вх. № 5728 от 11.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные возражения на жалобы от заказчика, содержащие указание, в том числе, на следующее.

График выполнения работ содержит всю предусмотренную утвержденной методикой информацию, проект контракта также включает в себя проект сметы контракта. Проект и сметный расчет прошли государственную экспертизу, цены в сметном расчете были проверены и подтверждены.

Вх. № 5732 от 11.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» поступило заявление о рассмотрении жалобы без участия представителя заявителя.

Вх. № 5741 от 11.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа поступили возражения на жалобы, содержащие указание на следующее.

Пункт 3.3 проекта контракта предусматривает, в том числе, получение в отношении объекта строительства заключения органа государственного строительного надзора. Приложения № 4 и 5 к документации содержат график выполнения работ и график оплаты работ, соответствующие утверждённой Методике. Обоснование цены, содержащиеся в документации соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Рассмотрение жалобы 12.08.2020 г. проходило без участия сторон, в рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 10:30 13.08.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 29.07.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000620000931, наименование объекта закупки – «Строительство детского сада

на 280 мест по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, юго-западнее здания магазина «Магнит» по ул. Отрадной, 3А»; (начальная (максимальная) цена контракта – 298 020 270,00 руб.).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 07.08.2020 г. ценовые предложения поступали от 4 участников закупки, цена была снижена на 0,5%

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «ТехСтройПартнер» и ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» необоснованными, при этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается, в том числе посредством применения проектно-сметного метода.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 г. № 841/пр утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Объектом закупки по электронному аукциону № 0168500000620000931 является строительство детского сада.

Приложение № 2 к документации об аукционе № 0168500000620000931 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом в соответствии со сметными расчетами, а также содержит протокол определения начальной (максимальной) цены контракта и расчет начальной (максимальной) цены контракта.

Приложения № 3 и № 4 содержат сметную документацию и проектную документацию.

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, доводы ООО «ТехСтройПартнер» об отсутствии в документации проекта сметы контракта и ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» о несоответствии цен в локальных сметах ценам на рынке не подлежат рассмотрению Ульяновскими УФАС России.

Соответственно, жалоба ООО «ТехСтройПартнер» в указанной части является необоснованной и жалоба ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» необоснованной.

2. Согласно части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.06.2018 г. № 336/пр, на основании части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, утверждена «Методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» (далее - Методика).

Приложения № 5 и № 6 к документации содержат график выполнения строительно-монтажных работ и график оплаты выполненных по контракту работ, которые соответствуют утвержденной Методике.

Таким образом, доводы жалобы ООО «ТехСтройПартнер» в указанной части не находят своего фактического подтверждения и являются необоснованными.

3. Частью 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе установлено, что результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях,

предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Статьей 34 Закона о контрактной системе установлены требования к составу государственного контракта, при этом обязательное установление в государственном контракте условия о результате выполненной работы по контракту отсутствует.

Согласно части 1 статьи 54 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) государственный строительный надзор осуществляется при:

1) строительстве объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит экспертизе в соответствии со статьей 49 ГрК РФ;

2) реконструкции объектов капитального строительства, в том числе при проведении работ по сохранению объектов культурного наследия, затрагивающих конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, если проектная документация на осуществление реконструкции объектов капитального строительства, в том числе указанных работ по сохранению объектов культурного наследия, подлежит экспертизе в соответствии со статьей 49 ГрК РФ.

Согласно пункту 3.3 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168500000620000931 результатом выполненной работы по контракту, является построенный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, согласно пункту 4.4.8. раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168500000620000931 исполнитель обязан передать заказчику исполнительную документацию на выполненные работы в объеме и составе, необходимом для получения заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и (или) заключения федерального государственного экологического надзора (в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды), а также разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии явку представителей не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем довод ООО «ТехСтройПартнер» не нашел своего подтверждения, и жалоба общества в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СИМБИРСК-СТРОЙ-КОНСАЛТ» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.