

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об
административном правонарушении № 05-5/1-3/1-2018

Резолютивная часть постановления оглашена 06 апреля 2018 г.
Тверь

г.

Мотивированное постановление изготовлено 06 апреля 2018 г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.М., рассмотрев протокол № 05-5/1-3/1-2018 об административном правонарушении от 23.03.2018 в отношении должностного лица – Главы города Вышний Волочек ***, по части 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и приложенные к нему материалы дела № 05-5/1-3-2018 об административном правонарушении,

в отсутствие надлежаще уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела ***а А.В.,

в присутствии защитника ***а А.В. **. (Доверенность, паспорт)

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу № 05-5/1-3/1-2018 об административном правонарушении, составленным 23.03.2018 специалистом - экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Староконь Е.В., 15.08.2017 г в Тверское УФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива (далее – Общество) о несоответствии условий проведения электронного аукциона на право заключения контракта на ремонт ул. Степана Разина, Гагарина, Газовая и Чеховский проезд по маршруту автобуса № 5 в городе Вышний Волочек (извещение от 31.07.2017 № 0136300004717000191) требованиям статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

В ходе рассмотрения жалобы Общества Комиссия Тверского УФАС России по контролю в сфере закупок установила следующее.

31.07.2017 Заказчиком – Администрацией гор. Вышний Волочек на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru

размещены извещение № 0136300004717000191 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на ремонт ул. Степана Разина, Гагарина, Газовая и Чеховский проезд по маршруту автобуса № 5 в городе Вышний Волочек и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 20 133 900 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 5 статьи 63 Закона извещение о проведении электронного аукциона должно содержать информацию, предусмотренную статьей 42 Закона, а также указание на преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 Закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки указывается начальная (максимальная) цена контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 30 Закона заказчики обязаны осуществлять закупки у [субъектов](#) малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих [организаций](#) в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона, путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. **При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.**

В извещении о проведении электронного аукциона Заказчик указал о преимуществах, предоставляемых субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям.

Вместе с тем, как указано выше, начальная (максимальная) цена контракта составляет 20 133 900 руб., то есть превышает ограничение, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона.

Решением Тверского УФАС России жалоба Общества была признана обоснованной; Администрация гор. Вышний Волочек признана нарушившей требования пункта 1 части 1 статьи 30 Закона.

На основании изложенного должностному лицу Заказчика – Главе гор. Вышний Волочек Тверской области ***у А.В. инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ, то есть, установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика,

исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов, влекущее наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Документация об аукционе, не соответствующая требованиям Закона, от имени Заказчика – Администрации гор. Вышний Волочек Тверской области, утверждена Главой гор. Вышний Волочек ***ым А.В.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что незаконные действия должностного лица Заказчика – Главы гор. Вышний Волочек ***а А.В., установленные решением Комиссии Тверского УФАС России № 05-6/1-172-2017 от 22.08.2017 г., подлежат квалификации по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, то есть, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влекущее наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переqualифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 г., утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2007 г., содержится правовая позиция, согласно которой, если при рассмотрении жалобы судья вышестоящего суда пришел к выводу о необходимости переквалификации действий лица на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, рассмотрение которых отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, то переквалификация действий лица возможна с учетом того, что назначаемое наказание будет мягче и данное дело не будет относиться к компетенции арбитражного суда.

В данном случае событие административного правонарушения изложено в протоколе № 05-5/1-3/1-2018 об административном правонарушении от 23.03.2018; обстоятельства, связанные с осуществлением спорной закупки, изложены в указанном протоколе верно, подтверждаются материалами дела, имеют единый родовый объект посягательства, в связи с чем считаю возможным переквалификацию действия ***а А.В. с части 4 статьи 7.30 КоАП РФ, на часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, учитывая тот факт, что это не ухудшает положение ***а А.В., в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо,

выполняющие [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

*** А.В. избран Главой города Вышний Волочек на основании решения Вышневолоцкой городской Думы № 198 от 02.12.2015, и вступил в должность Главы города Вышний Волочек в соответствии с постановлением Главы города Вышний Волочек № 278 от 02.12.2015 г.; согласно статье 32 Устава муниципального образования Город Вышний Волочек Тверской области, принятого решение Вышневолоцкой городской Думы от 19.08.2005, как Глава города является высшим должностным лицом города Вышний Волочек, возглавляет Администрацию города Вышний Волочек и наделяется собственными полномочиями по решению вопросов местного значения; следовательно, отвечает понятию должностного лица, в его действиях содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения (местонахождения заказчика): Тверская обл., г. Вышний Волочек, Казанский просп., д. 17.

Дата совершения административного правонарушения: 31.07.2017 г.

Действия ***ым А.В. совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан была выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, и ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом, своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о контрактной системе при утверждении документации о закупке.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ***а А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-3/1-2018 об административном правонарушении от 23.03.2018 и материалами дела № 05-5/1-3-2018, решением Комиссии Тверского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы участника закупки № 05-6/1-172-2017.

Оснований для освобождения ***а А.В. от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#)

статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Состав инкриминируемого ***у А.В. правонарушения является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Таким образом, отсутствуют основания для прекращения дела в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и объявлении устного замечания.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 – 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения) (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В данном случае, как указано выше, документация о закупке утверждена с нарушением требований Закона; размер административного штрафа является адекватным совершенному правонарушению.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – Главу города Вышний Волочек ^{***}, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Главу города Вышний Волочек ^{***}, административный штраф **в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140

ОКТМО городского округа – 28714000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских округов

УИН (ID начисления) 16152041000001165756 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.