

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-823/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Русская стратегия» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» при запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по установке ограждения типа «Fensys» вокруг здания КДП по границам зоны транспортной безопасности ОТИ для Челябинского Центра ОВД филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (реестровый № 31907762406) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции. Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными. Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела. По мнению Заявителя, решение Заказчика об отклонении

заявки Заявителя с следующим решением: «Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению, п. 3.12 Извещения, ч. 3 ст. 18 Положения о закупках предусматривает требования к содержанию и составу заявки Участника закупки. Данная заявка не содержит подументов, указанных в Извещении», является необоснованным по причине того, что все процедуры связанные с подачей заявки для участия в Закупке Заявителем были соблюдены правильно. При этом представитель Заказчика пояснил, что, по его мнению, заявка Заявителя была отклонена правомерно на основании п. 1 ч. 3 ст. 23 Положения о закупках участнику закупки ввиду непредставления документов, требование о наличии которых установлено извещением п. 3.12 ст. 23 Положения о закупках предусматривает требования к содержанию и составу заявки Участника закупки. В заявке Заявителя отсутствовали следующие документы: анкета, выписка из единого государственного реестра юридических лиц, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, выписка сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, заявка на участие в закупке с предложением Участника закупки в отношении предмета закупки. Комиссия, изучив Извещение о проведении запроса котировок и ознакомившись с распечаткой с сайта ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», пришла к выводу, что Заявитель требуемые документы не прикрепил в разделы установленные Закупочной документацией, а именно, загрузил все документы в раздел ценовое предложение, а ценовое предложение в раздел «документы из 2-ой части заявки», несмотря на то, что в Закупочной документации установлен порядок подачи заявок в надлежащей форме. В формах №№ 1.3, 2.5, 3.6, 4.7, 5 указаны сноски о том, в какой раздел надо прикреплять документы. В связи с чем Комиссия Управления признает доводы заявителя необоснованными. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Русская Стратегия» на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» при проведении Закупки.

2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 07.05.2019 № ПО/21971/19 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.