

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–113/2021

Резолютивная часть решения оглашена 14.07.2021

В полном объёме решение изготовлено 19.07.2021
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Веретенников И.В.	-	руководитель Тюменского УФАС России;
Члены комиссии:	Верзун Ю.Д.	-	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля закупок,
	Назаров И.Г.	-	специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–113/2021 по жалобе ООО «Инновационные системы контроля» (далее также – заявитель, Общество) на действия заказчика АО «Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие» (далее также – заказчик) при организации и проведении аукциона в электронной форме на установку, замену, диагностику, ремонт и обслуживание тахографов, включая поставку тахографов и карт для тахографов (реестровый номер извещения: 32110419109), с участием

представителей заявителя:

<...>,

представителя заказчика:

<...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 05.07.2021 поступила жалоба (вх. № 6849) ООО «Инновационные системы контроля» на действия заказчика АО «Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие» при организации и проведении аукциона в электронной форме на установку, замену, диагностику, ремонт и обслуживание тахографов, включая поставку тахографов и карт для тахографов (реестровый номер извещения: 32110419109).

Статьёй 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) предусмотрено, что контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11266>.

В поступившей жалобе заявитель приводит следующие доводы:

Первый довод. Заказчиком незаконно установлены в техническом задании документации о закупке требования к составу документов подтверждающих соответствие исполнителя установленным требованиям, которые ограничивают

количество участников закупки, а именно:

- наличие у исполнителя действующей лицензии на образовательную деятельность;

- наличие у исполнителя информационного письма выданного производителем оборудования в котором производитель гарантирует поставку оборудования участнику закупки;

- наличие у исполнителя копии документа подтверждающего, что участник закупки является производителем или информационное письмо участника о том, что участник осуществляет ремонт самостоятельно и документы, подтверждающие право сервисной, технической службы участника на осуществление гарантийного ремонта выданные изготовителем оборудования;

- наличие у исполнителя сертификата о прохождении персоналом исполнителя подготовки у производителя в рамках направления «Сервисные операции, ремонт и обслуживание тахографов».

Второй довод. Заказчиком незаконно установлены в документации о закупке требования к исполнителю которые ограничивают количество участников закупки, а именно:

- пунктом 5.6 технического задания документации о закупке предусмотрено требование о наличии мастерской, оснащенной в соответствии с законодательством РФ в сфере тахографического контроля и входящий в перечень ФБУ «Росавтотранс». В целях сокращения расходов на транспортировку транспортных средств заказчика к месту выполнения работ, мастерская исполнителя должна располагаться на территории города Тюмени;

- пунктом 5.8 технического задания документации о закупке предусмотрено требование о том, что сервисный центр по ремонту контрольных устройств, должен находиться на территории города Тюмени.

Третий довод. Заказчиком незаконно установлены в пункте 2.1 технического задания документации о закупке требования к оказываемым услугам, в части срока оказания услуг: для ДРСУ-4 в течение 4 часов; для ДРСУ-5 в течение 4 часов. Поскольку на территории города Тюмени располагается одна мастерская, следовательно указание сокращенных сроков поставки ограничивает количество участников закупки, а также не вызвано производственной необходимостью.

Четвертый довод. В описании объекта закупки заказчик указал необоснованные технические характеристики к тахографу: наличие встроенной батареи питания с ресурсом работы не менее трех лет, с возможностью замены, без вскрытия основного корпуса тахографа; разъем типа Fakra для подключения к тахографу антенны для приема сигналов ГНСС/GPS; конструкция бортового устройства должна иметь люки для замены СКЗИ и/или элемента резервного питания без вскрытия основного опломбированного корпуса устройства; напряжение питания, В 8...36 (показатель указывается в неизменном виде; потребляемая мощность в режиме печати, Вт: не более 15. Кроме того, заказчик установил подробные технические характеристики которым соответствует всего два тахографа одного производителя – Атол Драйв 5 и Атол Смарт которые

производит один и тот же производитель, без указания возможности поставки аналогичного оборудования.

Заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя (вх.№ 7148 от 13.07.2021) согласно которым исполнитель должен иметь возможность удаленного обучения водителей автотранспортного предприятия по работе с тахографом. Установление данного требования обеспечивает его необходимую квалификацию, означающую, что исполнителем реализуются образовательные программы. Требование о предоставлении информационного письма завода-изготовителя дает дополнительную гарантию своевременной отгрузки и возможность забронировать необходимое количество товаров на складе. Данное требование обусловлено спецификой деятельности заказчика. Поскольку предметом закупки является ремонт и обслуживание тахографов, следовательно требование о наличии сертификатов гарантийной сервисной мастерской тахографов Атол и Штрих-М также не могут быть квалифицированы в качестве излишних, поскольку определяются спецификой используемого оборудования. Ссылка заявителя на наличие только одного сертифицированного центра на территории города Тюмень опровергается тем, что согласно официальному ответу ООО «Атол» на территории города Тюмени расположено четыре мастерских являющихся авторизованными гарантийными сервисными центрами по тахографам Атол. Наличие опыта исполнения аналогичного договора не свидетельствует о том, что исполнитель на момент участия в закупке обладает сотрудниками, прошедшими необходимую подготовку в области обращения с тахографами. Данное требование обеспечивает участие в закупке квалифицированных поставщиков и не является излишним. Требование о наличии сервисного центра определяется потребностью заказчика, и предусмотрено законодательством об электронной подписи поскольку при оформлении (подписании заявления) и получении карты водителя, требуется его личное присутствие. Ремонт вышедшего из строя тахографа должен занимать минимальное количество времени, поскольку эксплуатация транспортного средства без контрольного устройства запрещена. Короткие сроки устранения неисправности оборудования обусловлены необходимостью обеспечения бесперебойной работы транспортных средств. При изучении перечня моделей тахографов заказчик пришел к выводу, что данной характеристикой он не ограничивает выбор одной моделью тахографа. Возможность замены без вскрытия основного корпуса тахографа, встроенной батареи питания – выбор данной характеристики обусловлен теми же причинами, что к отдельной нише для блока СКЗИ. Подача заявок на официальном сайте исполнителя обусловлена с целью ускорения документооборота и обеспечения возможности отслеживания заявок в режиме онлайн. Заказчик просит Комиссию признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что конкурентные закупки осуществляются, в том числе путем проведения аукциона в электронной форме.

Частью 18 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее – «шаг аукциона»). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка описание которой осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела усматривается, что АО «Сибирско-Уральская энергетическая компания», являясь заказчиком, выступило организатором проведения аукциона в электронной форме на установку, замену, диагностику, ремонт и обслуживание тахографов, включая поставку тахографов и карт для тахографов (реестровый номер извещения: 32110419109), с начальной (максимальной) ценой договора 9 045

212,50 рублей.

Информация об электронном аукционе была размещена 25.06.2021 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>, с реестровым номером извещения 32110419109.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения электронного аукциона <https://rts-tender.ru>.

По первому доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках **в описании предмета закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Подпунктом «а» пункта 8.1.1 Положения о закупке (утв. решением Совета директоров АО ТОДЭП, протокол № 9 от 15.05.2021) предусмотрено, что перед проведением закупки заказчик устанавливает требования к предмету закупки (продукции).

Подпунктом «г» пункта 8.1.1 Положения о закупке предусмотрено, что перед проведением закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки.

Подпунктом 2 пункта 8.2.1 Положения о закупке предусмотрено, что **в описании предмета закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В техническом задании документации о закупке заказчиком установлены требования к составу документов подтверждающих соответствие исполнителя установленным требованиям, а именно:

- наличие у исполнителя действующей лицензии на образовательную деятельность (пункт 6.3 технического задания);

- наличие у исполнителя информационного письма выданного производителем оборудования в котором производитель гарантирует поставку оборудования участнику закупки (пункт 6.5 технического задания);

- наличие у исполнителя копии документа подтверждающего, что участник закупки является производителем или информационное письмо участника о том, что участник осуществляет ремонт самостоятельно и документы, подтверждающие право сервисной, технической службы участника на осуществление гарантийного ремонта выданные изготовителем оборудования (пункт 6.6 технического задания);

- наличие у исполнителя сертификата о прохождении персоналом исполнителя подготовки у производителя в рамках направления «Сервисные операции, ремонт и обслуживание тахографов» (пункт 6.9 технического задания).

Относительно наличия у исполнителя действующей лицензии на образовательную деятельность Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что предметом закупки является установка, замена, диагностика, ремонт и обслуживание тахографов, включая поставку тахографов и карт для тахографов.

Пунктом 12 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная деятельность - деятельность по реализации образовательных программ.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что требование описания объекта закупки (технического задания), о наличии у исполнителя действующей лицензии на образовательную деятельность является излишним и приводит к ограничению количества участников закупки, поскольку исполнителю не требуется реализовывать какие-либо образовательные программы с выдачей документов об образовании (квалификации) установленного образца.

Ссылка заказчика на пункт 4.1 технического задания о том, что исполнитель должен иметь возможность удаленного обучения водителей автотранспортного средства по работе с тахографом, является несостоятельной, поскольку пунктом 3 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрено определение понятия «обучение». Исходя из анализа указанного определения следует, что обучение это целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний.

При этом, из указанного определения вовсе не следует, что обучение может осуществляться только организациями которые имеют лицензию на образовательную деятельность. Требования пункта 4.1 технического задания могут быть реализованы организациями, которые не имеют лицензию на образовательную деятельность, тем более в данном случае речь идет об обучении работе с тахографом, которые не подразумевают обязательной выдачи документа об образовании (квалификации), поскольку водитель должен овладеть навыком использования тахографа.

Таким образом, требование пункта 6.3 относительно наличия у исполнителя действующей лицензии на образовательную деятельность, является излишним и ограничивает количество участников закупки.

Относительно наличия у исполнителя информационного письма, иного документа выданного производителем оборудования, в котором производитель гарантирует поставку оборудования участнику закупки, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России является излишним требованием к участникам закупки и приводит к ограничению количества участников закупки ввиду следующего.

Вопреки доводу заказчика о том, что информационное письмо от производителя, иной документ дает дополнительную гарантию своевременной отгрузки и возможность забронировать необходимое количество товаров на складе, является несостоятельным, поскольку на заводе-изготовителе оборудования могут случаться форс-мажорные обстоятельства, а также перебои с поставками оборудования, что не может гарантировать письмо производителя либо иной документ, такой как копия договора, копия счета, копия накладной и прочее.

Кроме того, исполнитель может заключить договор на поставки требуемого оборудования не обязательно с заводом-изготовителем, но также и с официальным дистрибьютором (любым иным поставщиком) и также успешно в установленный срок поставлять требуемое оборудование в адрес заказчика.

При этом, требование о том, что информационное письмо должно содержать указание на распространение фирменной гарантии на поставляемое оборудование также является некорректным, поскольку гарантия от производителя тахографа всегда указывается в паспорте тахографа и не зависит от отражения указанной информации только в информационном письме.

Таким образом, требование пункта 6.5 относительно наличия у исполнителя информационного письма, иного документа выданного производителем оборудования, в котором производитель гарантирует поставку оборудования участнику закупки в сроки позволяющие выполнить свои обязательства перед заказчиком, и что на предлагаемое оборудование распространяются фирменные гарантии производителя, является излишним и ограничивает количество участников закупки.

Относительно наличия у исполнителя копии документа подтверждающего, что участник закупки является производителем или информационное письмо участника о том, что участник осуществляет ремонт самостоятельно и документы, подтверждающие право сервисной, технической службы участника на осуществление гарантийного ремонта выданные изготовителем оборудования, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что данное требование не является излишним требованием к участникам закупки, и не ограничивает их количество ввиду следующего.

В предмет закупки включен ремонт и обслуживание тахографов, и требование о наличии сертификатов гарантийной сервисной мастерской тахографов Атол и тахографов Штрих-М, определяются исключительно спецификой используемого заказчиком оборудования. Требуемый сертификат указывает на соответствующую квалификацию обслуживающей организации и возможность обслуживать ранее установленные тахографы на предприятии.

Таким образом, требование пункта 6.6 относительно того, что участник закупки является производителем или информационное письмо участника о том, что участник осуществляет ремонт самостоятельно и документы, подтверждающие

право сервисной, технической службы участника на осуществление гарантийного ремонта выданные изготовителем оборудования, не является излишним и не приводит к ограничению количества участников закупки.

Относительно наличия у исполнителя сертификата о прохождении персоналом исполнителя подготовки у производителя в рамках направления «Сервисные операции, ремонт и обслуживание тахографов» Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Комиссия полагает несостоятельным довод подателя жалобы о том, что заказчик может убедиться в квалификации сотрудников организации и её возможности произвести указанные работы изучив опыт исполнения аналогичных договоров, предметом которых является предмет настоящей закупки (пункт 6.7 технического задания), поскольку наличие опыта исполнения аналогичного договора не свидетельствует о том, что исполнитель на момент участия в закупке обладает сотрудниками (персоналом), прошедшими необходимую подготовку в области обращения с тахографами, то есть данное требование обеспечивает участие в закупке квалифицированных исполнителей и не является излишним требованием к участникам закупки, равно как и не ограничивает количество участников закупки.

Вместе с тем, ссылка подателя жалобы на пункт 6.7 технического задания документации о закупке № ОГМ-57/21 относительно требования наличия опыта исполнения аналогичных договоров является несостоятельной, поскольку в пункте 6.7 технического задания документации о закупке № ОГМ-57/21 указано на наличие у исполнителя сертификата официального дилера по выдаче и обслуживанию карт для тахографа на территории РФ, а не о наличии опыта исполнения аналогичных договоров.

Подводя итог вышеизложенному, Комиссия полагает необходимым признать указанный довод жалобы обоснованным частично, поскольку требования пунктов 6.3, 6.5 технического задания документации о закупке являются излишними и ограничивают количество участников закупки. В действия заказчика установлено нарушение **пункта 2 части 1, пункта 2 части 6.1 статьи 3** Закона о закупках.

По второму доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

Относительно требования содержащегося в пункте 5.6 технического задания документации о закупке предусмотрено требование о наличии мастерской, оснащенной в соответствии с законодательством РФ в сфере тахографического контроля и входящий в перечень ФБУ «Росавтотранс». В целях сокращения расходов на транспортировку транспортных средств заказчика к месту выполнения работ, мастерская исполнителя должна располагаться на территории города Тюмени; а также в пункте 5.8 технического задания документации о закупке предусмотрено требование о том, что сервисный центр по ремонту контрольных устройств, должен находиться на территории города Тюмени, Комиссия отмечает следующее.

Требование о наличии сервисного центра (мастерской) в городе Тюмень обусловлено необходимостью сокращения расходов на транспортировку транспортных средств заказчика, связанных с его хозяйственной деятельностью, поскольку предметом закупки является не только сервисное обслуживание тахографов но и их ремонт (в том числе, гарантийный ремонт) – при этом,

предугадать в какой момент оборудование выйдет из строя не представляется возможным.

При этом, местоположение мастерской обусловлено созданием и выдачей квалифицированных сертификатов карт, в том числе поставка карт СКЗИ. В тахографе применяется карта водителя, которая обеспечивает идентификацию и аутентификацию водителя с использованием шифровальных (криптографических) средств, а также хранение данных о деятельности водителя. При этом, из требований статей 13, 18 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» прямо следует, что при оформлении (подписании заявления) и получении карты водителя, требуется его личное присутствие.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

По третьему доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

Относительно довода о том, что заказчиком незаконно установлены в пункте 2.1 технического задания документации о закупке требования к оказываемым услугам, в части срока оказания услуг: для ДРСУ-1 в течение 2 часов; для ДРСУ-2 в течение 2 часов; для ДРСУ-3 в течение 3 часов; для ДРСУ-6 в течение 2 часов; для ДРСУ-7 в течение 2 часов. Поскольку на территории города Тюмени располагается одна мастерская, следовательно указание сокращенных сроков поставки ограничивает количество участников закупки, а также не вызвано производственной необходимостью, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Как пояснил в заседании Комиссии представитель заказчика, ремонт вышедшего из строя тахографа должен занимать минимальное количество времени, поскольку эксплуатация транспортного средства без контрольного устройства запрещена. Короткие сроки устранения неисправности оборудования и поставки обусловлены необходимостью обеспечения бесперебойной работы транспортных средств, поскольку в отсутствие тахографа невозможна фиксация времени нахождения водителя за рулем, что является нарушением требований Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента безопасности колесных транспортных средств».

В этой связи, довод подателя жалобы о том, что какой-либо срочности (в течении двух часов) в выполнении указанных в техническом задании работ не имеется, является несостоятельным.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

По четвертому доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент». При этом указанным пунктом устанавливается исчерпывающий перечень исключений, при которых допускается включить в описание предмета закупки товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент».

Подпунктом 3 пункта 8.2.1 Положения о закупке предусмотрено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент».

В соответствии с письмом Министерства финансов РФ от 21.01.2020 № 24-04-08/2612 «Об описании предмета закупки в документации о конкурентной закупке отдельными видами юридических лиц, в том числе указании на товарный знак, а также об отнесении закупок к категории неконкурентных» учитывая, что в части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не установлено иное, правила описания предмета закупки носят универсальный характер в отношении любых предметов закупки - товара, работы, услуги.

Относительно указания необоснованных технических характеристик к тахографу: наличие встроенной батареи питания с ресурсом работы не менее трех лет, с возможностью замены, без вскрытия основного корпуса тахографа; разъем типа Fakra для подключения к тахографу антенны для приема сигналов ГНСС/GPS; конструкция бортового устройства должна иметь люки для замены СКЗИ и/или элемента резервного питания без вскрытия основного опломбированного корпуса устройства; напряжение питания, В 8...36 (показатель указывается в неизменном виде; потребляемая мощность в режиме печати, Вт: не более 15, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

В заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при анализе стоимости работ по смене блока СКЗИ, выяснилось, что замена блока, требующая открытия крышки тахографа, оценивается дешевле, нежели замена блока, требующая разбора корпуса тахографа. Кроме того, замена блока, при размещении его в отдельной нише сокращает время работ и уменьшает время простоя транспортных средств.

Кроме того, если тахограф предусмотрен для работы строго 12 и 24 В, то при уменьшении или увеличении значения напряжения в сети транспортного средства корректная работа тахографа не может быть гарантирована. Данный диапазон значений необходим для стабильной работы оборудования при подключении к бортовой сети транспортного средства.

В свою очередь, требования пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках относительно использования слова «или эквивалент» распространяется также на запасные части (комплектующие изделия).

Комиссия полагает необходимым признать указанный довод жалобы обоснованным частично, поскольку заказчик указав в пункте 1 описания объекта закупки по позиции «цифровой тахограф» требование относительно разъема типа FAKRA для подключения к тахографу антенны для приема сигналов ГНСС/GPS – не установил в нарушение **пункта 3 части 6.1 статьи 3** Закона о закупках требование, о возможности поставки эквивалентного оборудования по указанной позиции описания объекта закупки.

В этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым признать жалобу заявителя обоснованной частично.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи **обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.**

В этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым выдать в адрес заказчика обязательное для исполнения предписание:

- 1) Отменить все протоколы составленные в ходе проведения закупки;
- 2) Внести изменения в документацию о закупке (с учетом позиции изложенной в настоящем решении по делу):
 - 2.1) исключить пункты 6.3, 6.5 из технического задания документации о закупке;
 - 2.2) указать в пункте 1 описания объекта закупки по позиции «цифровой тахограф» требование относительно разъема типа FAKRA для подключения к тахографу антенны для приема сигналов ГНСС/GPS – на возможность поставки эквивалентного оборудования (сопровождение словами «или эквивалент»);
- 3) продлении срока подачи заявок на участие в закупке;
- 4) проведении дальнейшей процедуры закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» надлежит обеспечить техническую возможность исполнения выданного предписания по делу.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инновационные системы контроля» на действия заказчика АО «Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие» при организации и проведении аукциона в электронной форме на установку, замену, диагностику, ремонт и обслуживание тахографов, включая поставку тахографов и карт для тахографов (реестровый номер извещения: 32110419109) **обоснованной в части** наличия в пунктах 6.3, 6.5 технического задания документации о закупке положений ограничивающих количество участников закупки, а также указания в пункте 1 описания объекта закупки по позиции «цифровой тахограф» требование относительно разъема типа FAKRA для подключения к тахографу без сопровождения словами «или эквивалент».

2. Признать заказчика – АО «Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие» нарушившим требования **пункта 2 части 1, пункта 2, пункта 3 части 6.1 статьи 3, пункта 15 части 10 статьи 4** Закона о закупках.
3. Выдать в адрес заказчика обязательное для исполнения предписание.
4. Оператору электронной площадке ООО «РТС-тендер» надлежит обеспечить техническую возможность исполнения предписания по делу.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

И.В.
Веретенников

Члены Комиссии:

Ю.Д. Верзун

И.Г. Назаров