

РЕШЕНИЕ

28 декабря 2020 года Дело № 034/10/18.1-1379/2020

Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия) в составе:

<...> – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

<...> – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 12754 от 18.12.2020 на действия (бездействие) организатора торгов – арбитражного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника – <...> (сообщение № 5788249 опубликовано 24.11.2020 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление, Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО <...> на действия организатора торгов – арбитражного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника – <...>.

Сообщение № 5788249 опубликовано 24.11.2020 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ).

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба <...> соответствует требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем, принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 22.12.2020 исх. № 04-10/9160).

Из жалобы следует, что 24.11.2020 г. сообщением № 5788249 на официальном сайте ЕФРСБ организатор торгов – <...> разместил информацию о проведении торгов в отношении имущества должника (лот № 1 – <...> – начальная стоимость – 1 800 000 (один миллион восемьсот тысяч) рублей).

Организатором торгов опубликованы сведения о порядке ознакомления с реализуемым на торгах имуществом: «Ознакомление с предметом торгов по адресу его нахождения. Ознакомление с документами по адресу: <...> время ознакомления предварительно согласовывается с организатором торгов по телефону: <...>».

25.10.2020 г. в период проведения первых торгов заявителем по адресу электронной почты организатора торгов, указанном на сайте ЭТП, направлено письмо с запросом на предоставление документов в отношении реализуемого имущества, а также о предоставлении сведений о порядке ознакомления с имуществом. Как указывает заявитель, запрос на ознакомление оставлен без ответа.

Кроме того, 10.12.2020 заявителем повторно направлен запрос на ознакомление с имуществом, реализуемым с торгов, который также оставлен без ответа.

Таким образом, по мнению заявителя, в действиях организатора торгов присутствуют нарушения порядка проведения торгов имуществом должника, выразившихся в:

- непредставлении достоверной контактной информации, по которой могут быть получены сведения о реализуемом имуществе и порядке ознакомления с имуществом;
- ограничение круга лиц, имеющих возможность для получения полной и достоверной информации о предмете торгов;
- недобросовестное поведение организатора торгов, выразившееся в уклонении о предоставлении какого-либо ответа по существу полученного запроса.

Из пояснений организатора торгов на жалобу следует, что доводы <...> о нарушении действующего законодательства являются необоснованными.

Рассмотрев доводы жалобы, представленные заказчиком и заявителем сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В публикациях в ЕФРСБ и сведениях, размещенных на ЭТП определён адрес для ознакомления с документами <...> и номер телефона организатора торгов <...> для согласования времени осмотра имущества.

Кроме того, в пункте 1.8.1 положения о порядке и условиях проведения торгов по реализации движимого имущества <...>, находящегося в залоге у кредитного потребительского кооператива <...> указан адрес ответственного хранителя, по которому возможно осмотреть предмет торгов.

Установлено, что представители <...> по указанному в ЕФРСБ адресу для ознакомления с документами не обращались. Обращения по вопросу ознакомления с предметом торгов по указанному в публикациях номеру телефона не поступали.

Организатором торгов к сообщению включенному в ЕФРСБ № 5599251 от 13.10.2020 прикреплен отчет об определении рыночной стоимости реализуемого имущества, который содержит сведения о техническом состоянии реализуемого имущества, а также содержит фотографии лота.

Таким образом, нарушения в действиях арбитражного управляющего <...> отсутствуют.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Учитывая вышеуказанное, а также, то обстоятельство, что полномочия антимонопольного органа при рассмотрении жалобы на нарушения, указанные в части 10 статьи 3 Закона о закупках, ограничены доводами, составляющими предмет обжалования, жалобу заявителя нельзя признать обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 12754 от 18.12.2020 на действия организатора торгов – арбитражного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника – <...> необоснованной.