

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 27.10.2016г.  
г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 01.11.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №113 от 25.10.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <<---->>;

Члены комиссии:

– <<---->>,

– <<---->>,

– <<---->>,

в присутствии представителя заявителя ООО «МонолитСтрой» <<---->>, действующей по доверенности №1 от 12.02.2016,

в присутствии представителя организатора торгов от Департамента архитектуры и градостроительства администрации города Сургута <<---->>, действующей по доверенности №02-02-7214/16-0-0 от 14.10.2016,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» (вх.№1675-ж от 18.10.2016),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «МонолитСтрой» (далее – Заявитель) на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенного на 25 октября 2016 (далее – открытый конкурс).

Как следует из содержания жалобы, Заявитель указывает следующее.

28.09.2016 Организатором торгов на сайте [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса. Также информация о проведении открытого конкурса была размещена в газете «Сургутские ведомости» №38 (769) от 01.10.2016.

Заявитель считает, что извещение о проведении открытого конкурса размещено с нарушением срока, установленного пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно извещение размещено за 26 дней до окончания срока приема заявок, вместо положенного 30 дневного срока.

Заявитель указывает, что 07.10.2016 Организатором торгов внесены изменения в конкурсную документацию, в соответствии с которыми проведение конкурса перенесено на 28.10.2016. Кроме того указывает, что внесены изменения в предмет торгов в части стоимости лотов №10, 26. По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно внес указанные изменения, поскольку в силу пункта 3.17 конкурсной документации изменение предмета конкурса не допускается.

Кроме того, Заявитель указывает, что ранее 09.08.2016 на сайте Администрации города Сургута [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) размещено извещение о проведении торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенных на 15 сентября 2016.

Предметом торгов назначенных на 15.09.2016 и предметом торгов, назначенных на 25.10.2016, являются одни и те же лоты и рекламные конструкции.

Заявитель указывает, что открытый конкурс, назначенный Организатором торгов на 15.09.2016, был приостановлен до внесения изменений по предписанию Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 30.08.2016. Данный конкурс, как указывает Заявитель, не отменен и не проведен, считает, что предписание Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 30.08.2016 не было исполнено, при этом Организатор торгов объявил новый открытый конкурс на 25.10.2016 и с таким же предметом.

По мнению Заявителя, объявление Организатором торгов двух конкурсов на один предмет, является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, просит провести проверку и отменить проведение торгов, назначенных на 25.10.2016.

Также, по мнению Заявителя, критерий «дизайн (внешний вид)» не содержит порядка расчета баллов, что способно привести к злоупотреблению со стороны организатора торгов, поскольку определение победителя будет построено на субъективном мнении

комиссии организатора конкурса. Таким образом, отсутствие порядка присвоения баллов, по мнению Заявителя, нарушает требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Кроме того, по мнению Заявителя, наличие в конкурсной документации критерия «опыт работы в сфере социальной рекламы» также нарушает требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов представил объяснения на доводы, изложенные в жалобе Заявителя из которых следует, что открытый конкурс, проведение которого было назначено на 15.09.2016, был приостановлен на основании поступившего уведомления Ханты-Мансийского УФАС России от 01.09.2016 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, в связи с поступившими жалобами ООО «РЕМ ХАУЗ» и ООО «Сервисстрой».

На основании выданного предписания Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 09.09.2016, в конкурсную документацию были внесены изменения, при этом не был изменен предмет конкурса. После внесения изменений в конкурсную документацию, 28.09.2016 было размещено извещение на официальном сайте [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) о проведении конкурса 25.10.2016, т.е. за 20 дней до начала проведения конкурса, что соответствует пункту 3.17 конкурсной документации, определяющего порядок внесения изменений в конкурсную документацию.

В конкурсной документации были допущены технические ошибки, выявленные организатором конкурса. Извещение о внесении изменений было опубликовано 07.10.2017 строго за 21 день до начала проведения торгов и за 20 дней до окончания срока подачи заявок. При этом предмет торгов не менялся.

С учетом изложенного, Организатор торгов просит Комиссию Ханты-Мансийского УФАС России признать жалобу Заявителя необоснованной.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей организатора торгов, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Согласно пункту 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Законом о рекламе.

В силу части 5 статьи 19 Федеральным законом от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляется ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

Согласно части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Во исполнение требований Закона о рекламе, Решением Думы г.Сургута от 29.09.2006 №74-IVДГ «О правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута» утверждено Положение о порядке организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление (далее – Положение), которое регулирует порядок проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в г.Сургуте.

09.08.2016 года на официальном сайте Администрации города Сургута [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) Организатором торгов размещено извещение о проведении 15 сентября 2016 года торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, а также конкурсная документация и схема размещения рекламных конструкций.

Извещение о проведении торгов размещено также в газете «Сургутские ведомости» от 13.08.2016г. №31 (762).

В порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в Ханты-Мансийское УФАС России поступили жалобы ООО «Сервисстрой» (вх. №1372-ж от 29.08.2016), ООО «РЕМ ХАУЗ» (вх.№1378-ж от 30.08.2016), содержащие сведения о нарушениях со стороны Организатора торгов порядка проведения открытого конкурса.

Согласно решению (исх.№05-27/ТВ-4946 от 09.09.2016), вынесенного по жалобе ООО «РЕМ ХАУЗ», а также решению (исх.№05-27/ТВ-4946 от 09.09.2016), вынесенного по жалобе ООО «Сервисстрой», жалобы признаны обоснованными, в действиях Организатора торгов признаны нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вынесенных решений, в адрес Организатора торгов выданы предписания №82 от 09.09.2016 и №83 от 09.09.2016, в соответствии с которыми ему необходимо было в срок до 30.09.2016 внести изменения в конкурсную документацию, путем установления порядка оценки заявок по критерию «Дизайн (внешний вид)» с соблюдением требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

29.09.2016 Организатор торгов направил письмо №02-02-6801/16-0-0 в адрес Ханты-Мансийского УФАС России об исполнении вышеуказанных предписаний и размещении 28.09.2016 на официальном сайте и в газете «Сургутские ведомости» извещения о проведении 25.10.2016 открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 6 Положения торги проводятся в форме конкурса. Организатор торгов разрабатывает конкурсную документацию, которая представляет собой комплект документов, содержащий информацию о предмете конкурса и конкурсных условиях (критериях определения победителя торгов).

Согласно пункту 3.17 конкурсной документации, Организатор торгов вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее, чем за пять календарных дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Изменение предмета конкурса не допускается.

Извещение о внесении изменений в конкурсную документацию размещается на портале Администрации - [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru). При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе продлевается так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в конкурсную документацию изменений до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок оставил не менее чем

двадцать календарных дней.

Как было указано выше, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России в адрес Организатора торгов были выданы обязательные для исполнения предписания о внесении изменений в конкурсную документацию.

Исполняя предписания комиссии антимонопольного органа, Организатор торгов 28.09.2016 на сайте [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) разместил извещение о проведении торгов, а также конкурсную документацию с изменениями, т.е. таким образом, Организатор торгов возобновил проведение торгов, а не объявил новый конкурс.

При этом срок, со дня размещения на официальном [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) (28.09.2016) внесенных изменений в конкурсную документацию и до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе (25.10.2016) составил более 20 дней (27 дней).

Также из документов следует, что 07.10.2016 на официальном сайте Организатором торгов размещено извещение, согласно которому проведение вышеуказанного конкурса перенесено на 28.10.2016, в связи с внесением изменений в конкурсную документацию.

Из представленных документов, а также из пояснений представителя Организатора торгов следует, что изменения были внесены в лот №10 в части цены, а также в лот №26 в части нумерации конструкции. При этом документами подтверждается, что каких-либо существенных изменений в предмет конкурса Организатором торгов не вносилось, сроки размещения извещения о переносе проведения конкурса на 28.10.2016 в соответствии с пунктом 3.17 конкурсной документации были соблюдены, обратного материалы дела не содержат.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что Организатором торгов были сокращены сроки подачи заявок, о том, что Организатором торгов были объявлены разные конкурсы с одним предметом, что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также то, что Организатором торгов был изменен предмет конкурса, являются необоснованными.

Вместе с тем, с целью исключения размещения на официальном сайте, а также печатном издании информации вводящей в заблуждение потенциальных участников, относительно объявления Организатором торгов о проведении конкурса в разное время, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России рекомендует Организатору торгов отменить ранее размещенные извещения.

Согласно конкурсной документации заявки участников оцениваются по следующим критериям:

| № п.п. | Критерий оценки      | Значимость критерия, % | Рейтинг   |
|--------|----------------------|------------------------|---|
| 1      | Цена договора        | 70%                    | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Качество, прочность, тип конструктивных материалов с учетом климатических условий города Сургута – от 0 до 15 баллов.<br/><br/>Прочность, устойчивость к механическому воздействию, технические характеристики, сертификаты на используемые материалы.</li><li>2. Наличие и решение по энергосберегающему освещению – от 0 до 15 баллов.<br/><br/>Использование энергоэффективных источников света, варианты светодинамики при подсветке рекламных конструкций в режимах плавного замедленного изменения силы света, с учетом необходимости понижения светосилы объекта с 23 часов до 7 часов.</li><li>3. Наличие и решение по праздничному иллюминационному освещению – от 0 до 15 баллов.<br/><br/>Подсветка рекламных конструкций должна гармонизировать с комплексным световым решением городской среды в вечернее и ночное время, художественной подсветкой фасадов отдельных зданий, улиц, сооружений, объектов монументально-декоративного искусства, ландшафтных объектов.</li></ol> |
| 1      | Дизайн (внешний вид) | 20 %                   | <ol style="list-style-type: none"><li>Варианты светодинамики при подсветке рекламных конструкций в режимах изменения цвета света.</li><li>4. Уровень технического исполнения – от 0 до 15 баллов.<br/><br/>Технологические решения, обеспечивающие простоту и удобство эксплуатации на длительный период. Безопасность эксплуатации.</li></ol>  |

Возможность оперативного ремонта и замены деталей, осветительных приборов, очистки.

5. Современный, композиционно оригинальный подход к дизайну конструкции - от 0 до 10 баллов.
6. Способ и тип декоративной отделки конструктивных элементов жесткости, элементов крепления, отсутствие внешнего технологического крепежа – от 0 до 10 баллов.
7. Гармоничность сочетания с окружающей средой и внешним архитектурным обликом сложившейся застройки – от 0 до 15 баллов.

Цветовое решение рекламных конструкций должно гармонировать с архитектурно-пространственным окружением, с цветовым решением фасадов зданий и сооружений, малыми архитектурными формами, элементами благоустройства. Запрещается использовать в оформлении рекламных конструкций агрессивные цветовые сочетания, люминесцентные цвета.  
5 % времени в год – 10 баллов

5 – 10 % времени в год – 20 баллов

10 – 15% времени в год – 30 баллов

15 – 20% времени в год – 40 баллов

20 – 25% времени в год – 50 баллов

25 – 30% времени в год – 60 баллов

30 – 35% времени в год – 70 баллов

35 – 40% времени в год – 80 баллов

40 – 45% времени в год – 90 баллов

45 -50 и выше % времени в год – 100 баллов

3 Размещение на рекламной конструкции на безвозмездной основе социальной рекламы и социально значимой информации

10%

Как следует из приведенного, критерий «Дизайн (внешний вид)» включает в себя 7 (семь) подкритериев:

1. Качество, прочность, тип конструктивных материалов с учетом климатических условий города Сургута – от 0 до 15 баллов.

Прочность, устойчивость к механическому воздействию, технические характеристики, сертификаты на используемые материалы.

2. Наличие и решение по энергосберегающему освещению – от 0 до 15 баллов.

Использование энергоэффективных источников света, варианты светодинамики при подсветке рекламных конструкций в режимах плавного замедленного изменения силы света, с учетом необходимости понижения светосилы объекта с 23 часов до 7 часов.

3. Наличие и решение по праздничному иллюминационному освещению – от 0 до 15 баллов.

Подсветка рекламных конструкций должна гармонировать с комплексным световым решением городской среды в вечернее и ночное время, художественной подсветкой фасадов отдельных зданий, улиц, сооружений, объектов монументально-декоративного искусства, ландшафтных объектов.

Варианты светодинамики при подсветке рекламных конструкций в режимах изменения цвета света.

4. Уровень технического исполнения– от 0 до 15 баллов.

Технологические решения, обеспечивающие простоту и удобство эксплуатации на длительный период. Безопасность эксплуатации. Возможность оперативного ремонта и замены деталей, осветительных приборов, очистки.

5. Современный, композиционно оригинальный подход к дизайну конструкции - от 0 до 10 баллов.

6. Способ и тип декоративной отделки конструктивных элементов жесткости, элементов крепления, отсутствие внешнего технологического крепежа – от 0 до 10 баллов.

7. Гармоничность сочетания с окружающей средой и внешним архитектурным обликом сложившейся застройки – от 0 до 15 баллов.

Цветовое решение рекламных конструкций должно гармонировать с архитектурно-пространственным окружением, с цветовым решением фасадов зданий и сооружений, малыми архитектурными формами, элементами благоустройства. Запрещается использовать в оформлении рекламных конструкций агрессивные цветовые сочетания, люминесцентные цвета.

Из приведенного выше следует, что указанные подкритерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Отсутствие порядка оценки по критерию «Дизайн (внешний вид)», а также методики начисления баллов не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах. Следовательно, определить правомерность выбора победителя не представляется возможным.

В силу пункта 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, **определении лица, выигравшего торги**, а также сведения о начальной цене.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что конкурсная документация не содержит в должном объеме сведений об определении лица, выигравшего торги, то есть не отвечает требованиям [пункта 2 статьи 448](#) ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции

Полное раскрытие информации о торгах следует как из [пункта 2 статьи 448](#) ГК РФ с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам ([пункт 1](#) этой статьи), так и из недопустимости ограничения конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13 отсутствие в действующем законодательстве требования установления в закупочной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка оценки, а также методики начисления баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (закупочной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в балах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Предоставленное Организатору торгов право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной (аукционной) документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора торгов нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в не установлении в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Дизайн (внешний вид)».

Следовательно, довод Заявителя о том, что критерий «дизайн (внешний вид)» не содержит порядка расчета баллов, а также то, что это может привести к ограничению конкуренции, является обоснованным.

По мнению Заявителя, критерий «опыт работы в сфере социальной рекламы» приводит к ограничению участия в торгах вновь созданным компаниям, создает неравные условия на данном рынке и предоставляет преимущество только крупным компаниям. Более того по его мнению, отсутствие указанного опыта будет являться основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что критерий «опыт работы в сфере социальной рекламы» был установлен в конкурсной документации, утвержденной 01.08.2016, т.е. в первоначальной редакции. Однако как было указано выше, Организатором торгов неоднократно вносились изменения в конкурсную документацию на основании предписаний Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России, вследствие чего, такой критерий как «опыт работы в сфере социальной рекламы» из конкурсной документации (в последней редакции от 06.10.2016) был исключен.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание Заявителя на то, что сам по себе критерий «опыт работы в сфере социальной рекламы» является оценочным критерием, по которому участникам торгов присваивают баллы при определении победителя конкурса а, следовательно, его наличие никаким образом не может влиять на допуск к участию в настоящих торгах и тем более привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя о наличии указанного критерия в конкурсной документации, а также то, что он способен привести к ограничению конкуренции, является необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «МонолитСтрой» на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенного на 25 октября 2016, обоснованной.
2. Признать действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута, выразившиеся в не установлении в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Дизайн (внешний вид)», нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута обязательное для исполнения предписание о

внесении изменений в конкурсную документацию.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

<<--->>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ №89**

01.11.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №113 от 25.10.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <<--->>;

Члены комиссии:

– <<--->>,

– <<--->>,

– <<--->>,

на основании своего решения от 01.11.2016 года, вынесенного по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» (вх.№1675-ж от 18.10.2016), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута в целях устранения нарушений, допущенных при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенных на 25 октября 2016 года, внести изменения в конкурсную документацию, путем установления порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Дизайн (внешний вид)», с соблюдением требований части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута в срок до «18» ноября 2016 года исполнить пункт 1 настоящего предписания, опубликовав информацию о внесении изменений в конкурсную документацию, а также о возобновлении конкурса на официальном сайте органа местного самоуправления, а также в официальном печатном издании.
3. Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания в срок до «23» ноября 2016г. с приложением, подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<-->>

<<-->>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.