

Заказчик:

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»

Кавалерградская ул., д. 42,

г. Санкт-Петербург, 191015

office@vodokanal.spb.ru

Заявитель:

ООО ТД «Бентохолдинг»

ул. Привольная, д. 2, корп. 5, эт. 3
помещение X, комната 82А, Москва,
109145

info@bentopro.su

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ТД Бентохолдинг»

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 14.09.2023

Решение изготовлено в полном объеме: 19.09.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 14.09.2023 № 322/23 по рассмотрению жалобы о нарушении

в присутствии представителей Заявителя – . (доверенность № 01/06 от 01.06.2023), . (доверенность № 01/05 от 01.05.2023),

в присутствии представителя Заказчика – №904-д),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «ТД Бентохолдинг» на действия (бездействие) ГУП «Водоканал СПб» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку компонентов для буровых растворов для нужд ГУП «Водоканал Санкт-Петербург» с начальной (максимальной) ценой договора в размере 26 239 700 руб. (извещение № 32312625273) (далее – Аукцион).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках.

В жалобе ООО «Русит» изложены следующие доводы:

«Заказчиком указаны диапазоны допустимых значений (нижней и верхней границы), а Заявителем жалобы соответственно прописаны конкретные значения, которые подходят под указанный диапазон и полностью ему соответствуют.

...заказчиком был указан допустимый диапазон значений, и Заявитель жалобы заполнил значения, которые полностью соответствуют необходимому диапазону.

...Участником представлена информация, не соответствующая требованиям документации, поскольку Участником выбран вариант «Многослойный бумажный мешок», но представлены сведения в

отношении упаковки в виде контейнера.

...заявителем жалобы был выбран один из предложенных вариантов (а именно многослойный бумажный мешок) и указаны характеристики его объема для того, чтобы создать полную картину об упаковке и вместимости мешка, поскольку объем может быть разным.»

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО «ТД Бентохолдинг» в формате видеоконференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № ИМ/8207/23 от 07.09.2023) рассмотрение жалобы назначено на 14.09.2023 в 15:30 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 13.09.2023 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Резолютивная часть решения оглашена 14.09.2023.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в своих письменных пояснениях, направленных в Ленинградское УФАС России и считает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Извещение № 32312625273 о проведении Аукциона размещено в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru 28.07.2023, окончание подачи заявок 16.08.2023 в 12:00 (МСК), дата подведения итогов 30.08.2023.

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет критерии и порядок оценки к участникам закупки в

документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении Конкурса Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Водоканал СПб» (далее – Положение), а также Документацией на проведение Аукциона (далее – Документация).

Согласно пунктам 18.1.1 и 18.1.3 Тома 2 Документации, участник аукциона представляет в составе заявки описание поставляемого товара с указанием его функциональных характеристик (далее – Предложение).

Предложение подготавливается участником в соответствии с разделом 4 Тома 2 (далее – Инструкция) и Приложением № 2 к Техническому заданию Тома 3 Документации, в котором установлены требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), техническим, качественным характеристикам, а также эксплуатационным характеристикам предмета закупки.

Инструкция устанавливает четкие правила, которых должен придерживаться участник закупки при заполнении Предложения.

Так, в Инструкции определено, что при заполнении «Характеристик, которые определяются диапазоном значений» участник должен указать нижнюю и верхнюю границы диапазона значений, при этом нижняя граница не должна быть равна верхней границе.

Иными словами, в Предложении участника по вышеупомянутой характеристике должно содержаться два значения, одно из которых определяло бы нижнюю границу диапазона, а второе верхнюю.

Проанализировав Предложение, представленное ООО «ТД Бентохолдинг», Комиссия установила, что в графе «Характеристики, которые определяются диапазоном значений», участник указал одно

значение, что противоречит положениям Документации, установленным Заказчиком.

В Позии № 2 «Высокомолекулярный полиакриламид РНРА» (далее – Позия №2) по характеристикам «Показатель Ph 1% раствора» и «Насыпная плотность, кг/м³» в заявке ООО «ТД Бентохолдинг» предложил значения «11» и «720» соответственно.

Однако, значения, предложенные Заявителем не позволяют установить нижнюю и верхнюю границы диапазона значений, поскольку они не могут быть равны.

Таким образом, вопреки доводам Заявителя, участнику закупки необходимо указывать два значения, нижняя граница диапазона с использованием слов «не менее...» и верхняя граница диапазона с использованием слов «не более...» или два значения с использованием знака «...-...» (тире) между значениями.

Ввиду вышеизложенного, Комиссия приходит к необоснованности первого довода Заявителя.

Относительно довода установлено следующее.

Согласно Инструкции, в отношении всех характеристик товаров участник предоставляет в заявке только те характеристики, значения характеристик товаров которых относятся к выбранному и предлагаемому им варианту.

Характеристики, установленные для не выбранного варианта участник должен либо не указывать, либо ставить знак «-».

В позиции № 2 в графе «Упаковка» Заявитель указывает вариант «Многослойный бумажный мешок».

Вместе с тем, выбирая данный тип упаковки участник указал в графе «Масса в упаковке контейнер, кг» числовое значение «20».

Поскольку в данном случае участником не был выбран вариант упаковки «Контейнер», участник не должен был заполнять характеристику, относящуюся к данному виду упаковки.

Как отмечает сам податель жалобы, данное значение было указано им исключительно для удобства понимания Заказчика.

Однако, подобное представление сведений не допускается инструкцией по заполнению заявки, поскольку ведет к

неоднозначному определению характеристик поставляемого товара.

Таким образом, при вышеизложенных обстоятельствах, Комиссия приходит к необоснованности второго довода Заявителя.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Установленные Заказчиком требования в равной мере применяются ко всем участникам Аукциона и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей Заказчика.

Сама по себе невозможность участия в Аукционе отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные в Документации в целях исключения риска неисполнения договора, предъявляются в равной мере ко всем участникам, не создают условий, ограничивающих конкуренцию и нарушающих права, и законные интересы Заявителя, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Также сообщаем, что по результатам Аукциона, между ГУП «Водоканал СПб» и победителем аукциона ООО «Профстройпроект» 04.09.2023 заключен договор № 2023.164821, в то время как жалоба ООО «ТД Бентохолдинг» поступила в Ленинградское УФАС России 05.09.2023.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД Бентохолдинг» на действия ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку компонентов для буровых растворов для нужд ГУП «Водоканал Санкт-Петербург» с начальной (максимальной) ценой договора в размере 26 239 700 руб. (извещение № 32312625273) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии