

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 5-2015

об административном правонарушении

30 марта 2015 года

г. Челябинск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 5-2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора ООО «РекАрт» <...> (далее – <...>.) по факту распространения ненадлежащей рекламы медицинского центра «Семейный доктор», размещенной в г. Магнитогорске на пересечении ул. Советской и ул. Труда на рекламной конструкции с нарушением требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», за которое предусмотрена ответственность частью 5 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в отсутствие <...>.,

в присутствии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>.,

исследовав материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило заявление Администрации г. Магнитогорска о размещении в г. Магнитогорске на пересечении ул. Советской и ул. Труда на рекламной конструкции рекламы медицинского центра «Семейный доктор» с нарушением требований Федерального закона «О рекламе».

Проверка рекламы на соответствие требованиям Федерального закона «О рекламе» показала, что предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста отсутствует.

Владельцем указанной рекламной конструкции является ООО «РекАрт», рекламодателем рекламы является ООО «Другое измерение» на основании договора, заключенного с ООО «РекАрт».

ООО «РекАрт» пояснило, что разместили на рекламной конструкции предоставленный ООО «Другое измерение» готовый макет рекламы.

ООО «Другое измерение» считает, что реклама медицинского центра «Семейный доктор» не содержит указания на конкретные медицинские услуги, а является рекламой медицинского учреждения.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В рекламе медицинского центра «Семейный доктор», размещенной на рекламной конструкции, отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста.

Часть 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» предусматривает распространение специальных требования и ограничений, установленных настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Наименование медицинского центра «Семейный доктор» является средством индивидуализации медицинского центра «Семейный доктор», следовательно, специальные требования и ограничения, установленные в отношении рекламы медицинских услуг, оказываемых медицинским центром «Семейный доктор», распространяются также на рекламу наименования указанного медицинского центра «Семейный доктор».

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалиста.

Отсутствие в рекламе медицинского центра «Семейный доктор», размещенной на рекламной конструкции на пересечении ул. Советской и ул. Труда в г. Магнитогорске, предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов противоречит требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

На основании частей 6,7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно сведениям, представленным ООО «Другое измерение», рекламораспространителем является ООО «РекАрт» как лицо, разместившее

рекламу на рекламной конструкции.

Решением Комиссии от 18 августа 2014 года по делу № 85-2014 рекламораспространителем указанной рекламы признали ООО «РекАрт» как лицо, рекламу на рекламной конструкции.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии с примечанием к статье 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях руководители организаций, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно представленным материалам, директором ООО «РекАрт» является <...>..., следовательно, именно она несет административную ответственность как должностное лицо за отсутствие предупредительной надписи о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста с нарушением требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

21 января 2015 года должностным лицом Челябинского УФАС России составлен протокол № 5-2015 об административном правонарушении в отсутствие <...>..., извещенной надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении и не заявившей ходатайство о составлении протокола в ее отсутствие.

Поводом к возбуждению административного дела послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Челябинского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 5-2015 и о продлении срока его рассмотрения <...>.. надлежало явиться или направить законного представителя (представителя по доверенности) 25 февраля 2015 года в 14 часов 30 минут в Челябинское УФАС России на рассмотрение дела об административном правонарушении.

В назначенное время <...>.. на рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась, законного представителя (представителя по доверенности) не направила, ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие не заявила.

В связи с тем, что сведения о надлежащем уведомлении <...>.. о рассмотрении дела об административном правонарушении в Челябинское УФАС России не поступили, должностным лицом Челябинского УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 5-2015 и о продлении срока его рассмотрения. В соответствии с указанным определением <...>.. надлежало явиться или направить законного представителя (представителя по доверенности) 30 марта 2015 года в 14 часов 30 минут в Челябинское УФАС России для рассмотрения дела об административном правонарушении.

30 марта 2015 года <...>.. не явилась, законного представителя (представителя по доверенности) не направила, ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие не заявила.

Вместе с тем, 5 марта 2015 года, Арбитражным судом Челябинской области по заявлению ООО «Другое измерение», при участии в деле ООО «РекАрт» было вынесено решение о признании незаконным и отмене решения Челябинского УФАС России от 18.08.2014 по делу № 85-2014.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, оценив указанные обстоятельства, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие директора ООО «РекАрт» <...>.. и прекратить производство по делу в связи отменой судом решения Челябинского УФАС России от 18.08.2014 по делу № 85-2014.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьями 24.5, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении директора ООО «РекАрт» <...>.по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения

копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.